

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200361
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200361.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa S. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX Č. proti manželke navrhovateľa I. Z., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom O. Č., tohto času bytom Z. XXXX/XX, XXX XX H., za účasti maloletej S. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX Č. a maloletého V. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom bytom F. XXX, XXX XX Č., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa S. Z., rod. Z., nar. XX. X. XXXX a manželky navrhovateľa I. Z., rod. Y., nar. X. XX. XXXX uzatvorené dňa XX. X. XXXX a zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X r o z v á d z a .

II. Maloletá S.F. Z., nar. XX. X. XXXX a maloletý V. Z., nar. XX. X. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otca S. Z., nar. XX. X. XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka I. Z., nar. X. XX. XXXX je p o v i n n á na čas po rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej S. Z., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 120,- € mesačne a na výživu maloletého V. Z., nar. XX. X. XXXX sumou vo výške 120,- € mesačne, vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

IV. Matka I. Z., nar. X. XX. XXXX je o p r á v n e n á sa stýkať s maloletou S. Z., nar. XX. X. XXXX a maloletým V. Z., nar. XX. X. XXXX každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 08.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti otca.

V. Otec S. Z.Ý., nar. XX. X. XXXX je p o v i n n ý maloleté deti S.F. Z., nar. XX. X. XXXX a V. Z., nar. XX. X. XXXX v určenom čase v mieste trvalého bydliska maloletých detí riadne pripravené matke odovzdať a matka I. Z.Á., nar. X. XX. XXXX je p o v i n n á maloleté deti osobne prevziať a po ukončení styku odovzdať otcovi v mieste trvalého bydliska maloletých detí.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 7. 2. 2019, sa navrhovateľ domáha rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Podaný návrh odôvodnil tým, že manželstvo bolo uzatvorené po trojročnej známosti aj z dôvodu, že manželka bola tehotná. Rozpory v manželstve začali v novembri 2016. Dôvodom je iná sexuálna orientácia manželky. Manželka si našla priateľku. Vzhľadom na uvedené manželia nedokážu naďalej žiť v

spoločnej domácnosti a manželstvo neplní svoju spoločenskú, ani výchovnú funkciu. Manželka neustále vyvoláva konflikty a dokonca na navrhovateľa zavolała policajtov pre vymyslený skutok. Ďalšie spolužitie je nemožné a nereálne. Manželia spolu nežijú intímne od októbra 2016. Manželka spávala pri deťoch a navrhovateľ v spálni. V apríli 2017 manželka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa. Žije s priateľkou. Okresný súd Čadca rozsudkom, sp. zn. 8P 21/2017 zo dňa 6. 12. 2017 schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 75,-- €, t. j. spolu 150,-- € mesačne. Styk matky s deťmi bol upravený tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Matka napriek tomu, že jej bola určená vyživovacia povinnosť, výživné neplatí pravidelne, a to vo výške, v ktorej jej bolo určené. V prípade rozvodu manželstva navrhovateľ žiadal zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že vie zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti vzhľadom na skutočnosť, že má vytvorené vhodné bytové podmienky a od opustenia spoločnej domácnosti matkou sa za pomoci rodičov osobne stará o maloleté deti. Maloletá S. navštevuje 1. ročník Základnej školy O. F. Š. S. Č., D. Ž.. Maloletý V. navštevuje predškolské zariadenie v Č., D. Ž.. Od posledného určenia výživného došlo k zmene pomerov tak na strane otca, ktorý je nezamestnaný, ako aj na strane maloletých detí, keď maloletá S. navštevuje 1. ročník základnej školy a maloletý V. nastúpi v školskom roku 2019/2020 do 1. ročníka základnej školy, s čím má navrhovateľ zvýšené výdavky, najmä na školské pomôcky. Príjem navrhovateľa tohto času predstavujú nemocenské dávky, nakoľko je pracovne neschopný. Príjem manželky navrhovateľovi nie je známy. Výdavky otca sú na nájomné v sume 150,-- €, energie (elektrina, voda, kúrenie) cca 80,-- € mesačne, telefón, internet v sume 50,-- €, úver 170,-- €, strava cca 200,-- €. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoju spoločenskú úlohu.

2. Manželka navrhovateľa vo vyjadrení k návrhu potvrdila, že spoločnú domácnosť opustila v máji 2017. Zo spoločnej domácnosti odišla preto, lebo ju navrhovateľ začal psychicky a fyzicky týrať. Zavolała na neho aj policajtov, no keďže ho nepristihli pri tom, ako ju bije, riešili to iba dohovorom. Jediný dôvod, prečo takto konala a opustila maloleté deti, bolo toto fyzické a psychické týranie, ktoré nemalo dobrý vplyv na deti. Pokiaľ ide o výživné, peniaze posielala k rukám otca, ako bolo v návrhu. No po čase navrhovateľ dost často od detí odchádzal a nebol pri nich aj mesiac. Musela sa o deti starať ich babka, matka navrhovateľa. Preto začala výživné na deti posielaať babke. Navrhovateľ deti opustil na Vianoce v roku 2017 a bol aj s jeho vtedajšou priateľkou nezvestný. Celé vianočné sviatky bola s deťmi sama. Navrhovateľ v návrhu neuvádza ani pravdivé informácie o jeho finančných pomeroch. V návrhu uvádza, že býva u matky, pravda je však taká, že už piaty rok býva v ich spoločnom dome, ktorý spolu nadobudli. Rodinný dom ešte nie je skolaudovaný. Navrhovateľa z práce prepustili kvôli častej absencii. Deti boli zverené navrhovateľovi, pretože ona si našla prácu v Českej republike a nemala vytvorené podmienky pre deti. Navrhovateľ nedodržiava to, čo bolo v rozsudku napísané. S deťmi nemôže vôbec komunikovať. Kúpila im mobilný telefón, aj sim-kartu, no navrhovateľ kartu vyhodil a telefón používa on. Môže tiež doložiť sms správy, ktoré jej navrhovateľ posielal, že v danom termíne, keď mala mať deti, jej ich jednoducho nedal. V roku 2018 na Vianoce musela prísť večer po 20:00 hod., pretože jej poslal správu, že deti uvidí, až keď sa navečerajú. S výškou výživného nesúhlasí, nakoľko pracuje iba brigádne. Mesačné výdavky manželka navrhovateľa vyčísliła v sume 200,-- € nájom, 150,-- € výživné, 160,-- € cestovné za deťmi, 100,-- € strava. Finančne jej vypomáha sestra s manželom, ktorí žijú v Anglicku. S rozvodom manželstva súhlasí, nakoľko je trvalo rozvrátené a neplní si svoju funkciu.

3. Navrhovateľ k vyjadreniu manželky uviedol, že nie je pravdou, že by manželku fyzicky alebo psychicky týral. Toto jej tvrdenie je absolútne nepravdivé. Naopak bola to manželka, ktorá kvôli svojej homosexuálnej orientácii opustila spoločnú domácnosť. Rovnako opustila aj deti. Pokiaľ na neho zavolała policajtov, bola to zámienka, aby ho očiernila pred rodinou. Jediným a skutočným dôvodom rozvratu manželstva bola a je jej iná sexuálna orientácia. Manželka v čase trvania manželstva nikde nepracovala, neprispievala na domácnosť, naopak mala množstvo exekúcií. Vo väčšom množstve požívala alkoholické nápoje, pričom bola aj súdom právoplatne odsúdená pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Pokiaľ uvádzala, že opustil deti a bol nezvestný, toto sa nezakladá na pravde. Vždy, keď odišiel z domu z pracovných dôvodov, bolo o deti riadne postarané. Aj pokiaľ manželka uvádza, že ho zo zamestnania vyhodili, toto tvrdenie je taktiež nepravdivé, o čom svedčí dohoda o rozviazaní pracovného pomeru z dôvodu nadbytočnosti.

4. Termín pojednávania bol manželke navrhovateľa doručený dňa 24. 8. 2019. Na pojednávanie sa neustanovila. Neprítomnosť ospravedlnila zlým zdravotným stavom a vysokými teplotami. Dôkazy

preukazujúce zhoršený zdravotný stav nepredložila. Nepreukázala preto jeho zhoršenie. Zároveň pojednávanie odročiť nežiadala. Súd preto vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom navrhovateľa a oboznámením listinných dôkazov v spisovom materiáli založených, ako aj pripojeného spisu vedeného pod spisovou značkou 8 P 21/2017, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedol, že obnova manželského spolužitia v súčasnosti už možná nie je. S manželkou v spoločnej domácnosti nežijú od apríla 2017. Spoločnú domácnosť opustila manželka. Z akého dôvodu spoločnú domácnosť opustila, nevie. Vrátiť sa chcela, pobalila deti, zobrala auto, ale potom deti vrátila vlakom. Kto deti doviedol, nevie, pretože bol vtedy v práci. Toto sa stalo niekedy buď v roku 2017 alebo 2018. Manželka odišla spolu s tou ženou, odišli spolu do Čiech. Táto druhá žena takisto nechala svojho muža a tri deti. Manželka a táto druhá žena sú stále spolu, aj spolu bývajú. Manželku nikdy psychicky netýral a k tomu fyzickému chce uviesť to, keď manželke našiel v aute v kufri schované erotické hračky a zistil, že má 15 000,-- € dlhu, tak sa vtedy neovládal a dal jej dve zauchá. Vie, že to urobiť nemal, aj sa jej za to ospravedlnil. Priestupkové konanie alebo trestné konanie za správanie sa voči manželke voči nemu vedené nebolo. Tiež doma nešiel list, v ktorom jeho manželka písala: „Lucinka moja krásna, moje srdiečko bije iba pre teba.“. Manželka, keď bola doma, tento list zobrala. S manželkou spolu nehospodária. Intímne spolu s manželkou nežijú. On iný vzťah nemá a ani počas manželstva iný vzťah nemal. V prípade rozvodu navrhol, aby deti boli zverené do jeho starostlivosti. Tvrdenie manželky, že na Vianoce roku 2017 deti opustil a bol s jeho vtedajšou priateľkou nezvestný, navrhovateľ označil za hlúposť. Uviedol, že starostlivosť o deti zabezpečuje on a pomáhajú mu pri tom aj rodičia. Matka sa o deti zaujíma podľa možností. Matka deťom dala telefón, ale deti sa naučili na tento telefón chodiť na internet a pozerali iba rozprávky a hry, preto im tento telefón zobral. Je hlúposť, čo hovorí matka, že telefón používa on. Matke telefonicky umožní, aby sa s deťmi rozprávala. Telefonicky sa s nimi skontaktovala asi týždeň alebo dva dozadu.

7. Ku svojim pomerom navrhovateľ uviedol, že je zamestnaný od 15. 8. 2019 v spoločnosti P. G. G.É. D. O.. Príjem ešte upresniť nevie, ale malo by to byť približne 800,-- € v čistom. Iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti býva s deťmi a rodičmi. Rodičom prispieva na elektriku a kúrenie sumou 150,-- € mesačne. Spláca pôžičku v sume 170,-- €. Túto pôžičku si zobral na auto. Má ju od roku 2017 a bude ju splácať 8 rokov. Tiež má náklady na telefón vo výške 50,-- € a cestu do práce a späť v sume 70,-- € mesačne. So svojim zdravotným stavom výdavky nemá. Maloletá S. navštevuje 2. ročník Základnej školy na Ž.. Stravu v škole jej platí. Vychádza to okolo 18,-- € polročne. Musel jej kupovať všetko do školy. Navštevuje plavecký krúžok, mažoretky a chodí do hudobnej na husle. Na plavecký jej platí 10,-- € polročne, mažoretky sa platili rovnako 10,-- € polročne a na husle 55,-- € polročne. Musel dcére kúpiť husle. Kúpil ich približne 3 alebo 4 mesiace dozadu. Stáli 250,-- €. Dcéra je zdravá. Nemá náklady so svojim zdravotným stavom. V. chodí do prvého ročníka rovnako na Ž.. Chodí na husle. Náklady na jeho hudobný krúžok sú rovnaké ako u S.. Do školy synovi kupoval všetko s výnimkou tašky, tú kupovala manželka. Syn je zdravý. Nemá zvýšené výdavky so svojim zdravotným stavom. Manželkou navrhované výživné v sume 75,-- € mesačne na jedno dieťa považuje za málo. Pokiaľ ide o stretávanie sa matky s maloletými deťmi, dohodnúť sa nie je problém, ale matka najskôr oznámi, že príde a potom mu oznámi, že nepríde. Preto chce, aby bolo stretávanie sa upravené tak, ako bolo predtým. Vo vzťahu k otázke súdu, či matka všetky možnosti stretávania sa s deťmi podľa rozhodnutia 8P 21/2017 využila, navrhovateľ uviedol, že matka aj neprišla. Matka tak 85% z týchto termínov využila a zvyšok nevyužila. Predtým matka náhradný termín stretávania sa s deťmi nepýtala, akurát teraz mu povedala, keď bola chorá, či môže prísť v sobotu, ale keď je znova chorá, tak nevie. Ak by matka aj mimo určený termín požiadala, aby sa s deťmi mohla stretnúť, tak na víkend problém nie je, ale cez týždeň určite nie, lebo deti chodia do školy a s deťmi sa treba aj učiť. Matka sa s deťmi neučí, ona deti iba rozihrá. Keď však matke napísal príklad, tak príklad spolu vypočítali.

8. Manželstvo účastníkov konania podľa sobášneho listu zapísaného vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X, bolo uzatvorené dňa XX. X. XXXX. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti S. Z., nar. XX. X. XXXX a V. Z., nar. XX. X. XXXX.

9. Navrhovateľ podľa oznámenia spoločnosti Z. G., Z. Z. F. P. dosiahol v období od decembra 2017 do novembra 2018 čistý príjem priemerne vo výške 1 187,52 €. Pracovný pomer bol ukončený dohodou podľa § 60 Zákonníka práce. S jeho dochádzkou do práce nemali závažné problémy. V prípade potreby

bol ochotný pracovať aj nadčas. Jediný problém bola kvalita, na základe čoho bol s navrhovateľom aj rozviazaný pracovný pomer, dvakrát po sebe vyrobil kusy mimo tolerancie. Navrhovateľ podľa správy Daňového úradu Žilina zo dňa 2. 7. 2019 daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roka 2018 nepodal. Navrhovateľ podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 16. 7. 2019 nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi.

10. Podľa oznámenia obchodnej spoločnosti Z., Z.. F.. P. zo dňa 21. 6. 2019 manželka navrhovateľa bola zamestnaná v ich spoločnosti od 1. 12. 2015 do 18. 1. 2017. Pracovný pomer bol ukončený dohodou bez uvedenia dôvodu. Pravdepodobný mesačný príjem, ak by pracovala v ich spoločnosti v roku 2019, by bol 624,-- €. K uvedenému príjmu by sa pripočítavali príplatky za soboty, nedele, sviatky, nočné a nadčasy podľa počtu hodín v danom mesiaci. Manželka navrhovateľa podľa oznámenia Daňového úradu Žilina nie je evidovaná na Daňovom úrade Žilina, pobočka Čadca. Nepodala za zdaňovacie obdobie roka 2018 daňové priznanie. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 16. 7. 2019 manželka poberá od 03/2012 naďalej prídavky na deti, v aktuálnej výške 48,68 €. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 13. 8. 2019 otec s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otcových rodičov. Rodinný dom je vhodne a vkusne zariadený. Maloleté deti majú vlastnú detskú izbu, ktorá zodpovedá ich potrebám. Otec je od januára 2019 nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Poberá dávky v nezamestnanosti vo výške 730,-- €. Od 15. 8. 2019 nastupuje do zamestnania P. G., G. D. O.. Maloletá S. v septembri nastúpi do 2. ročníka Základnej školy F. Č. Maloletý V. bude od septembra žiakom 1. ročníka tej istej školy. Obe maloleté deti sú zdravé. Otcovi so starostlivosťou o maloleté deti výrazne pomáhajú starí rodičia, ktorí bývajú v ich blízkosti. Otec uviedol, že matka platí výživné podľa svojich možností. S maloletými deťmi sa snaží stretávať pravidelne, ak nemá peniaze, nepríde. Úrad šetrením nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti. V prípade rozvodu navrhol maloleté deti zveriť do starostlivosti otca. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 6. 8. 2019 matka maloletých detí je bez evidencie na úrade práce. Pracuje brigádne, ako sa jej dá. Uviedla, že manželstvo uzavreli dňa 24. 3. 2012. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Obe deti sú narodené v manželstve. Matka inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa jej vyjadrenia bývali spolu s manželom na adrese Čadca, Rieka č. 818, odkiaľ sa musela „dobrovoľne nasilu“ odsťahovať. Odsťahovala sa do Českej republiky približne v roku 2017, kde pracovala v automobilovom priemysle a bývala na ubytovni, ktorú jej poskytol zamestnávateľ. V tomto období podľa vyjadrenia matky bolo na Okresnom súde konanie o zverenie oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a matka je zaviazaná na platenie výživného v sume 75,-- € mesačne v prospech maloletej S. a v sume 75,-- € v prospech maloletého V.. Podľa vyjadrenia matky vyživovaciu povinnosť si riadne plní, snaží sa podľa svojich finančných pomerov, momentálne nemá uhradené zameškané výživné, ale do budúcnosti sa bude snažiť si to vyrovnáť. S deťmi sa stretáva podľa úpravy styku na základe právoplatného rozsudku súdu. Matka je dobrovoľne nezamestnaná. Nemá žiadnu dohodu o výkone práce. Privyrába si len brigádne. Bol jej doručený návrh na rozvod manželstva, úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, s ktorým matka súhlasí. Podľa jej vyjadrenia manželia už dva roky nezdediajú spoločnú domácnosť, citovo ochladli a nevidia ani možnosť riešenia situácie psychologickou intervenciou, už by to nemalo význam. Matka žiada obe maloleté deti zveriť na čas po rozvode manželstva do jej starostlivosti a otca, aby súd zaviazal k povinnosti platiť výživné v sume 75,-- € mesačne na každé z maloletých detí. Styk upravovať nežiada, má za to, že by sa ako rodičia vedeli dohodnúť i mimo súdu. V súčasnosti býva v dvojizbovom byte, ktorý má v podnájme spolu s priateľkou. Byt je kompletne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. V obývačke je rozťahovací gauč, ktorý je určený pre deti. V spálni sú skrine s úložným priestorom aj pre deti. Matka platí za podnájom sumu 350,-- € mesačne spolu s energiami. Ďalej verbalizovala, že s manželom je ťažká komunikácia, manžel s ňou údajne odmieta komunikovať, zrušil jej trvalý pobyt, ani ju o tejto skutočnosti neinformoval. Matka ďalej uviedla, že pravidelný príjem zatiaľ nemá, no chodí počas pracovného týždňa na východné Slovensko brigádovať. Víkendy trávi v byte v Topoľčanoch. Je zdravá. Netrpí žiadnym ochorením, ktoré by jej bránilo v starostlivosti o obe maloleté deti, s ktorými má vybudovaný citový vzťah a chce sa osobne podieľať na ich starostlivosti a výchove. Vyjadrila sa, že alkoholické nápoje nepožíva a nebolo pre ňu uložené výchovné opatrenie žiadnym súdom.

13. Podľa správy Mesta Čadca zo dňa 29. 7. 2019 otec býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov. Rodičia sú poberatelia starobného dôchodku. V spoločnej domácnosti býva s rodičmi a dvoma maloletými deťmi S. Z., ukončila 2. ročník základnej školy a V. Z., nastúpi do prvého ročníka základnej školy. Otec nemá záznam v registri trestov. Nebol prejednávaný priestupkovou komisiou. Vlastní dva osobné automobily, iný hnuiteľný, ani nehnuteľný majetok nevlastní.

14. Rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 8P 21/2017-48 zo dňa 6. 12. 2017 súd s právoplatnosťou dňa 10. 1. 2018 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a výchovy otca a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej S. sumou vo výške 75,-- € mesačne a výživu maloletého V. sumou vo výške 75,-- €. Styk matky s maloletými deťmi bol upravený každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti otca. V čase tohto posledného rozhodnutia bol otec zamestnaný s priemerným čistým príjmom približne vo výške 930,-- € mesačne a matka dosahovala príjem 15 000,-- Kč, čo môže byť 580,-- €, nevyhnutné výdavky vyčíslila v rozsahu 300,-- €. Obe maloleté deti navštevovali materskú školu.

15. Podľa § 23 Zákona o rodine Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je hlboko a trvale rozvrátené a jeho obnova v súčasnosti už možná nie je. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že manželia spolu nežijú od apríla 2017. Zo spoločnej domácnosti odišla manželka. Manželia spolu nehospodária. Intímne spolu nežijú. Nepodieľajú sa spoločne na výchove maloletých detí pochádzajúcich z ich manželstva, ani spoločne nevytvárajú zdravé a podnetné rodinné prostredie nevyhnutné pre výchovu ich maloletých detí. Ani jeden z manželov manželské spolužitie obnoviť nemieni. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu na rozvod manželstva. Uviedol, že obnova manželského spolužitia už možná nie je. Manželka navrhovateľa s rozvodom manželstva súhlasila.

Tiež pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany uviedla, že medzi ňou a navrhovateľom došlo k citovému ochladeniu, psychologickú intervenciu odmietla. Z takto zisteného skutkového stavu je nesporné, že manželstvo účastníkov si neplní žiadnu zo svojich funkcií stanovených mu Zákonom o rodine, manželstvo je už iba formálne, neplniace si svoj spoločenský účel. Preto súd návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo v súlade s vyššie citovaným § 23 Zákona o rodine rozviedol.

17. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov súd ustálil vo vzťahu manželky navrhovateľa k inej žene, nakoľko manželka tvrdenia navrhovateľa o tomto jej vzťahu k inej žene žiadnym spôsobom nenamietala, nerozporovala. Tento vzťah manželky k inej žene bol preto nesporným. Pokiaľ manželka uvádzala, že ju navrhovateľ psychicky týral, toto jej tvrdenie navrhovateľ rozporoval. Uvádzal, že nie je pravdivé. Manželka k tomuto tvrdeniu o jej psychickom týraní navrhovateľom žiadny dôkaz neoznačila, ani nepripojila. Preto toto jej tvrdenie zostalo iba v rovine tvrdení, nebolo prenesené do roviny dôkaznej. Súd preto nemohol na toto jej tvrdenie o jej psychickom týraní prihliadať ako na príčinu rozvratu manželstva. K dvom fackám, ktoré navrhovateľ potvrdil, že manželke dal po tom, čo jej našiel erotické hračky a zistil jej dlžobu, súd takéto konanie, hoc by aj bolo skratové a vyvolané navrhovateľom tvrdými zisteniami, odsudzuje, je neprípustné riešiť akúkoľvek situáciu takýmto spôsobom.

18. S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V danom prípade rodičovské práva a povinnosti navrhovateľa a manželky navrhovateľa k maloletým deťom boli naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 8 P 21/2017-48 zo dňa 6. 12. 2017, ktorým rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti a výchovy otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 75,-- € mesačne. Styk matky s maloletými deťmi bol upravený každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti otca. Zmena takto rozsudkom, č. k. 8 P 21/2017-48 zo dňa 6. 12. 2017 naposledy upravených rodičovských práv a povinností navrhovateľa a manželky je možná iba za predpokladu podstatnej zmeny pomerov, ktorá nie je iba prechodného charakteru a ktorá zmena vznikla na strane maloletých detí alebo ich rodičov.

19. Vo vzťahu k úprave otázky zverenia maloletých detí do starostlivosti toho-ktorého rodiča na čas po rozvode manželstva súd nemal od tohto posledného rozhodnutia rozsudkom, č. k. 8P 21/2017-48 zo dňa 6. 12. 2017 preukázanú podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu iné rozhodnutie o tejto otázke. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca. Zveriť maloleté deti do starostlivosti otca súdu odporučil aj kolízny opatrovník. Zároveň súd považoval zachovanie doterajšieho výchovného prostredia u otca, vo vzťahu ku ktorému neboli zistené žiadne nedostatky, za plne súladné so záujmami maloletých detí. Z vykonaného dokazovania vyplýva záver, že maloleté deti žijú v meste Čadca prakticky od narodenia. Majú tu svojich kamarátov. Navštevujú tu školu, krúžky. Stabilné výchovné prostredie je nevyhnutné pre zdravý vývoj každého maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka tvrdila, že otec na Vianoce 2017 maloleté deti opustil, otec toto tvrdenie poprel. Matka k tomuto svojmu tvrdeniu opätovne nepredložila žiadny dôkaz. Netvrdila, ani nepreukázala, či ňou tvrdenú situáciu - opustenie detí otcom riešila, obrátila sa na príslušné orgány so žiadosťou o pomoc a nápravu. Opätovne preto toto tvrdenie matky zostalo iba v rovine tvrdení, preukázané nebolo, v dôsledku čoho súd na toto tvrdenie prihliadať nemohol. Preto po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov súd dospel záveru, že zmena pomerov vo vzťahu k otázke zverenia maloletých detí do starostlivosti tomu-ktorému rodičovi na čas po rozvode nenastala, a preto rovnako ako v konaní 8P 21/2017 súd maloleté deti zveril na čas po rozvode manželstva do starostlivosti otca.

20. Súd, keďže maloleté deti zveril do starostlivosti otca, skúmal ďalej, či na strane maloletých detí a ich rodičov nastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca inú výšku výživného, než bola určená v rozsudkom, č. k. 8P 21/2017-48 zo dňa 6. 12. 2017. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú podstatnú zmenu pomerov na strane maloletých detí odôvodňujúcu zvýšenie výživného. V čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovali obe maloleté deti materskú školu. Ku dňu rozhodovania súdu maloleté deti navštevujú prvý stupeň základnej školy. S nástupom na základnú školu a s plnením školských povinností sa maloletým deťom zvýšili náklady na zakupovanie základných školských potrieb a pomôcok. Rovnako sa obe maloleté deti venujú mimoškolskej činnosti. Maloletá S. navštevuje plavecký krúžok, krúžok mažoretiek a tiež sa učí hrať na husle. Otec maloletej husle zakúpil. Podľa jeho vyjadrenia za tieto husle zaplatil 250,-- €. Aj maloletý V. sa venuje hre na husle. Obe maloleté deti okrem týchto výdavkov na školu a mimoškolské aktivity, krúžky majú aj náklady na uspokojovanie ich základných životných potrieb, ako sú náklady na stravu, oblečenie, hygienické potreby. U takýchto

malých detí sú odôvodnené aj náklady na hračky, knihy, ktoré podporujú ich rozvoj. Tiež je potrebné na každé z týchto detí počítať aj pomernú časť nákladov na bývanie, pretože prostredníctvom týchto nákladov si maloleté deti uspokojujú tiež základnú potrebu bývania. Zvýšené výdavky so zdravotným stavom ani jedno z maloletých detí nemá. Preto za takto zistených potrieb maloletých detí, ktoré súd považoval za v celom rozsahu odôvodnené, nie luxusné, súd považoval výživné v sume 120,- € mesačne za zodpovedajúce potrebám maloletých detí z hľadiska ich veku, školských, mimoškolských aktivít, zdravotného stavu i uspokojovania ich základných potrieb. Zároveň túto sumu výživného súd považoval aj za sumu, ktorá je v schopnostiach a možnostiach matky maloletých detí. Skutočnosť, že matka je nezamestnaná, neevidovaná, súd vyhodnotil v súlade s vyššie citovaným § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako správanie sa matky, ktorým sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Matka aj formou evidencie medzi uchádzačmi o zamestnanie môže rozšíriť svoje možnosti získať zamestnanie zodpovedajúce ňou dosiahnutému vzdelaniu, aby tak mohla zabezpečiť pravidelný, opakujúci sa príjem, z ktorého môže uspokojovať potreby svoje, ako aj jej maloletých detí. Pokiaľ takto matka nečiní, nemožno jej správanie hodnotiť inak ako správanie, ktorým sa vzdáva bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, resp. majetkového prospechu. Nemôže ísť na ťarchu maloletých detí, že matka nie je zamestnaná, ani evidovaná, keď u matky ani neboli zistené žiadne okolnosti brániace jej sa zamestnať, ako je napríklad zhoršený zdravotný stav. Napokon matka už zamestnanie, ktoré mala v spoločnosti Z. a v ktorom mohla dosahovať príjem minimálne vo výške 624,- € mesačne, bez uvedenia dôvodu dohodou ukončila. V konaní vedenom pod spisovou značkou 8 P 21/2017 súd vychádzal z príjmu matky vo výške približne 580,- € mesačne. Preto i v danom konaní je potrebné vychádzať zo záveru, že matka môže dosahovať príjem minimálne vo výške 580,- € mesačne. Pokiaľ matka poukazovala na náklady spojené s nájmom, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 6. 8. 2019 vyplýva, že matka býva spoločne s priateľkou, preto na nákladoch spojených s nájmom má povinnosť podieľať sa nielen matka, ale aj jej priateľka. Tieto náklady je potrebné rozpočítať pomerne na matku a priateľku. Súd preto s prihliadnutím k takto preukázaným pomeroch na strane matky bol toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach matky uvedené výživné v sume 120,- € mesačne na každé z maloletých detí platiť. U otca súd zohľadňoval pri určovaní výšky výživného i to, že otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plní aj v naturálnej forme. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto matku zaviazal k povinnosti prispievať na čas po rozvedení manželstva na maloletú S. sumou vo výške 120,- € mesačne a na maloletého V. sumou vo výške 120,- € mesačne.

21. Vo vzťahu k otázke úpravy styku matky s maloletými deťmi na čas po rozvedení súd nemal preukázanú podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu inú úpravu stretávania sa matky s maloletými deťmi. Nebolo preukázané, že matka sa domáha stretávania sa s maloletými deťmi aj nad rámec doposiaľ určeného rozsahu stretávania sa s maloletými deťmi. Súd preto aj na čas po rozvedení manželstva upravil rozsah styku matky s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v mesiaci od soboty od 8:00 hod. do nedele do 18:00 hod. bez prítomnosti otca s tým, že otec je povinný maloleté deti riadne na styk v mieste bydliska maloletých detí matke odovzdať a matka po skončení styku otcovi v mieste ich bydliska vrátiť.

22. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľ a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie výslovne vzdali.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej

veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine)