

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/77/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201834
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919201834.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletých detí: T. X., nar. XX. XX. XXXX, E. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. A. Y. E. D. I. J., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, deti rodičov: matky - R. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. P. XX a otca - S. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., t. č. Ú. V. L. B. N. T. P. P. - Q., o nariadenie ústavnej starostlivosti bez návrhu, za účasti Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, A. Y. E. D. I. J. a J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. XX, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými deťmi T. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/205/2016 zo dňa 03.11.2016.

II. Súd nad maloletými deťmi T. X., nar. XX.XX.XXXX a E. X., nar. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú starostlivosť v A. Y. E. D. I., C.. R. XXX, J..

III. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí T. X. a E. X. výživným na každé dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet A. Y. E. D. I., C.. R. XXX, J. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí T. X. a E. X. výživným na každé dieťa vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet A. Y. E. D. I., C.. R. XXX, J. počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu začal konanie v starostlivosti o maloleté deti, nakoľko ich život a zdravie boli v rodinnom prostredí ohrozené.

2. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia maloletých detí a náhradný rodič J. Y., doručenie predvolania majú vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že maloleté deti sa v súčasnej dobe nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Jesenské. Vypovedal, že mali záujem na tom, aby došlo k úprave rodinných pomerov detí, snahou bolo zabezpečiť matke bývanie avšak pre nízky príjem matky táto nie je schopná uhrádzať ubytovanie. Zároveň zistili, že matka sama nemá snahu o riešenie svojej bytovej situácie. Podľa ich informácie sa matka má zdržiavať v P. Pani J. Y., ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej

starostlivosti svoje povinnosti nezvládla a deti boli na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby. Voči náhradnému rodičovi bolo vznesené obvinenie za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Ďalej kolízny opatrovník uviedol, že v rodine nie je žiadna osoba ktorá by bola schopná zabezpečovať starostlivosť o deti, preto navrhol nad maloletými nariadiť ústavnú starostlivosť.

4. Zástupca centra pre deti a rodiny uviedol, že deti prišli do zariadenia vo veľmi zanedbanom stave. Okamžite po prijatí do zariadenia boli deti hospitalizované na infekčnom oddelení nemocnice v Lučenci z dôvodu vážneho infekčného ochorenia svrabu, ktoré bolo rozsiahle a deti mali veľké bolesti, navyše boli zvršivavené. Po hospitalizácii deti boli umiestnené v profesionálnej rodine. U profesionálneho rodiča deti prosperujú, maloletý T. je žiakom prvého ročníka základnej školy, v škole prosperuje a nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Maloletá E. navštevuje materskú školu, v škôlke sa cíti dobre a našla si tam aj kamarátov. Matka si dojednala termín návštevy detí, na dohodnuté stretnutie neprišla. Otec sa o deti zaujíma prostredníctvom listov. Teta detí p. Y. od času odovzdania maloletých do zariadenia sa o ne nezaujíma.

5. Zástupca okresnej prokuratúry s poukazaním na výsledky vykonaného dokazovania pre ďalší priaznivý vývoj detí navrhol nad nimi nariadiť ústavnú starostlivosť.

6. Podľa §-u 54 Zákona o rodine

1/ Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

3/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

4/ Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 81 Zákona o rodine

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

7. Maloleté deti pochádzajú z neusporiadaných rodinných pomerov. Otec detí sa v súčasnej dobe nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka nemá vhodné bytové podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloletých. Zároveň bolo preukázané, že matka detí vedie túlavý spôsob života a o svoje deti sa nezaujíma. Maloleté deti boli rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/205/2016 zo dňa 03. 11. 2016 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. Y., nakoľko v tom čase sa otec nachádzal vo vyšetrovacej väzbe a matka deti opustila. Náhradný rodič si spočiatku plnil svoje povinnosti. V období od mesiaca február 2019 boli anonymne telefonáty, ktoré upozorňovali na zanedbávanie starostlivosti o maloleté deti. Dňa 20. 03. 2019 terénni sociálni pracovníci mesta X. a terénny pracovník Osvety zdravia kontaktovali orgán sociálnoprávnej ochrany, že deti boli doma samé, v zime a hladné. Deťom bola poskytnutá pomoc a zotrvali s nimi do príchodu náhradného rodiča. P. Y. ako dôvod svojej neprítomnosti uviedla, že bola deťom vyzdvihnúť v lekárni v X. lieky, poprela, že by užívala alkoholické nápoje a hrala hazardné hry. Zároveň bolo zistené, že nemá stabilné bývanie, nakoľko musí opustiť dom v ktorom s deťmi bývala v podnájme. Deti mali len sporadický kontakt s matkou. V záujme zabezpečenia starostlivosti o deti bolo tunajším súdom dňa 26. 03. 2019 nariadené neodkladné opatrenie pod sp. zn. 2P/77/2019, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nie sú spôsobilí zabezpečovať o deti osobnú starostlivosť a náhradný rodič vo svojej starostlivosti zlyhal. Maloleté deti boli do zariadenia privezené vo veľmi zanedbanom stave s vážnym infekčným ochorením a museli byť hospitalizované. V súčasnej dobe deti v rodine profesionálneho rodiča dobre prosperujú, majú vybudované väzby so svojim okolím a nie sú s nimi žiadne výchovné problémy. Matka sa o svoje deti nezaujíma žiadnym spôsobom, otec im posiela listy a informuje a o nich. Pri skúmaní možnosti návratu detí do prirodzeného rodinného prostredia bolo preukázané, že v súčasnej dobe sa v rodine a ani v širšom okolí nenachádza žiadna osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečovať o deti osobnú starostlivosť. Súd preto v záujme priaznivého vývoja detí nad nimi nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v A. Y. E. D. I. J.. Vyživovaciu povinnosť rodičov súd stanovil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby detí a možnosti rodičov.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.