

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010081
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317010081.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.10.2019 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaný K. G. K. C. V. A. Á. L. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č. - Z. T., V. XXX/XX, okres Č., nezamestnaný, t.č. v ÚVTOS A.,

je vinný, že

dňa 04.01.2016 okolo 22:20 h v meste F., okres W. - G. v Českej republike viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, ev. č.: V. XXX R. po ulici Lidická, ďalej po ulici Frydecká a následne na ulici Kaštanová bol zastavený hliadkou Špeciálnej poriadkovej jednotky Krajského riaditeľstva polície Moravskosliezského kraja, Polície Českej republiky, podrobil sa testu DrugWipe 5 s pozitívnym výsledkom na amfetamín, po čom sa podrobil odberu krvi a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom 192 ng/ml metamfetamínu a 18 ng/ml amfetamínu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 (sedemnášť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zák. sa obvinenému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. z r u š u j e sa výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. OT 23/2016 zo dňa 31.03.2016 (právoplatný 01.04.2016), ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, spis. zn. 1T 20/2016 zo dňa 08.11.2016 (právoplatný 13.02.2017), ktorým u obvineného bolo pre prečin podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca spis. značka OT 23/2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.02.2017 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca obžalobu pod spisovou značkou PV 471/16/5502-17 zo dňa 21.02.2017 na obžalovaného K. G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 04.01.2016 okolo 22:20 h v meste F., okres W. - G. v Českej republike viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, ev. č.: V. XXX R. po ulici M., ďalej po ulici Frydecká a následne na ulici Kaštanová bol zastavený hliadkou Špeciálnej poriadkovej jednotky Krajského riaditeľstva polície Moravskosliezského kraja, Polície Českej republiky, podrobil sa testu DrugWipe 5 s pozitívnym výsledkom na amfetamín, po čom sa podrobil odberu krvi a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom 192 ng/ml metamfetamínu a 18 ng/ml amfetamínu.

Na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom obžalovaného K. G., svedka G. V., znalca MUDr. K. T., PhD., znalkyne MUDr. N. Š., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Obžalovaný K. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej na svoju obhajobu uviedol, že je pravdou, že začiatkom mesiaca január 2016, presný dátum si už nepamätá, šoféroval auto značky Ford Mondeo, ktoré mal požičané od svojej priateľky K. C., ktorá ho mala dlhšiu dobu požičané od jeho majiteľa. Vtedy bol v Čechách, presnejšie v F., kde išiel spolu so svojim kamarátom G. V., ktorý tam išiel za svojou kamarátkou K. L., a požiadal ho, aby išiel s ním. C. ku ním do auta nastúpila na nejakom sídlisku pred panelákom, kde bývala, v F.. Potom chcela, aby ju zaviezol do H., preto išli smerom z F. do H. cez kruhový objazd, kde za nimi zbadal policajné auto. Policajti za nimi zapli svetelné znamenie, aby zastavil. On zastavil až po asi 200 metroch, lebo nechcel ostať stáť v kopci. Policajti si najskôr vypýtali doklady. On svoje nemal, preto skontrolovali G. a C.. C. pustili, aby išla preč, jemu dali fúkať a dali mu test na drogy, ktorý bol pozitívny, preto ho zobrali aj na odber krvi. G. bol medzitým na policajnej stanici, kde ho vypočuli a pustili. Jeho po odbere krvi tiež vypočuli a pustili domov. Je si vedomý toho, že v F. šoféroval pod vplyvom pervitínu, tento fajčil niekedy poobede v ten deň, keď ich v aute chytili policajti. Je mu jeho konania veľmi ľúto, teda toho, že v Čechách šoféroval po fajčení pervitínu, a že sa dal nahovoriť na šoférovanie napriek tomu, že predtým fajčil pervitín. Myslel si, že je už v poriadku, že už nemá žiadny účinok, že už môže šoférovať, lebo sa už cítil ako normálne. Na hlavnom pojednávaní k výpovedi dodal, že predmetnú drogu neužil tesne pred tým, než šoféroval, ale dňa 03.01.2016, tak ako to vyplýva aj z protokolu, na ktorý poukázal jeho obhajca. Podrobil sa skúške na prítomnosť drogy, a to dychovou skúškou a následne odberom krvi. K rozporu medzi výpoveďou v prípravnom konaní, kde vo výsluchu dňa 21.09.2016 uviedol, že v F. šoféroval pod vplyvom pervitínu, tento fajčil niekedy poobede v ten deň, keď ich v aute chytili policajti a výpoveďou na hlavnom pojednávaní, kedy uviedol, že drogu užil dňa 03.01.2016 uviedol, že to, čo uviedol vo výsluchu v prípravnom konaní bolo deväť mesiacov po skutku, vtedy si to už nepamätal, pravdou je to, čo uviedol na hlavnom pojednávaní, že

užil drogu dňa 03.01.2016 tak, ako je to uvedené aj v protokole. Drogu užil dňa 03.01.2016 o 02:00 hod. ráno. Od tohto momentu až do zastavenia políciou drogu už neužíval. Nevie uviesť, či drogu užíval len on sám alebo vonku s kamarátmi. Tak isto nevie uviesť, o ktorej sa stretol s G. V., bol s ním dve až tri hodiny predtým, než ich zastavili policajti. S G. V. žiadnu drogu neužil. K vyjadreniu, že si bol vedomý toho, že šoféroval pod vplyvom pervitínu uviedol, že vypovedal deväť mesiacov po skutku, nevie, prečo to uviedol. Bezprostredne po tom, čo bol zastavený políciou, policajtom povedal, že fajčil pervitín toho 03.01.2016. Pred nástupom do výkonu trestu a predtým, než bol vzatý do väzby, užíval - fajčil pervitín dvakrát do mesiaca. V čase, keď sa stal skutok, užíval pervitín len príležitostne, tak tri až štyrikrát do roka. Keď je vo výkone trestu, abstínuje. Liečeniu sa žiadnemu nepodrobil.

Svedok G. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že začiatkom januára 2016 bol so svojim kamarátom K. G. v Čechách, kde ho požiadal, či by ho nezaviezol za jeho kamarátkou C. L. do F.. Tu ju vyzdvihli na jednom sídlisku a potom ju išli zaviesť na vlakovú stanicu do H.. Keď išli cez kruhový objazd smerom na Těšín, pri Třineckej železniarni, smerom na Sosnu, všimol si, že za nimi idú policajti a títo ich zastavujú. K. zastavil a policajti ich začali kontrolovať. K. dali aj fúkať a tiež mu dali aj test na drogy. Vie, že test na drogy mal pozitívny. Potom ich všetkých odviezli na policajtnú stanicu. C. hneď pustili a jeho pustili až po tom, ako skontrolovali jeho totožnosť. K. ešte asi vypočúvali, lebo tam bol dlhšie. Domov išiel sám, takže nevie, ako K. odtiaľ odišiel. Po celú dobu, čo bol v aute s K., šoféroval len K., v šoférovaní sa nestriedali. Jemu osobne sa K. nezdal, že by bol pod vplyvom drog alebo alkoholu. Bol úplne normálny, tiež normálne šoféroval. Podľa neho ho policajti zastavili len preto, lebo zabudol dať na kruhovom objazde smerovku. Pred ním K. žiadne drogy neužil. Na otázku obhajcu, že keď spolu s obžalovaným sedel v aute, či si všimol, že by šoférovanie alebo jazda obžalovaného ohrozovala účastníkov cestnej premávky, že by nerešpektoval dopravné značky a značenia, uviedol, že nie, išiel podľa predpisov. Ak by nešiel podľa predpisov, on by odmietol ísť s ním ďalej. Obžalovaného pozná, nie extra dlho, no bol ako vždy. Nikdy predtým ho nevidel opitého, nič si na ňom nevšimol, nevie o tom, že by bol konzumentom návykových látok. Po zastavení políciou, obžalovanému dávali fúkať, dávali mu olizovať papierik, alebo mu dali drogový test, už si presne nepamätá. Pred spomínaným skutkom už si nepamätá, kedy sa stretol s obžalovaným prvýkrát. Bolo to neskoro večer asi okolo ôsmej, tak dve hodiny pred samotným skutkom a až do momentu, než ich policajti zastavili, bol stále s obžalovaným. Pred ním obžalovaný žiadne drogy, ani alkohol nepožíval. Na otázku, či je svedok užívateľom návykových látok uviedol, že ani nie. V minulosti s tým mal skúsenosti. Keď robil v Čechách, vyskúšal marihuanu, aj amfetamín. V čase skutku nemal v sebe nič. Pred skutkom, teda asi mesiac dozadu, fajčil marihuanu. Po skutku mu obžalovaný povedal, nech to nerieši. Nerozoberali to spolu, čo užil a kedy to užil pred skutkom. Potom dlhšiu dobu nebol s obžalovaným v kontakte.

Znalec MUDr. K. T., PhD. na hlavnom pojednávaní uviedol, že si v celom rozsahu zotrváva na písomne podanom znaleckom posudku. č. 38/2017 zo dňa 01.02.2017. Podľa záverov znaleckého posudku, pozitívny nález metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu v krvi obžalovaného, svedčí pre skutočnosť, že v čase podrobenia sa skriningovému vyšetreniu na prítomnosť omamných a psychotropných látok hliadkou polície v teréne, ihneď po zastavení vozidla, ktoré obžalovaný viedol, ako aj v čase odberu vzorky krvi, sa obžalovaný nachádzal pod vplyvom týchto látok, ktorých užívanie je v SR zákonom zakázané. V prípade vykonávania jazdy na motorovom vozidle, možno konanie vodiča pod vplyvom látok zo skupiny amfetamínov považovať za rizikové, vzhľadom k vyššie uvedeným účinkom amfetamínu a metamfetamínu na psychické funkcie a vnímanie človeka, ktorých podrobný popis je uvedený v bode 2/ posudkovej časti. Na otázku, či bol obžalovaný v čase kontroly hliadkou polície v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlo uviedol, že v prípade budivých amínov sa zmeny psychických funkcií neprejavujú v tak významnej miere v závislosti od dávky drogy, a teda jej množstva v krvi, ako je to napr. v prípade kanabinoïdov, preto možno vedenie motorového vozidla pod vplyvom omamných a psychotropných látok zo skupiny tzv. budivých amínov, kam patrí aj amfetamín a metamfetamín, definovať ako zníženie schopnosti viesť motorové vozidlo už pri prítomnosti akejkoľvek stopy drogy v krvi, bez ohľadu na jej množstvo, teda pozitívny nález drogy v krvi. Ďalej na otázky obhajcu uviedol, že jeho špecializácia zahŕňa sérohematológiu, alkoholológiu, toxikológiu, čiže z tohto titulu je oprávnený zhodnotiť otázky týkajúce sa ovplyvnenia návykovými látkami v predmetnom znaleckom posudku. Obžalovaný bol vyšetrený lekárom počas odberu krvi orientačným vyšetrením, pričom boli zistené skutočnosti tak, ako sú uvedené v spise na č.l. 8. Uvedené nálezy MUDr. M. sú orientačné a skôr smerujú na detekciu vplyvu pozitívneho alkoholu a nie vplyvu návykovej látky typu metamfetamín a amfetamín. K záverom uvedeným v znaleckom posudku uvádza nasledovné, že zistená koncentrácia metamfetamínu v krvi vodiča G. bola stanovená v množstve 192 ng/ml, pričom vo všeobecných

znalostiach o látke metamfetamín sa považuje za teoreticky terapeutickú dávku, čiže telu prospešnú, zameranú na liečenie rôznych neurologických ochorení, hodnota max. 50 ng/ml. Koncentrácia nad 50 ng/ml predstavuje už zneužívanie, kedy sa u jedinca ovplyvneného takouto návykovou látkou vyskytujú pomerne často účinky typu nespavosti, úzkosti, paranoje, iracionálneho správania, prípadne až halucinácie. Takéto účinky je schopný zaznamenať len odborník, a nie laický lekár, ktorý sa cielene zameriava na účinky, ktoré popísal, čiže jedná sa o psychiatra, resp. súdneho lekára. Schopnosť viesť motorové vozidlo bezpečne závisí aj od skutočnosti, kedy a akým spôsobom bola pred jazdou droga požitá. Tento časový horizont je uvedený samotným vodičom, nie je možné ho relevantne podložiť. Čo sa týka požitia návykovej látky fajčením, je toto z hľadiska forenzných skúseností, zistení nepravdepodobná, nakoľko návykové látky typu pervitín, sa táto látka aplikuje perorálne, čiže na sliznicu dutiny ústnej, šňupaním na sliznicu nosa a intravenózne do žily ihlou. Fajčenie je síce možné, avšak pri fajčení dochádza k znehodnoteniu pomerne veľkej časti takejto látky, čo by v takomto prípade mohlo spôsobiť až negatívny výsledok prípadného vyšetrenia, teda látka by nemusela byť zistená. Porovnávať účinky alkoholu s účinkami metamfetamínu nie je možné, nakoľko sa jedná o chemickým zložením rozličné látky, a aj účinkom na živý organizmus, vnímanie, motoriku, senzorické funkcie, odlišnými účinkami. V prípade 192 ng/ml - táto koncentrácia presahuje prípustnú terapeutickú hladinu, ktorú by bolo možné brať do úvahy ako nie zásadným vplyvom zasahujúcu do motorických, senzorických a pohybových atribútov u jedinca, ktorý takúto látku požil. Toto množstvo má rovnaký vplyv na každého zdravého jedinca, ktorý netrpí nejakým závažným úrazom hlavy, a preto bolo prístupné k záveru, že vodič G. v čase vedenia osobného motorového vozidla nebol v stave spôsobilom na vedenie motorového vozidla. Na otázku, či sa môže vyjadriť, ako konkrétne sa prejavilo zistené množstvo metamfetamínu, amfetamínu v krvi obžalovaného na jeho schopnosti bezpečne viesť motorové vozidlo uviedol, že nebol prítomný pri odbere krvi a nemohol nadviazať akýkoľvek, verbálny, či iný kontakt, čiže táto otázka je v danom prípade veľmi ťažko zodpovedateľná z jeho pohľadu, ale ako už uviedol pri popisovanej koncentrácii metamfetamínu v krvi vodiča bývajú vo všeobecnosti narušené senzorické funkcie, a to v zmysle vnímania okolia, narušenie orientácie, neadekvátne reagovanie na vzniknuté situácie, v motorickej oblasti sa jedná o tzv. zbrklé a urýchlené konanie, čo sa týka iných funkcií, môže sa jednať o negatívny vplyv spánkovej deprivácie, čiže nespavosti, ktorá je podmienená a hlavná známka požitia metamfetamínu, kedy sa u takto intoxikovaných jedincov vyskytujú halucinácie, či už vizuálne, sluchové, čuchové. Môže sa vyskytnúť psychóza, úzkosť až depresie. S účinkom metamfetamínu by dal do pozornosti pocit vyčerpania, ktorý je podmienený hlavne výskytom dehydratácie, čo absencia prijímania tekutín v adekvátnom množstve, ako aj hladovania, nakoľko metamfetamín potláča pocit smädu a hladu. Rozdiel v schopnosti bezpečne viesť vozidlo medzi pravidelným a jednorázovým užívateľom je veľmi podobný. U chronického požívateľa vedie k udržaniu si istej psychickej pohody, až brania istej hladiny ako normálnej, keďže už tá hladina vedie k závislosti. U jednorázových užívateľov sú účinky podobné, rovnaké. Na otázku prokurátora, kto môže podávať znalecké posudky pokiaľ ide o toxikológiu uviedol, že súdny znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo môže určiť, či daná osoba bola alebo nebola na vedenia daného vozidla spôsobilá, teda odborník z odvetvia psychiatria môže taktiež hodnotiť túto skutočnosť, avšak toto je možné len fyzickým vyšetrením osoby buď v čase spáchania skutku alebo v krátkej dobe po jeho spáchaní. V súčasnej dobe by sa k takejto otázke musel vyjadriť jedine psychiater, či je vôbec možné vypracovať znalecký posudok po uplynutí doby od spáchania skutku.

Znalkyňa MUDr. N. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že si v celom rozsahu zotrváva na záveroch znaleckého posudku č. 5/2019 zo dňa 22.02.2019. Podľa záveru tohto znaleckého posudku u obžalovaného, na základe znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia), stanoveného množstva návykovej látky v tele a na základe znaleckého psychiatrického vyšetrenia bola zistená viacročná závislosť od psychostimulancií, ktorá sa prejavuje pravidelným užívaním návykovej látky, s cravingom- opakovanou túžbou po účinkoch drogy (pocity uvoľnenia, stavov napätia, navodenie eufórie, zrýchleného myslenia, zvýšenej sebadôvery, sebavedomia, zvýšenej aktivity, zníženej potreby spánku), s abstinančnými príznakmi po odňatí, s nekritickými racionalizačnými postojmi voči svojej závislosti. Akékoľvek vystupňovanie (zintenzívnenie) aktivity centrálného nervového systému (zvýšenie metabolizmu mozgu so zvýšenou intenzitou psychických prejavov) vodiča motorového vozidla podmienené požitím návykovej psychostimulačnej a excitačnej drogy - metamfetamínu, je pre spoľahlivé vedenie motorového vozidla vyslovene nežiaduce. Vodič pod vplyvom metamfetamínu je náchylný v cestnej premávke vytvárať rizikové situácie (tzv. „adrenalinový“, agresívny a rizikový spôsob jazdy so zvýšením sebavedomia, podceňovaním nebezpečenstva, potlačením až vymiznutím prejavov pudu sebazáchovy). Pod vplyvom metamfetamínu môže dôjsť pri poruchách pozornosti k prehliadnutiu alebo k vedomému nerešpektovaniu pokynov

polície, dopravného značenia, výstražných signálov atď., čím sa vodič stáva nebezpečným pre seba aj iných účastníkov cestnej premávky. Taktiež pri doznievaní účinku pozitívneho metamfetamínu, môže mať jedinec zníženú úroveň bdlosti a pozornosti s predĺžením reakčného času, čo takto ovplyvneného vodiča jednoznačne diskvalifikuje pre bezpečné vedenie motorového vozidla. Ovplyvnenie vodiča metamfetamínom (bez ohľadu na koncentráciu tejto látky v krvi) nie je zlučiteľné s bezpečným vedením akéhokoľvek motorového vozidla, a teda zistené množstvo návykovej látky v tele obžalovaného v čase spáchania skutku zo psychiatrického hľadiska vylučovalo jeho spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo. Koncentrácia metamfetamínu v krvi obžalovaného (192 ng/ml) viac ako sedemnásobne prekročila koncentráciu tejto látky v krvi, formálne ešte akceptovateľnú pre vedenie motorového vozidla v ČR (tzv. cut-off hodnota 25 ng/ml). Na základe druhu návykovej látky a jej množstva, ktoré mal obžalovaný v tele v čase vedenia motorového vozidla s poukazom na dobu, počas ktorej obžalovaný mal predmetnú látku v tele, jeho reakcií, ktoré boli zistené inými dôkazmi, ktorými sa konanie obžalovaného prejavovalo, konštatuje, že obžalovaný bol v čase spáchania skutku jednoznačne a výrazne ovplyvnený návykovou psychotropnou látkou - metamfetamínom, čo zo psychiatrického hľadiska vylučovalo jeho spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo. Zistenú koncentráciu metamfetamínu v krvi obžalovaného (192 ng/ml), je možné pripodobniť k ľahkému až strednému stupňu alkoholovej opitosti (ku koncentrácii alkoholu v krvi presahujúcej jedno promile). Vo svojom výsluchu ďalej uviedla, že pri vypracovaní záveru vychádzala z toho, že u obvineného zistila závislosť od psychostimulancií, ktorá sa prejavuje účinkami uvedenými v odpovedi na otázku č. 3 v znaleckom posudku, čo jej sám obžalovaný popísal, že po požití pervitínu má stavy uvoľnenia napätia, nadnesenia nálady, eufórie, zrýchleného myslenia, zvýšenej sebadôvery, aktivity, zníženej potreby spánku. Údaje, kedy požil návykovú látku, v priebehu vyšetrovania obžalovaný menil a pre ňu je podstatné, aká hladina návykovej látky bola zistená a táto jednoznačne vylučuje spôsobilosť bezpečne viesť motorové vozidlo. Aj z hľadiska ním popísaných účinkov pre svoju osobu predpokladá, že pod vplyvom metamfetamínu môže dôjsť k tomu, že spôsob jazdy je rizikový, pozornosť je rozptýlená a môže prehliadnúť vedome viaceré dôležité momenty, ktoré sú potrebné pre bezpečné riadenie motorového vozidla. Účinky alkoholu a psychotropných látok sú rozdielne a pri vonkajších prejavoch nemusí byť účinok zreteľný a lekár, ktorý s tým nemá skúsenosti ho môže prehliadnúť. Pre ňu objektívnym dôkazom pre potvrdenie toho, či je človek pod vplyvom psychotropnej látky je hladina, ktorá bola zistená. Na území SR nie je určená hranica v prípade požitia metamfetamínu, od ktorej vodič nie je schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, lebo vôbec nie je prípustné, aby človek mal akékoľvek množstvo návykovej látky. Vplyv na ovplyvnenie obžalovaného mala aj skutočnosť, že obžalovaný je dlhodobým užívateľom psychostimulancií metamfetamínu a v tomto prípade môže účinná látka zotrvať v organizme až do 48 hodín. Pri chronickom užívateli sa metamfetamín z krvi človeka odbúrava až do 48 hodín. Rozdiel v schopnosti bezpečne viesť motorové vozidlo z pohľadu vodiča, či ide o pravidelného konzumenta drog, či príležitostného, v podstate nie je, ale po dlhodobom užívaní sa môže vytvoriť nejaká tolerancia k dávke, ale z hľadiska účinku nie je rozdiel, či ide o jednorázového alebo dlhodobého užívateľa.

Na č.l. 6 spisu sa nachádza jednorázový test na detekciu 5 skupín drog zo slín alebo potu.

Na č.l. 7 spisu sa nachádza výsledková správa k toxikologickému vyšetreniu obžalovaného, podľa ktorej u obžalovaného bol výsledok amfetamínov v moči pozitívny. Kanabinoidy, opiáty a kofeín v moči bol negatívny.

Na č.l. 8 spisu sa nachádza protokol o lekárskom a toxikologickom vyšetrení osoby pri podozrení z ovplyvnenia návykovou látkou, podľa ktorej bolo lekárske vyšetrenie začaté 05.01.2016 v čase o 00:50 hod., podľa vyjadrenie vyšetrovanej osoby (obžalovaného) na otázku, od kedy užíva alkohol alebo iné drogy, aké naposlady, uviedol: alkohol 0, pervitín dňa 03.01.2016.

Podľa správy Mestského úradu Č. obžalovaný za posledných päť rokov pred podaním správy (25.07.2016) sa dopustil dňa 23.05.2014 podľa § 47 ods. 1 písm. d) priestupku proti verejnému poriadku. -bola mu uložená bloková pokuta.

Na č.l. 87 spisu sa nachádza rozhodnutie o priestupku OR PZ SR, ODI Č., č. ORP-P-23/ODI-E-2014 zo dňa 24.07.2015, ktorým bol obvinený K. G. uznaný vinným z priestupku spáchaného dňa 14.12.2013 o 03:00 hodine, kedy riadil v meste Č. osobné motorové vozidlo, pričom neprispôsobil rýchlosť stavu a povahy vozovky, ako aj svojím schopnostiam, dostal sa do bočného šmyku a prednou časťou vozidla narazil do lamy pouličného osvetlenia. Po dopravnej nehode vozidlo uzamkol a nechal na mieste a z

miesta dopravnej nehody odišiel. Dopravnú nehodu nenahlásil na políciu, nezotrval na mieste dopravnej nehody do príchodu polície, nezakreslil polohu vozidla po dopravnej nehode a tiež sa nedohodol s poškodenou stranou o náhrade škody. Alkohol nebol zisťovaný, pri realizácii dopravnej nehody bolo zistené, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia. Bol potrestaný pokutou vo výške 700,- € a zákazom činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvadsať mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2015 a vykonateľné bolo dňa 24.08.2015.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaný mal uložené zákazy činnosti, a to ODI Čadca v čase od 23.12.2011 do 23.12.2012 za konanie, ktorého sa dopustil závažným spôsobom, alkohol bol zistený. Ďalej mal uložený zákaz činnosti ODI Čadca od 24.07.2015 do 24.03.2017, alkohol zistený nebol, išlo o závažný spôsob konania. ODI Trnava mu bol uložený zákaz činnosti od 18.09.2015 do 18.09.2017, alkohol zistený nebol, konania sa dopustil závažným spôsobom.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaný sa od roku 2011 do roku 2015 dopustil deväťkrát priestupku, z čoho dvakrát na úseku dopravy, štyrikrát priestupku proti majetku, jedenkrát proti občianskemu spolunažívaniu a jedenkrát proti verejnému poriadku.

Podľa odpisu registra trestov GP SR obžalovaný má v ňom deväť záznamov. Posledný záznam je vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 143/2018, v ktorej bol trestným rozkazom zo dňa 28.11.2018, právoplatný dňa 01.02.2019, uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na dva roky. Uložený trest je súhrnný, zároveň bol zrušený výrok o treste vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 20/2017. Obžalovaný bol odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 0T 23/2016, vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 31.03.2016, právoplatný dňa 01.04.2016, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 20/2016, vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 08.11.2016, právoplatný dňa 13.02.2017, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podľa § 216 ods. 1 Tr. zák. a prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. V uvedenej veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Čadca, spisová značka 0T 23/2016.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný dňa 04.01.2016 okolo 22:20 hod. v meste F., okres W. - G., ČR, viedol osobné motorové vozidlo značka Ford Mondeo, ev.č. V. XXX R., po ulici Lidická, ďalej po ulici Frydecká, následne po ulici Kaštanová, kedy bol zastavený hliadkou Špeciálnej poriadkovej jednotky, KR Polície Moravskosliezkeho kraja, polície ČR, podrobil sa testu DrugWipe 5S s pozitívnym výsledkom na amfetamín, po čom sa podrobil odberu krvi a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom 192 ng/ml metamfetamínu a 18 ng/ml amfetamínu. Uvedené bolo potvrdené predovšetkým výpoveďou obžalovaného, ktorý priznal, že v predmetný deň bol skutočne kontrolovaný hliadkou polície, bol podrobený dychovej skúške na alkohol, a tak isto aj drogy, pričom výsledok na drogy, konkrétne na metamfetamín a amfetamín bol pozitívny. Obžalovaný vo výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že si bol vedomý toho, že vozidlo vedie pod vplyvom návykovej látky, pervitínu, podľa jeho vyjadrenia tento fajčil niekedy poobede v ten deň, keď ich v aute chytili policajti. Následne na hlavnom pojednávaní v tejto časti výpoveď zmenil a uviedol, že pervitín fajčil 03.01.2016 tak, ako to uviedol do protokolu o lekárskom a toxikologickom vyšetrení. Svedok G. V. sa nevedel vyjadriť, kedy obžalovaný pervitín pred jazdou užil. Podľa jeho výpovede počas toho, čo bol obžalovaný s ním, obžalovaný pervitín neužíval. S obžalovaným sa stretol asi dve hodiny pred samotným skutkom asi okolo 20:00 hodiny dňa 04.01.2016, teda svedok sa k tomu, či obžalovaný užíval túto látku, aj pred týmto obdobím, vyjadriť nevedel. Podľa výsledkov testovania obžalovaného následným znaleckým skúmaním bolo teda nepochybne preukázané, že v čase, keď obžalovaný viedol motorové vozidlo, bol pod vplyvom 192 ng/ml metamfetamínu a 18 ng/ml amfetamínu. Uvedené množstvo podľa znalcov malo vplyv na jeho schopnosť bezpečne viesť motorové vozidlo. V čase skutku bol obžalovaný jednoznačne a výrazne ovplyvnený návykovou psychotropnou látkou metamfetamínom. Zistená koncentrácia metamfetamínu v

krvi obžalovaného predstavuje ľahký až stredný stupeň alkoholovej opitosti, teda koncentrácia alkoholu v krvi presahujúcej jedno promile.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo skutkovú podstatu prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., lebo obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Toto ustanovenie zakazuje vykonávať určité zamestnanie alebo činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si páchatel privodil požitím návykovej látky. Ide o ohrozovací trestný čin, pričom nebezpečenstvo chráneným záujmom nemusí konkrétne a bezprostredne hroziť, ale stačí vzdialená možnosť poruchy, ktorá je daná iba tým, že páchatel vykonal určitú činnosť. Objektívna stránka tohto trestného činu teda spočíva v tom, že páchatel v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. V tomto konkrétnom prípade teda obžalovaný v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, konkrétne užitím pervitínu, viedol osobné motorové vozidlo, teda vykonával činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Podľa záverov znaleckého posudku, ovplyvnenie psychických a fyzických schopností návykovou látkou u obžalovaného vylučovali spôsobilosť viesť motorové vozidlo tak, aby nedošlo k predpokladanému ohrozeniu života, zdravia alebo škody na majetku.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na základné zásady ukladania trestov podľa § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil však dve príťažujúce okolnosti, a to v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák., teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je teda 0:2., teda prevažujú príťažujúce okolnosti a s poukazom na § 38 ods. 4 Tr. zák. ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Vzhľadom na to, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, ktorý sa ukladá podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, pretože obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol súdom prvého stupňa doručený trestný rozkaz Okresného súdu Čadca vo veci vedenej pod spisovou značkou 0T 23/2016 a vo veci vedenej pod spisovou značkou 1T 20/2016, súd ukladal trest podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, a v tomto prípade teda išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., kde trestná sadzba je šesť mesiacov až tri roky, a teda zvýšená dolná hranica v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. predstavuje 16 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby s tým, že obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s prihliadnutím k ustanoveniu § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa ktorého súd obžalovaného zaradí na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa odpisu registra trestov GP SR odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin v posledných 10 rokoch, a to vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 0T 23/2016, v ktorej vykonal trest dňa 30.09.2016, vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T 33/2016, v ktorej vykonal trest dňa 02.12.2017. Súd zároveň zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 0T 23/2016 zo dňa 31.03.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, spisová značka 1T 20/2016 zo dňa 08.11.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. S poukazom na charakter trestného činu, súd zároveň obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov. Uložený trest považuje súd na dosiahnutie preventívneho aj represívneho účelu trestu za postačujúci a spravodlivý. vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.