

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119294510
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119294510.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: D. P., F. XX. XX. XXXX, T. J. B. XXXX/XXX, XXX XX T. T., o zaplatenie 2.800,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 395,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 04. 2019 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 05. 2019 pôvodne voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.800,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 04. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1800 Eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 60,- Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06. 04. 2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2019 vo výške 2.800,61 Eur, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do dňa 20. 04. 2019, preto si žalobca zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. 04. 2019 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 13Csp/68/2019 - 54 zo dňa 19. 07. 2019, právoplatným dňa 19. 08. 2019, súd nepripustil vstup spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava do konania na miesto doterajšieho žalobcu, pre nesplnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (k tomuto rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

3. Z písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu zo dňa 26. 09. 2019 vyplýva tvrdenie, že prijatím a schválením žiadosti žalovaného o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky (žalobcu) došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní používania kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnoveného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN (v tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011). Ďalej poukázal na to, že v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej Obchodné podmienky) sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2. Žalovaný bol o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80 % označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške schváleného úverového rámca 1800,- Eur a výške mesačnej splátky 60,- Eur počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený a to formou mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky od 26. 11. 2012 do 24. 08. 2014 spolu vo výške 2.200 Eur, zaplatil 2.280,- Eur. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok žalobca listom zo dňa 05. 06. 2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná suma 2.800,61 Eur pozostáva z istiny 1.114,96 Eur, poplatkov 135,36 Eur, štandardného úroku 1.289,96 Eur a sankčného úroku 260,33 Eur. Zároveň žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 395,69 Eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušným úrokom z omeškania a to bez udania dôvodu. Trval na žalobe v časti o zaplatenie 2404,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 04. 2019 do zaplatenia a na náhrade trov konania. Tiež v zmysle § 80 CSP navrhol, aby súd na jeho miesto pripustil vstup spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. do konania ako právneho nástupcu žalobcu.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávaní dňa 03. 10. 2019 uviedol, že sú mu zrejmé okolnosti ohľadom úveru. Zobral si ho na prerábanie reštaurácie, ktorej bol spolujazdec. Neskôr bol z reštaurácie vyplatený, resp. vyhodený za nevýhodných podmienok. V súčasnej dobe je invalidný dôchodca, nemá finančné prostriedky na úhradu takéhoto dlhu. S čiastočným späťvzatím žaloby súhlasil a neuplatnil si náhradu trov konania.

5. Podľa § 145 ods. 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Vzhľadom k tomu, že k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po jej doručení žalovanému, súd v súlade s § 145 ods. 2 CSP zastavil konanie v časti o zaplatenie 395,69 Eur s príslušným úrokom z omeškania v rozhodnutí vo veci samej. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 2404,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21. 04. 2019 do zaplatenia.

7. O návrhu žalobcu na zmenu subjektu súd nerozhodoval, nakoľko o identickom návrhu už rozhodol uznesením č.k. 13Csp/68/2019- 54 zo dňa 19. 07. 2019.

8. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpisom z Bankomatky Quatro na meno žalovaného, predžalobnou upomienkou zo dňa 04. 05. 2016 s fotokópiou doručanky, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.

06. 2016, cenníkom VÚB, a.s., oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 06. 2019 s podacím hárkom, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, písomnými podaniami v spise, výsluchom žalovaného, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

9. Z listiny Žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro vyplýva, že bola podpísaná žalovaným ako klientom dňa XX. XX. XXXX a zástupcom žalobcu dňa 15. 11. 2012. Žalovaný ňou požiadal o vydanie karty Quatro s výškou schváleného úverového rámca 1800,- Eur, s výškou splátky 60,- Eur a úrokom 22,80 % ročne. Na listine sa pred osobnými údajmi klienta - žalovaného uvádza číslo zmluvy 42629309. V závere tejto listiny je uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s. vydávaných v spolupráci s CFH (ďalej OP), cenník a potvrdzujúci list (nebol súdu predložený) sú súčasťou zmluvy.

10. Podľa čl. II bod 2 OP, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, stáva sa platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného odkladu informuje klienta o uzavretí zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy.

11. Podľa čl. II bod 4 OP vydanie hlavnej karty a dodatkovkej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a štandardnej splátky.

12. Podľa čl. V bod 35 písm. a/ OP ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

13. Z výpisu z Bankomatky Quatro na meno žalovaného ako aj z písomného vyjadrenia žalobcu vyplýva schválený úverový rámec vo výške 1800,- Eur pre kartový účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný kartu využíval a peňažné prostriedky opakovane čerpal. Posledný krát čerpal peňažné prostriedky dňa 24. 08. 2014, pričom v období od 26. 11. 2012 do 24. 08. 2014 vyčerpal na kreditnú kartu celkom 2200,- Eur. V splátkach po 60,- Eur (posledná zo dňa 11. 01. 2016) uhradil sumu 2 280,- Eur. Od januára 2016 už boli žalovanému účtované iba štandardné, sankčné úroky, poplatky. Konečný stav na účte k 31. 03. 2019 predstavoval - 2800,61 Eur (kreditné transakcie 2280,- Eur - debetné transakcie 5080,61 Eur). Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, došlo zo strany veriteľa, po predchádzajúcej upozorňujúcej výzve, k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlhu listom zo dňa 05. 06. 2016.

14. Podľa 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať:
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
n) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

18. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 54a OZ /účinné od 05. 12. 2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

24. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom - bankou v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným - dlžníkom fyzickou osobou bola uzatvorená

zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č. XXXXXXXX s úverovým rámcom 1800,- Eur, štandardnou mesačnou splátkou 60,- Eur a úrokovou sadzbou 22,80 % ročne. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojho podnikania a na strane druhej vystupuje žalovaný- fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Daný spotrebiteľský vzťah sa preto spravuje Občianskym zákonníkom v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ, zákonom č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia a zákonom č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver na kreditnú kartu - Quatro. Z výpisu vyplýva, že žalovaný kreditnú kartu opakovane využíval, reálne podľa predložených listín vyčerpával peňažné prostriedky v celkovej výške 2200,- Eur a to v období od 26. 11. 2012 do 24. 08. 2014, pričom zaplatil celkom podľa výpisu 2280,- Eur.

31. Nakoľko konanie začalo za účinnosti § 54a OZ /po 05.12.2018/ a jeho predmetom je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd ex offo skúmal, či žalobcom uplatnené právo nie je premlčané (§ 54a OZ v spojení s § 879v OZ). Podľa § 54a OZ totiž nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nebolo sporné, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. V. bod 35 písm. a) OP na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom žalobca toto právo využil. K predčasnému zosplatneniu došlo pre neuhradenie splátky splatnej v marci 2016, čo vyplýva z predžalobnej upomienky (č.l. 70 spisu). Podľa § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie teda jednoznačne viaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum zročnosti nesplnenej splátky. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/34/2018 z 18. 10. 2018, podľa ktorého: „Ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka je teda úpravou všeobecnou (lex generalis) a ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu je lex specialis, t.j. osobitnou úpravou, ktorá má pred aplikáciu všeobecnej úpravy prednosť. Preto, ak z ustanovenia druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá predstavuje špeciálnu úpravu vyplýva, že v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala, a z ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá je všeobecnou úpravou, vyplýva odlišný režim určenia začiatku plynutia premlčacej doby, je zrejmé, že prednosť má úprava druhej vety §-u 103 Občianskeho zákonníka a počiatok plynutia premlčacej doby bude viazaný na zročnosť tej splátky, ktorá zosplatnenie celého dlhu vyvolala. Aplikácia § 101 Občianskeho zákonníka bude potom vo vzťahu k druhej vete § 103 Občianskeho zákonníka namieste, len pokiaľ sa jedná o dĺžku premlčacej doby (3 roky), nakoľko ustanovenie § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka inú úpravu ohľadne dĺžky premlčacej doby neustanovuje.“ Podľa záverov zo zasadnutia občianskoprávného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. 03. 2019, ak došlo zo strany dodávateľa k využitiu práva na zosplatnenie dlhu v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 OZ začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo), ktorá zosplatnenie vyvolala. Rovnako Krajský súd Trenčín v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18. 01. 2018 vyslovil názor, že aj keď v prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, nič to nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ). V danom prípade došlo k zosplatneniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej v marci 2016. Keďže žalobca doručil žalobcu na súd dňa 28. 05. 2019, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej doby, nárok je premlčaný.

32. Súd ďalej preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) ani predpoklady pre jej výpočet. V súvislosti s údajom RPMN je v zmluve v čl. V. indikatívny výpočet RPMN síce na schválený úverový rámec 1800,- Eur, avšak s počtom splátok 47, výškou prvej až predposlednej splátky 60,-Eur, poslednej 28,77 Eur, pričom zmluva počet splátok neobsahuje a výška mesačnej splátky predstavuje 60,- Eur. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné a nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatkových základných údajov v zmluve a preto sa nestotožňuje s názorom žalobcu, ktorý tvrdí opak. Otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 z 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku sp. zn. 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014, Krajský súd v Banskej Bystrici

v rozhodnutí sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012 a rozsudku sp. zn. 17Co/352/2017 z 15. 02. 2018. Keďže zmluva neobsahuje údaj RPMN, považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Aj Krajský súd v Žiline v rozsudku 9Co/31/2016 zo dňa 18. 02. 2016 skonštatoval, že pokiaľ zmluva uzatvorená medzi účastníkmi niektorých z podstatných náležitostí vymenovaných v § 9 ods. 2 písm. písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. neobsahuje, nie je zároveň vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma a poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný by teda mal vrátiť iba poskytnuté peňažné prostriedky bez úrokov a poplatkov. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že žalovaný kreditnú kartu využíval, reálne vyčerpával podľa výpisu z kreditnej karty a tvrdení žalobcu peňažné prostriedky v celkovej výške 2 200,- Eur a doposiaľ zaplatil viac ako čerpal, preto už žalobcovi nie je povinný nič zaplatiť, preto súd žalobu vo zvyšnej časti o zaplatenie 2404,92 Eur s príslušenstvom zamietol.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 CSP, § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnejší žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

34. Keďže žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 395,69 Eur s príslušenstvom pred prvým pojednávaním vo veci, v dôsledku čoho došlo k zmene poplatkovej povinnosti zo žaloby, o vrátení preplatku na súdnom poplatku žalobcovi rozhodne v súlade s § 11 ods. 3, 4, 6 v spojení s § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie podané v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.