

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14Csp/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118212216
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118212216.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpenému JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 1.116,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.034,81 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom o omeškania od 3.11.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 81,59 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 3.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku **z a m i e t a** .

IV. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca spoločnosť VÚB a.s. sa žalobou doručенou súdu dňa 13.8.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1116,4 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 03.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Poukázal na to, že je právnym nástupcom Consumer Finance Holding a.s. , IČO: 35 923 130, Hlavné nám. 12, Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti a pokračuje v činnosti tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a QCar.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili spolu dňa 20.11.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6133855, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 46,78 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 2806,80 eur. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1397,41 eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný

informovaný listom zo dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1116,4 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zdôraznil, že nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a v zmysle článku 13.2 zmluvných podmienok, zásielka sa považuje za doručení piatym dňom od podania na poštovú prepravu, uplatňuje si nárok od tohto dňa. Ku dňu podania žalobného návrhu Žalovaný uhradil sumu 1397,41 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina - prijaté úhrady, 2513,81 eur - 1397,41 eur = 1116,4 eur.

3. Súd uznesením č.k. 14Csp/80/2018-49 zo dňa 24.01.2019 súd rozhodol o návrhu žalobcu zo dňa 13.12.2018 o zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalobcu na spoločnosť.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 1.3.2019 uviedla, že žalobu považuje za nedôvodnú a žalobný návrh v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a navrhla žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zdôraznila, že v postavení bežného jednotlivca predmetné úvery si brala na účel bežnej osobnej spotreby, teda nie za účelom podnikania, povolania alebo zamestnania. V danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, pričom predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva však nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

5. Predmetná úverová zmluva neobsahuje rozdelenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a ani samotnú výšku úroku, ktorú mala splácať ako odmenu žalobcovi za poskytnutie úveru. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a rozhodne nepostačuje, ak úrok je zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a poplatkami. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky ako aj neuvedenie samotnej výšky úroku nemôže byť považované za splnenie povinnosti, ktorá vyplývala z ust. § 9 ods. 2 písm. k). Z ustanovenia § 9 ods. 1 písm. k./ zákona o spotrebiteľských úveroch jednoznačne vyplýva pre veriteľa povinnosť akúkoľvek odplatu (úrok a poplatky) spojenú s poskytnutím úveru výslovne uviesť do textu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok. Za nespĺnenie tejto povinnosti zákon sankcionuje veriteľa tým, že úrok a poplatky neuvedené v zmluve od dlžníka nemôže požadovať. Vyššie uvedené vyplýva z rozhodnutí Krajského súdu v Trnave 9Co/236/2013 zo dňa 6.5.2014 a Krajského súdu v Prešove 6Co/61/2012 zo dňa 15.1.2013, ktoré posudzovali obdobné prípady zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Zdôraznila, že ustanovenie § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje, aké náležitosti musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Absencia niektorých týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že predmetný úver sa považuje zo zákona za bezúročný a bez poplatkov, t.j. som povinný vrátiť iba istinu z predmetného úveru. Žalobca je podľa Obchodného registra SR spoločnosť, ktorá dlhodobo poskytuje okrem iného aj spotrebiteľské úvery. Táto skutočnosť vyplýva ja z výpisu z obchodného registra, tak ako bol priložený k návrhu na začatie konanie, kde má zapísaný predmet podnikania - poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Okrem iného je žalobca zapísaný aj v zozname veriteľov, ktorý vedie Národná banka Slovenska. Povinnosťou každého podnikateľa, je dôsledne sa oboznámiť z legislatívou tej ktorej krajiny, v ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť. Predmetná úverová zmluva neobsahuje rozčlenenie splátok úveru na istinu, úroky a iné poplatky a za poskytnutie úveru. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a rozhodne nepostačuje, ak úrok je zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a poplatkami. Nerozčlenenie splátok na istinu, úroky a iné poplatky nemôže byť považované za splnenie povinnosti, ktorá vyplývala z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Za nespĺnenie tejto povinnosti zákon sankcionuje veriteľa tým, že úrok a

poplatky neuvedené v zmluve od dlžníka nemôže požadovať a takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy bolo uviesť aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Teda je jednoznačné, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade úverová zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou neobsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov. Podľa tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe uzatvoril žalobca ako veriteľ zmluvu o spotrebiteľskej pôžičke č. 6133855 dňa 20.11.2012, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 500,00 eur. Podľa vyjadrenia žalobcu účelom zmluvy je refinancovanie starých - predošlých úverov. Predmetná zmluva má jednoznačne charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podľa názoru žalobcu nespĺňa viaceré podmienky zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli súčasťou zmluvných rokovanií účastníkov, boli presne uvedené v zmluve, ktorá musí mať písomnú formu. Ustanovenie § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a taxatívne stanovuje, aké náležitosti musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Absencia niektorých týchto náležitostí nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ak už bol poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba, a to z dôvodu ochrany spotrebiteľa. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy namiesto sankcie neplatnosti sankcionoval veriteľa tým, že predmetný úver sa považuje za zákona za bezúročný a bez poplatkov, t.j. ja žalovaná som bola povinná vrátiť iba istinu z predmetného úveru. Predmetný úver neobsahuje ani ďalšie náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.. Podľa žalobcom predloženého výpisu, žalobca jej poskytol sumu 1500 eur, do dnešného dňa uhradila sumu 1397,41 eur, teda povinná bola uhradiť ešte sumu 102,59 eur. Akékoľvek iné plnenie nad rámec uvedenej sumy by bolo plnením bez právneho dôvodu a zakladalo by nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z opatrnosti vzniesla aj námietku premlčania aj k splátkam istiny ako i úrokov, ktoré boli splatné ku 20.11.2015, t.j. ku dňu, ktorý 3 roky predchádza dňu uplatnenia nároku na súde.

6. Podaním žalobcu doručeným súdu pred otvorením pojednávania s prihladnutím na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, na podanej žalobe žalobca v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 1500.00 eur a doteraz zaplattenou sumou na úver vo výške 1418,41 eur (do podania žaloby 1397,41 eur a po podaní žaloby 21.00 eur a to vykonanými úhradami vo výške 10.00 eur zo dňa 11.12.2018, 10.00 eur zo dňa 04.03.2019 a 1,00 eur zo dňa 11.07.2019) ďalej netrval. Vzhľadom k vyššie uvedenému vzal žalobu v časti istiny 1034,81 eur a 8.05% p.a. úroku z omeškania zo sumy 1034.81 eur od 03.11.2015 do zaplattenia späť a žiadal, aby súd zaviazal žalovanú len na zaplattenie nesplattenej čistej istiny poskytnutého úveru a priznal mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Teda navrhol zaviazat žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 81,59 eur, úrok z omeškania vo výške 8.05 % ročne zo sumy 102,59 eur od 03.11.2015 do 11.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8.05 % ročne zo sumy 92,59 eur od 12.12.2018 do 04.03.2019, úrok z omeškania vo výške 8.05 % ročne zo sumy 82,59 eur od 05.03.2019 do 11.07.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 81,59 eur od 12.07.2019 do zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani žalovaná. Neúčast' ospravedlnil len žalobca.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom.

9. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednat' odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej

zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

12. Podľa ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

13. Podľa ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

14. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 144 CSP Žalobca môže vziať žalobu späť.

21. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

24. Podľa § 146 ods. 1 CSP Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Nakoľko žalobca vzal výslovne žalobu späť v časti o zaplatenie 1034,81 eur a 8.05% p.a. úroku z omeškania zo sumy 1034.81 eur od 03.11.2015 do zaplatenia späť, súd je viazaný týmto návrhom. Vzhľadom na rozpor obsahu späťvzatia a navrhovaného petitu (nárok bol vzatý späť nielen v sume

1034,81 eur, ale aj v časti úroku z omeškania z tejto sumy, teda od 03.11.2015 do zaplatenia) súd nemohol akceptovať navrhované rozhodnutie, ktorým žalobca žiadal po späťvzati aj zaplatenie úroku z omeškania s istiny, ktorej sa späťvzatie týkalo (t.j. úrok z omeškania vo výške 8.05 % ročne zo sumy 102,59 eur od 03.11.2015 do 11.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8.05 % ročne zo sumy 92,59 eur od 12.12.2018 do 04.03.2019, úrok z omeškania vo výške 8.05 % ročne zo sumy 82,59 eur od 05.03.2019 do 11.07.2019).

26. Súd preto konanie v časti o zaplatenie 1.034,81 eur spolu s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 3.11.2015 do zaplatenia zastavil.

27. Vo zvyšku mal súd preukázané a nesporné, že žalobca požičal žalovanej sumu 1500 eur, vrátenie sumy vo výške 1418,41 eur (do podania žaloby 1397,41 eur a po podaní žaloby 21.00 eur a to vykonanými úhradami vo výške 10.00 eur zo dňa 11.12.2018, 10.00 eur zo dňa 04.03.2019 a 1,00 eur zo dňa 11.07.2019), preto žalovaná aj pri bezodplatnosti úveru je povinná žalobcovi vrátiť sumu 81,59 eur.

28. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, avšak len z uvedenej sumy, nakoľko len tento nárok zostal predmetom konania (absentovalo pomerné späťvzatie do úhrady súm 10.00 eur dňa 11.12.2018, 10.00 eur dňa 04.03.2019 a 1,00 eur dňa 11.07.2019), súd priznal žalobcovi nárok vo výške 8,05% ročne v zmysle ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda o 8% vyššej ako bola základná sadzba ECB k prvému dňu omeškania s uplatneným začiatkom omeškania po šiestich dňoch od zosplatnenia úveru.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Nakoľko v spore bola žalovaná v prevažnom rozsahu úspešná, avšak neúčastou na pojednávaní a vyplývajúc z obsahu spisu jej nemohli vzniknúť trovy konania, tak súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).