

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 18Csp/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119201525  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119201525.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému T. U., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom U. S. a T. XX/XX, B. J., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 1.030,81 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 698,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 698,80 eur od 03.05.2016 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,6 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy vo výške 1.030,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.030,81 eur od 03.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 05.03.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 1.000 eur. Podľa zmluvy

-2-

18Csp/19/2019

mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 30,12 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.807,20 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 240,96 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas, vyzval ho listom zo dňa 27.02.2016 k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Keďže k úhrade dlžných splátok žalovaným nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, dňa 19.04.2016 úver zosplatnil. Žalovaný doposiaľ dlžné splátky neuhradil. Upresnil, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby zaplatiť sumu vo výške 1.271,77 eur, ktorá suma predstavuje súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumy po zosplatnení dlhu. Celková výška dlžnej sumy je tvorená istinou a nákladmi na vymáhanie, od ktorých odpočítal vykonané úhrady, čiže 1.271,77 eur + 0 eur - 240,96 eur = 1.030,81 eur.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Uznesením č. k. 18Csp/19/2019-49 zo dňa 27.08.2019 pripustil súd, aby na miesto doterajšieho žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s., do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., z dôvodu postúpenia pohľadávky.

4. Súd za účelom prejednávania veci nariadil na deň 03.10.2019 pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, hoci mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, ktorý mal predvolanie riadne a včas doručené. Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti strán, pričom prihliadol na obsah spisu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 04.03.2015, predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2016, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 04.03.2015 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 1.000 eur. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 29,27 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná ako fixná vo výške 27,90 %, RPMN 27,90 % a priemerná RPMN bola stanovená vo výške 34,42 %. Celková suma pôžičky predstavovala 1.756,20 eur a celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 756,20 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2015 a konečná splatnosť bola určená na marec 2020. Doba trvania zmluvy bola uvedená do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Strany si dojednali aj poistenie v sadzbe 2,90 %, čo predstavovalo 0,85 eur mesačne. Mesačná splátka aj s poistením tak predstavovala sumu 30,12 eur.

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil sumu vo výške 240,96 eur.

8. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2016 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 90,36 eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru, ak k úhrade splátky splatnej v 12/2015 nedôjde najneskôr do 05.04.2016. Žalovaný si zásielku prevzal dňa 08.03.2016.

-3-

18Csp/19/2019

9. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že z dôvodu neuhradenia dlžných splátok 1.031,59 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je čiastočne dôvodná. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Zákon pre zmluvu o

spotrebiteľskom úvere stanovuje podstatné náležitosti, ktoré táto musí obsahovať, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že zmluva bola uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva najmä neobsahuje dobu trvania zmluvy uvedenú tak, ako to predpokladá zákon. V zmluve je len uvedené, že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov klienta. Takéto určenie doby trvania však súd považuje za veľmi neurčité, neumožňujúce spotrebiteľovi určiť, dokedy jeho zmluvný vzťah trvá. Podstatou zákonom predpísaných náležitostí je, aby mal spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy presné informácie odkedy a dokedy bude veriteľovi plniť, v akej výške a za akých ďalších podmienok. Ako už súd uviedol, v danom prípade žalovaný ako spotrebiteľ nemôže na základe údajov uvedených v zmluve jednoznačne určiť, dokedy bude veriteľovi poskytovať plnenia (bude ich poskytovať len počas plnenia 60 splátok alebo dlhšie?), a preto nemožno uzavrieť inak ako, že zmluva údaj o dobe trvania neobsahuje, v dôsledku čoho je úver bezúročný a bez poplatkov. Znamená to teda, že veriteľ nemá

-4-

18Csp/19/2019

nárok na žiadne úroky ani poplatky. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000 eur, pričom žalovaný splatil sumu 240,96 eur. Žalovaný je tak povinný žalobcovi doplatiť sumu 759,04 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky a splatenou sumou pôžičky.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Ako vyplýva z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Preto sa súd zaoberal otázkou, či uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný. Po preskúmaní veci dospel k záveru, že nárok je v časti splátok splatných dňa 20.12.2015 a dňa 20.01.2016 premlčaný. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka veriteľ môže vyhlásiť pohľadávku za predčasne splatnú len vtedy, ak sa účastníci zmluvy na tom dohodli. V danom prípade si zmluvné strany v bode 12.2 zmluvných podmienok takúto možnosť dojednali. Právny predchodca žalobcu zosplatnil úver poskytnutý žalovanému dňa 19.04.2016, a to pre nesplatenie splátky splatnej dňa 20.03.2016. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka druhá veta tak totiž môže urobiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak by toto svoje právo nevyužil, premlčacia doba by pre nesplnenú splátku plynula samostatne. Preto pre všetky splátky splatné do 20.03.2016 plynula premlčacia doba samostatne, pričom v prípade splátky splatnej dňa 20.12.2015 začala premlčacia doba plynúť dňa 21.12.2015 a uplynula dňa 21.12.2018 a v prípade splátky splatnej dňa 20.01.2016 začala premlčacia doba plynúť dňa 21.01.2016 a uplynula dňa 21.01.2019. Žaloba však bola súdu doručená až dňa 21.02.2019, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby, a preto možno konštatovať, že žalobou uplatnený a dôvodný nárok je v časti sumy 60,24 eur (2 x 30,12 eur) premlčaný.

19. S poukazom na uvedené, keď súd poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov a časť uplatneného nároku vo výške 60,24 eur vyhodnotil ako premlčanú, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 698,80 eur, ktorá suma predstavuje zvyšok neuhradenej a nepremlčanej pohľadávky žalobcu (1.000 eur -

-5-

18Csp/19/2019

240,96 eur - 60,24 eur = 698,80 eur) a vo zvyšnej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

22. Keďže žalovaný žalobcovi ani jeho právnomu predchodcovi predmetnú pôžičku riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 698,80 eur od 03.05.2016 do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

24. V predmetnej veci mala každá strana úspech čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 67,8 %, žalovaný vo výške 32,2 %, rozdiel úspechu je 35,6 %). Úspešnejšou stranou bol žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania zodpovedajúci pomeru jeho úspechu vo výške 35,6 %, pričom o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

25. Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

Strana, ktorá sa práva na podanie odvolania vzdala, nemôže proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.