

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205223
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v spore žalobcu: LEGAL HELP INT., a.s., IČO: 51 400 847, so sídlom Bratislava, Rybné námestie č. 1 v konaní právne zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Sidor, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanej: E. K., R.. XX.X.XXXX, D. H. I. Č.. XXX, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 14.9.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom ako aj trovy predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že žalovaná dňa XX.X.XXXX využila služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., pričom však si nezakúpila platný cestovný lístok. Dopravnému podniku Bratislava, a.s. tak vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 70,70 Eur, ktorá suma pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 70,00 Eur postihu za to, že žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky (cestovala bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok Dopravnému podniku Bratislava, a.s. V zmysle uvedeného bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a žalovaná bola zaviazaná na úhradu dlžného základného cestovného ako aj prirážky. Nakoľko žalovaná nevyužila možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez platného cestovného lístka, stratila výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky v sume 50,- Eur a vznikla jej povinnosť uhradiť prirážku v plnej výške, t.j. 70,- Eur.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018 bola vyššie uvedená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. postúpená na žalobcu, ktorý sa tak stal jeho právnym nástupcom a veriteľom žalovaného.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaná predmetnú pohľadávku voči žalobcovi dobrovoľne nespĺnila, a to aj napriek predžalobnej výzve zo dňa 28.5.2018, žalobca sa so svojim nárokom obrátil na tunajší súd, kde si okrem vyššie uvedeného uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške, nakoľko žalovaná sa nespĺnením svojej povinnosti dostala do omeškania s peňažným plnením.

4. Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/129/2018-18 zo dňa 18.7.2018, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 15Csp/129/2018-33 zo dňa 28.11.2018 zrušil.

5. Žaloba spolu s jej prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k nej bola doručená žalovanej, ktorá sa však k uvedenému žiadnym spôsobom nevyjadrila. Uplatnenú pohľadávku nijako nenamietala ani nerozporovala.

6. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 14.12.2018, ktoré bolo vyvesené dňa 14.12.2018 a zvesené dňa 29.12.2018. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 3.10.2019.

7. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 3.10.2019, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.5.2019 súdu oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti a zároveň ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť. Žalovaná svoju neúčasť nijako vopred neospravedlnila, hoci predvolanie mala doručené riadne. O odročenie pojednávania taktiež nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 25.6.2018 a listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Prepravný poriadok Dopravného podniku Bratislava, a.s., Cenník, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018 spolu s prílohou, z ktorej mal súd za preukázané, že postúpená bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 9.5.2018, výzva - pokus o zmier zo dňa 28.5.2018, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Žalovaná dňa XX.X.XXXX cestovala hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke č. XX v Bratislave, kedy revízor právneho predchodcu žalobcu (zamestnanec právneho predchodcu žalobcu poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých žalovaná použila dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Revízor zistil, že žalovaná cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj Hlásenie. Tým právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle čl. A.14.4 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Cenníka č. 9 - Sadzby sankčných úhrad vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 70,00 Eur. Žalovaná však svoj dlh nespĺnila. Následne dlžná pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ktorý po tom ako žalovaná svoj dlh nespĺnila dobrovoľne, obrátil sa na tunajší súd.

10. Súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ustanovenia § 14 ods.1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

14. Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

15. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platným a účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v danom prípade k prvému dňu omeškania, t.j. 14.9.2017 bola základná úroková sadzba 0,00 %).

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu použila, a tak jej vznikla povinnosť zaplatiť hodnotu cestovného 0,70 Eur a osobitnú sankciu (prirážku) ustanovenú zákonom najviac na 100-násobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav. V danom konaní si žalobca, po tom ako vzniknutá pohľadávka bola na neho na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.5.2018 postúpená, uplatnil neuhradené cestovné vo výške 0,70 Eur ako aj prirážku vo výške 70,- Eur. Právne vzťahy strán sporu sa v danom prípade riadia ustanovením § 760 Občianskeho zákonníka. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie. Žalovaná sa so svojím peňažným dlhom dostala do omeškania, čím jej vznikla povinnosť uhradiť úroky z omeškania v zákonnej výške.

19. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd žalobu za dôvodnú, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných

náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.