

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201199  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201199.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: Q. N., C.. XX.XX.XXXX, S. Š. XXXX/X, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 1 346,54 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 861,54 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 346,54 € od 31.05.2016 do 07.02.2019, zo sumy 1 286,54 € od 08.02.2019 do 07.03.2019, zo sumy 1 221,54 € od 08.03.2019 do 12.04.2019, zo sumy 1 161,54 € od 13.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 1 101,54 € od 10.05.2019 do 18.06.2019, zo sumy 1 047,54 € od 19.06.2019 do 11.07.2019, zo sumy 981,54 € od 12.07.2019 do 07.08.2019, zo sumy 921,54 € od 08.08.2019 do 09.09.2019 a zo sumy 861,54 € od 10.09.2019 do zaplatenia, a to mesačnými splátkami vo výške 60 € splatnými vždy 20-teho dňa mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou 20-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci nadobudne právoplatnosť. V prípade omeškania so zaplatením niektorej zo splátok sa stáva zročný celý dlh.

II. Konanie v časti o zaplatenie 485 € s príslušenstvom sa zastavuje.

III. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená 26.03.2019, právny predchodca žalobcu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlh, ktorý jej vznikol neplatením záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v sume 1 346,54 € s príslušenstvom.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, vypočutím žalovanej a zistil:

Právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1597325, a to dňa 03.12.2014. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 2 200 €. Žalovaná sa zaviazala tento úver vrátiť spolu s úrokom vo výške 28,75 % ročne, a to v celkovej sume 3 913,20 €, a to 60-timi mesačnými splátkami dohodnutými vo výške 65,22 €. Zmluva obsahuje aj údaj o konečnej splatnosti úveru a informáciu o ročnej priemernej miere nákladov.

Žalovaná svoje záväzky zo zmluvy neplnila a preto ju spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. podaním zo dňa 26.03.2016 vyzvala, aby dlh, ktorý v tom čase predstavoval sumu 248,20 € zaplatila obratom. Listom žalovanú upozornil, že ak do 05.05.2016 nedôjde k úhrade splátky, bude veriteľ oprávnený celý dlh z úveru zosplatiť.

Žalovaná na výzvu nereagovala a preto veriteľ podaním zo dňa 25.05.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlhu z úveru, ktorý predstavoval sumu 2 173,89 €. Veriteľ žalovanú vyzval, aby dlh zaplatila v náhradnej lehote.

3. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu, voči ktorému žalovaná podala odpor, v ktorom uviedla, že dlh nie je schopná jednorázovo zaplatiť a žiadala o zaplataenie v splátkach. Dlh vo výške 1 207,30 € uznala.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

K odporu žalovaná pripojila aj doklady o platení dlhu, ktoré boli zrealizované po podaní žaloby.

4. Dňa 11.12.2017 sa spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zlúčila so spoločnosťou Všeobecná úverová banka a.s. s tým, že všetky práva a povinnosti tejto spoločnosti, ktorá zlúčením zanikla, prešli na Všeobecnú úverovú banku a.s. Túto skutočnosť žalobca preukázal Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017.

5. Následne pohľadávku, ktorá je predmetom sporu Všeobecná úverová banka a.s. postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. (žalobca) so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava. Táto skutočnosť bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019, ktoré bolo adresované žalovanej. Ako dôkaz žalobca predložil aj poštový podací hárok.

6. Uznesením č.k. 21Csp/45/2019-108 zo dňa 01.08.2019 súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalobcu do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu, a to spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. na základe spotrebiteľskej zmluvy poskytol žalovanej úver, ktorý žalovaná včas nevrátila a podľa predloženej účtovnej evidencie jej vznikol dlh 1 346,54 €.

8. Podaním zo dňa 02.10.2019 žalobca oznámil, že žalovaná po podaní žaloby začala dlh splácať a celkovo na dlh zaplatila ďalších 485 €. Z týchto dôvodov žalobca žalobu v časti o zaplataenie 485 € spolu s úrokom z omeškania vzal späť.

Z toho dôvodu súd konanie v časti o zaplataenie 485 € s príslušenstvom zastavil.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 03.10.2019 žalovaná zostávajúcu časť dlhu vo výške 861,54 € spolu s úrokom z omeškania, uznala a žiadala, aby jej súd povolil zaplatiť tento dlh v mesačných splátkach, pretože jediným jej príjmom je dôchodok vo výške 310 €. Žalobca so splatením dlhu v mesačných splátkach vo výške 60 € súhlasil a preto súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 861,54 € a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 1 346,54 € od 31.05.2016 do 07.02.2019, zo sumy 1 286,54 € od 08.02.2019 do 07.03.2019, zo sumy 1 221,54 € od 08.03.2019 do 12.04.2019, zo sumy 1 161,54 € od 13.04.2019 do 09.05.2019, zo sumy 1 101,54 € od 10.05.2019 do 18.06.2019, zo sumy 1 047,54 € od 19.06.2019 do 11.07.2019, zo sumy 981,54 € od 12.07.2019 do 07.08.2019, zo sumy 921,54 € od 08.08.2019 do 09.09.2019 a zo sumy 861,54 € od 10.09.2019 do zaplataenia, a to mesačnými splátkami vo výške 60 € splatnými vždy 20-teho dňa mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou 20-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci nadobudne právoplatnosť. V prípade omeškania so zaplataením niektorej zo splátok sa stáva zročný celý dlh.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V časti o zaplatenie sumy 861,54 € bol žalobca úspešný a v zostávajúcej časti o zaplatenie 485 € s príslušenstvom žalobca zoberal žalobu späť, pretože žalovaná dlh v tejto časti zaplatila. Bolo preukázané, že žalobca žalobu zoberal späť pre správanie žalovanej, ktorá časť dlhu zaplatila až po podaní žaloby.

Z týchto dôvodov súd žalobcovi voči žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.