

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010241
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. V. D., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 10. 2019 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. D., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom K., P. XXX/XXX, slobodný, živnostník,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.04.2019 v čase o 06:32 hod. po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol v obci Oravská Polhora, po ceste 1/78 osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČ: NO XXX CI, čiernej farby, ktoré bolo predpísaným spôsobom zastavené hliadkou Obvodného oddelenia PZ Námestovo v obci Oravská Polhora pri rodinnom dome 227, pričom pri kontrole mu bola prístrojom Alcoquant 6020 plus č. A410038 nameraná hodnota 0,97mg/l alkoholu v dychu a po poučení sa nežiadal podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zák. ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2, písm. d/ Tr. zák. obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 10.7.2019 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na V. D., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané dňa 3. 10. 2019 v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená, obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, na hlavné pojednávanie sa nedostavil bez riadneho (zákonom predpísaného) ospravedlnenia a prostredníctvom obhajcu požiadal o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Na návrh prokurátora boli za splnenia procesných podmienok na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede obžalovaného a svedkov E. L., Z. Ž. a F. F. z prípravného konania, tiež bol prečítaný znalecký posudok z odboru psychiatria a oboznámené listinné dôkazy.

Obžalovaný V. D. sa v prípravnom konaní ku skutku priznal, uviedol, že skutku sa dopustil potom ako sa vrátil z rodinnej oslavy, kde pil pivo a tvrdý alkohol. Napriek tomu, že mal požitý alkohol, sadol si do vozidla svojej priateľky a bez jej súhlasu vozidlom vykonal jazdu, čo potom ona oznámila na polícii a jeho o tom informovala telefonicky. Po zastavení vozidla policajtm sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom. Svoje konanie oľutoval.

Svedkovia Z. Ž. a E.Á. L., policajti OO PZ Námestovo zhodne vypovedali, že predmetného dňa mali službu, boli vyslaní operačným dôstojníkom na preverenie oznámenia F. F., že jej priateľ bez jej súhlasu jej zobral vozidlo na ktorom odišiel. Na základe uvedeného vykonali pátranie a následne predpísaným spôsobom zastavili obvineného v obci Oravská Polhora pri rodinnom dome č. 227, ktorý sa dobrovoľne na ich výzvu podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom.

Svedkyňa F. F. vypovedala, že je priateľkou obvineného, spolu boli na oslave, kde obvinený požil alkohol, z oslavy prišli k nej domov, ľahli si spať a v noci zistila, že obvinený odišiel a zobral si bez jej vedomia jej vozidlo, čo oznámila na polícii.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatria, ktoré bolo vypracované za účelom posúdenia závislosti obvineného od alkoholu bolo zistené, že obvinený je závislý od alkoholu v rozhraní II.-III. štádia alkoholizmu, pri pokračujúcom pití alkoholu považuje znalec jeho pobyt na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhol mu uložiť ochranné liečenie protialkoholické, ambulantnou formou.

Súd oboznámil listinné dôkazy najmä zápis o dychových skúškach, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, karta vodiča.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Súd nemal pochybnosti, že obžalovaný sa dopustil súdeného skutku, obžalovaný sa ku skutku priznal, bol usvedčený aj výpoveďami svedkov, ktorých výpovede boli prečítané na hlavnom pojednávaní a zápsimi o dychovej skúške. Súd nemal žiadne pochybnosti, že jeho konanie napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu v čase, keď mal 0,97 mg/l alkoholu v dychu, čo je viac ako jedno promile, teda nad hraničnú hodnotu, ktorá je v zmysle ustálenej súdnej praxe takým ovplyvnením organizmu človeka, kedy nie je schopný viesť vozidlo bez toho aby neohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky.

Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobil, bol s tým uzročený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu predovšetkým hroziacim následkom konania obžalovaného, objektom tohto trestného činu, je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej možnej hodnoty pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí. Takéto správanie súd považuje nie len za nezodpovedné, ale vzhľadom na množstvo požitého alkoholu za arogantné vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky a hodnotám chráneným Trestným zákonom.

K osobe obžalovaného súd oboznámil správy vzťahujúce sa k jeho osobe, najmä odpis z registra trestov, z ktorého súd zistil, že v minulosti bol trestaný, zo správy o povesti bolo zistené, že doposiaľ nebol riešený komisiou pre ochranu verejného poriadku. Zo správy MEDI-ZONE, s.r.o. Náместovo bolo zistené, že v minulosti, už absolvoval ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo nariadené súdom a následne bolo aj súdom ukončené. Z karty vodiča vyplynulo, že v karte vodiča má záznam, za jazdu pod vplyvom alkoholu. Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že naposledy bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6T/51/2013 zo dňa 11. 6. 2013 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 18 mesiacov a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, prepustený z ochranného liečenia bol 20.12.2016, obžalovaný sa osvedčil v skúšobnej dobe, platí fikcia neodsúdenia.

Podľa ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu bolo obligatórne prihliadané na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd v prípade obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť, že sa k trestnému činu sa priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Príťažujúce okolnosti zistené neboli, obžalovaný síce bol v minulosti trestaný, na jeho odsúdenia však súd nemohol prihliadať ako na príťažujúcu okolnosť, keďže sa na jeho odsúdenia vzťahuje fikcia neodsúdenia. Pri ukladaní trestu tak súd vychádzal z prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Vzhľadom na všetky okolnosti spáchaného skutku, mal súd za to, že na prevýchovu obžalovaného je na mieste pôsobiť uložením podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky spolu s uložením trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, čím vážne ohrozil aj ostatných účastníkov cestnej premávky, pričom v minulosti už bol za jazdu pod vplyvom alkoholu postihnutý v priestupkovom konaní a pred viac ako desiatimi rokmi aj súdom v ČR. Zároveň v zmysle znaleckého dokazovania, keďže bola u obžalovaného zistená závislosť od alkoholu v rozhraní II.-III. štádia alkoholizmu so záverom, že pri pokračujúcom pití alkoholu je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť, pričom obžalovaný už opakovane viedol vozidlo pod vplyvom alkoholu a v minulosti už takéto liečenie absolvoval, súd mu uložil aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty v kombinácii s ochranným protialkoholickým liečením, vzhľadom na osobu obžalovaného, na všetky okolnosti spáchania skutku za dostatočné na jej nápravu ako aj ochranu spoločnosti. Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.