

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203072  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317203072.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zastúpený: JUDr. Ernest Vokál, advokát, so sídlom kancelárie Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: T. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. D. G. XXX, XXX XX S. D. G., o zaplatenie 33,- €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 33,- € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 3.4.2017 domáha voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 33 € na tom skutkom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 7.4.2016 a nevedel sa preukázať platným cestovným lístkom. Žalobca poukázal na § 12 až 17 zákona č. 56/2012 Z.z., podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úhradu vo výške 100 násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav za každé cestovanie bez cestovného lístka. Ďalej uviedol, že splatnosť úhrady sa v tomto prípade spravuje všeobecnou právnou úpravou §563 OZ, podľa ktorého je žalovaný povinný zaplatiť úhradu prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobca požiadal. Žalovaný svoju povinnosť uložení mu vyššie citovanou zákonnou úpravou nesplnil ani napriek výzve. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úhrady a nákladov, ktoré mu s uplatnením tohto nároku vznikli. Preto na základe uvedených skutočností žalobca navrhuje, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 33 € a zároveň žiadal, aby mu súd priznal trovy konania v plnom rozsahu.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom č.k. 9C/21/2017-6 zo dňa 17.5.2017 uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 33,- € alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením, ako aj žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,52 €, alebo aby v uvedenej lehote podal voči výroku o trovách konania odvolanie.

3. Žalovanému sa vyššie uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením č.k. 9C/21/2017-22 zo dňa 15.3.2018 zrušil.

4. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- €, súd mal za to,

že ide o konanie vo veci drobného nároku a v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) a § 219 ods. 3 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 3.10.2019 bol oznámený vyhláškou, ktorá bola vyvesená dňa 18.7.2019 a zvesená dňa 3.10.2019. Súčasne bola zaslaná i na zverejnenie na webovom sídle súdu dňa 18.7.2019.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä s podanou žalobou, výzvou k úhrade, fotokópiou doručenky od žalovaného, faktúrou číslo XXXXXXXXXX, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXX a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný dňa 7.4.2016 v čase o 7:50 hod. cestoval linkou 28, číslo voza 352, v úseku zastávok Hlavná a Veľká pošta, pričom sa na výzvu kontrolóra č. 14 nepreukázal platným cestovným lístkom. V dôsledku tejto skutočnosti bola žalovanému vyrubená pokuta vo výške 33,- €. Uvedenú sumu žalovaný odmietol zaplatiť. Výzvou k úhrade zo dňa 27.7.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie pohľadávky vo výške 33,- € a poštovného vo výške 2,- €. Ku dňu rozhodovania súdu nebolo preukázané, že žalovaný uvedenú sumu žalobcovi aspoň čiastočne uhradil.

7. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný v celom rozsahu. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o preprave v zmysle § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, na základe ktorej žalovanému vzniklo nielen právo požadovať vykonanie jeho prepravy do miesta určenia, ale i povinnosť za túto prepravu zaplatiť (§ 14 ods. 1 písm. d zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave). Žalovaný svoju povinnosť za vykonanú prepravu nesplnil, keď sa kontrolnému orgánu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu mu preto vznikla povinnosť zaplatiť sankčnú úhradu vo výške najviac stonásobku základného cestovného bez príplatkov na základe § 14 ods. 2 a § 17 ods. 2 zákona o cestnej preprave, Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Prešove a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Prešove účinné od 1.2.2013 vo výške 33,- €. V konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že žalovaný túto svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi sankčnú úhradu aspoň čiastočne splnil. Z tohto dôvodu súd žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 33,- €.

8. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Súd mu preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom sídle Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.