

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 27Csp/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123336096  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123336096.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Bytča, o zaplatenie 1.575,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- Žaloba sa v celom rozsahu z a m i e t a.
- Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 08.06.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.575,99 eur, úrok vo výške 251,73 eur, úrok z omeškania vo výške 84,89 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.543,54 eur od 13.09.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca podanú žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.09.2022 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca uviedol, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 22.06.2018 Zmluvu č. 010662364R, ktorej súčasťou mali byť Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti majú byť upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ju postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník mal upozorňovať v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bola súčasne upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti

úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 20.09.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1.912,61 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1 543,54 eur, z riadneho úroku vo výške 251,73 eur, z úroku z omeškania vo výške 84,89 eur a z poplatkov vo výške 32,45 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila 0,- eur. V súvislosti s otázkou určenia začiatku plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch poukázal žalobca na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/224/2021 zo dňa 30.11.2022. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 a rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 33Up/1037/2023 zo dňa 20.06.2023, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej zákonom predpísaným spôsobom, t.j. do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

4. Súd výzvou zo dňa 24.11.2023 vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne vyjadrila k podanej žalobe. Žalovaná sa v súdom určenej lehote písomne nevyjadrila a ostala v priebehu konania procesne nečinná.

5. Žalobca doručil súdu dňa 24.01.2024 vyjadrenie, v ktorom citoval ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a čl VII. ods. 2 písm. c) VOP. Uviedol, že z citovaných ustanovení má vyplývať, že na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné, aby bola táto možnosť dohodnutá, aby bol dlžník v omeškaní aspoň tri mesačné splátky a musí byť na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovanou v čl VII. ods. 2 písm. c) VOP. Postupca poslednou výzvou na úhradu zo dňa 22.07.2021 vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 194,25 eur a upozornil ju na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z predloženej platobnej histórie má byť zrejmé, že žalovaná omeškané splátky neuhradila, a preto podaním zo dňa 22.09.2021 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca zastáva názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Žalobca ďalej poukázal na to, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB.. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň malo byť preukázané, že žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaná na úhradu omeškaných splátok a to: výzvou označenou ako „oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru“ zo dňa 22.09.2021. Žalobca ďalej poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7 Cdo 26/2017 zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018 a sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20.11.2019. Z uvedených rozhodnutí má byť možné vyvodit', že podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách sú nasledovné skutočnosti: banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky a dlžník musí byť nepretržite viac než 90 v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Uvedené podmienky sú podľa názoru žalobcu splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 22.09.2021 vyzvaný na splnenie pohľadávky. Zároveň má byť z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaná po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradila. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Predmetný prípad zároveň má predstavovať výnimku z obmedzenia banky postúpiť pohľadávku, nakoľko súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR dňa 28. marca 2018, sp. zn. 7 Cdo 26/2017. Ďalej žalobca cituje rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/1/2021 z 18.03.2021. Na základe uvedeného

považuje žalobca za nesporné že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda že bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 ZoB.

6. Súd na prejednanie veci nariadil na deň 29.01.2024 pojednávanie. Nedostavil sa žalobca, neúčast' ospravedlnil právny zástupca podaním doručeným súdu dňa 25.01.2024 a nedostavila sa žalovaná, ktorej bolo predvolanie doručené cez úradnú tabuľu dňa 26.01.2024.

7. Súd na základe žalobcom produkovaných dôkazov a v zmysle nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov posúdil vec a dospel k nasledovným záverom.

8. Zo Zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere reg. Č. 010662364R (č.l. 24 spisu) je zrejmé, táto je uzatvorená medzi spol. Československá obchodná banka, a.s. ako bankou a žalovanou ako dlžníkom zo dňa 22.06.2018. Na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť žalovanej finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru v sume 2.000,- eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v 96 mesačných splátkach vždy 20. deň v mesiaci po 29,18 eur mesačne + poistenie vo výške 2,49 eur mesačne, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2018, dátum splatnosti poslednej splátky 20.06.2026, RPMN 11,85 % p.a., pri úrokovej sadzbe 8,90% p.a., výška odplaty bola dohodnutá na 18,10% p.a. a celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.040,66 eur.

9. Z prehľadu splátok (č.l. 12 spisu) je zrejmé, že žalovaná čerpala poskytnutý úver v sume 2.000,- eur. V období od 07/2018 do 04/2021 žalovaná zaplatila istinu vo výške 2.032,54 eur, úroku úveru vo výške 377,87 eur, úroky z omeškania vo výške 0,81 eur a poplatky vo výške 132,17 eur.

10. Z listu – Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.09.2022 (č.l. 13 spisu) je zrejmé, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie svojej pohľadávky na žalobcu s účinnosťou od 20.09.2022. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 22251000314 zo dňa 12.09.2022 (č.l. 17 spisu) je zrejmé, že táto je uzatvorená medzi spol. Československá obchodná banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Predmetom zmluvy je odplatné postúpenie portfólia pohľadávok zo zmlúv o úvere, debetných zostatkov na bežných na bežných účtoch) s príslušenstvom po lehote splatnosti k 23.08.2022. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 23 spisu) je identifikovaný záväzok žalovanej. V zmysle doručenky na č.l. 135 spisu bolo oznámenie doručené žalovanej dňa 26.09.2022.

11. Z listu - Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 22.07.2021 (č.l. 65 spisu) je zrejmé, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu z omeškaných splátok vo výške 194,25 eur ku dňu 21.07.2021, z toho 157,72 eur predstavuje dlh na účte spotrebiteľského úveru vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB a 36,53 eur predstavuje nepovolený debet na bežnom účte. Žalovaná bola upozornená na to, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy bude úver vyhlásený za splatný.

12. Z listu – Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22.09.2021 (č.l. 30 spisu) je zrejmé, že žalovanej bolo oznámené, že nakoľko je naďalej v omeškaní s plnením si záväzkov zo Zmluvy, banka vyhlásila celý úver dňom 20.09.2021 za splatný. Žalovaná bola vyzvaná na bezodkladné zaplatenie celého dlhu. V zmysle doručenky (č.l. 43 spisu) bolo Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanému uložená dňa 23.04. a 14.05.2019 vrátená späť, nakoľko zásielka bola neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 44 spisu).

13. Z listu – Pokus o zmier zo dňa 05.05.2023 (č.l. 14 spisu) je zrejmé, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu dlhu, ktorý predstavoval sumu 2.189,65eur, z toho 1.543,54 eur neuhradený dlh, 53,92 eur zákonný úrok, 251,73 eur riadny úrok, 84,89 eur úrok z omeškania, 32,45 eur poplatky a 223,12 eur náklady právneho zastúpenia, a to najneskôr do 15.05.2023. V zmysle podacieho hárku (č.l. 15 spisu) bola Predžalobná výzva odovzdaná na poštovú prepravu dňa 09.05.2023.

14. Žalobca k žalobe pripojil ako prílohy aj žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru (č.l. 29 spisu), obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (č.l. 32 spisu) a sadzobník pre fyzické osoby – občanov (č.l. 53 spisu).

15. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), na účely

tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

17. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka

zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta.; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. Československá obchodná banka, a.s. ako bankou a žalovanou bola uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.06.2018. V konaní je nesporné, že ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. OZ. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní zmluvy o úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

29. V ďalšom súd skúmal i dôkazne bremeno preukázania splnenia podmienok pred postúpením pohľadávky. Na to, aby mohol právny predchodca žalobcu postúpiť celú pohľadávku na žalobcu, musel najskôr platne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu. Predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, je právom veriteľa a uvedené je v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 OZ. V zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ teda vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú (teda nie niektoré) svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ a s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz.

30. V preskúmvanej veci listom – Posledná výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 22.07.2021 (č.l. 65 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že ku dňu 21.07.2021 predstavuje jej dlh z omeškaných splátok čiastku 194,25 eur, z toho 157,72 eur predstavuje dlh na účte spotrebiteľského úveru vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB a 36,53 eur predstavuje nepovolený debet na bežnom účte. Zároveň vyzval žalovanú na bezodkladné uhradenie dlhu, v opačnom prípade vyhlási úver za splatný. Poučil žalovanú, že po vyhlásení úveru za splatný už nebude možné splácať úver v splátkach dohodnutých v Zmluve a žalovaná bude povinná uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom 1.619,27 eur, t.j. istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatku. V liste - Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22.09.2021 (č.l. 30 spisu) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že napriek viacerým výzvam na úhradu dlhu, je žalovaná naďalej v omeškaní s plnením záväzkov zo Zmluvy a preto vyhlásil dňom 20.09.2021 celý úver za splatný. Žalovaná bola vyzvaná na bezodkladné zaplatenie celého dlhu, ktorý ku dňu 20.09.2021 mal predstavovať sumu

1.671,60 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov. V oboch týchto listoch absentuje špecifikácia pohľadávky, resp. jej časti po splatnosti, t.j. ani jedna listina neobsahuje informáciu, s ktorou splátkou a za aké obdobie sa žalovaná dostala do omeškania. S poukazom na § 53 ods. 9 OZ tak právny predchodca žalobcu nesplnil podmienky, za ktorých môže následne postupovať podľa § 565 OZ a pristúpiť k zosplatneniu celej pohľadávky. Z uvedeného dôvodu súdu nebola preukázaná splatnosť celej pohľadávky z poskytnutého úveru. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, kedy možno postúpiť len splatnú pohľadávku, nepreukázaním predpokladu splatnosti pohľadávky pre postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, je zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky medzi pôvodným veriteľom a žalobcom neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Žalobca tak v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu.

31. Súd v ďalšom konštatuje, že v konaní nemá preukázané, že by právny predchodca žalobcu, t.j. spol. C. D. B., E. pred poskytnutím úveru posudzoval schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, nakoľko tým, že neposudzoval schopnosť splácať úver s prihliadnutím na akékoľvek údaje, resp. údaje z príslušných databáz alebo registrov na účely posudzovania schopnosti žalovanej ako spotrebiteľa splácať poskytnutý spotrebiteľský úver hrubo porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ. Žalobca žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, že jeho právny predchodca posudzoval schopnosť žalovanej splácať úver, nepredložil súdu príslušné výpisy zo zákonom stanovených databáz obsahujúcich údaje o dlžníkovi vo vzťahu k skúmaniu jeho bonity. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 05. 03. 2020, ktorý vo veci C-679/18, OPR Finance proti GK rozhodol, že články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne, a to v trojročnej premlčacej dobe. V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ je teda potrebné overovanie bonity dlžníka zo strany veriteľa.

32. Zákon o spotrebiteľských úveroch kladie veriteľovi povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou, ide teda o povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Veriteľ musí pritom posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda nielen jeho príjmy, ale aj výdavky. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti od frekvencie splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/ domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, ako aj stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Na základe vyššie uvedených skutočností, súd nemá zo strany žalobcu preukázané, že jeho právny predchodca skúmal bonitu žalovanej pred poskytnutím úveru.

33. Žalobca v konaní niesol dôkazné bremeno na preukázanie zákonom stanovených podmienok pre postúpenie pohľadávky, ktoré neunesol a súd preto z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu žalobu zamietol.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Žalovaná mala v konaní plný úspech, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, avšak nakoľko zo súdneho spisu nevyplynulo, že by jej nejaké trovy konania reálne vznikli, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.