

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3P/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119206588
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1119206588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. P., narodená XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky Y. P., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., a otca G. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX K., o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie matky a otca výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletej Z. P., nar. XX.XX.XXXX, zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Z. M., nar. XX.XX.XXXX a V. M., nar. XX.XX.XXXX, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 3 P 199/2017 zo dňa 08.10.2018, právoplatným dňa 06.11.2018.

II. Súd matku maloletej Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. Č.. XX, XXX XX K., a otca G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt K. Č.. XX, XXX XX K., p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej Z. P., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd za poručníka maloletej u s t a n o v u j e manželov Z. M., nar. XX.XX.XXXX a V. M., nar. XX.XX.XXXX. Poručník je povinný a oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.05.2019 bol na Okresný súd Bratislava I osobne podaný podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len "úrad") na začatie konanie o vyslovenie osvojiteľnosti podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 36/2005 Z. z.") nad maloletou Z. P., narodenou XX.XX.XXXX a pozbavenie matky Y. P., narodenej XX.XX.XXXX a otca G.R. P., narodeného XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Návrh úrad odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.10.2018, sp. zn. 3 P 199/2017 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Z. M., narodený XX.XX.XXXX a V. M., narodená XX.XX.XXXX, obaja bytom G. XX, V.. Rodičia maloletej od jej umiestnenia v zariadení na výkon rozhodnutia súdu odo dňa 23.03.2017 ani raz nekontaktovali oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo Veľkom Krtíši za účelom prejavienia záujmu o maloletú. Rovnako rodičia maloletej neprejavili záujem o maloletú ani odkedy je maloletá v pestúnskej starostlivosti. Obaja rodičia maloletej rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.03.2019, č. k. 10 T 28/2018-240 boli odsúdení za zločin týranie blízkej a zverenej osoby (za zločin spáchaný na maloletej) - otec na päť rokov nepodmienečne a matka na štyri roky nepodmienečne.

2. Uznesením zo dňa 19.06.2019, č. k. 3 P 63/2019-12 začal súd konanie aj bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloletú o vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a o ustanovenie poručníka.

3. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 03.10.2019 za prítomnosti kolízneho opatrovníka maloletej a pestúnov maloletej.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie rodným listom maloletej, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.10.2018, sp. zn. 3 P 199/2017, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.03.2019, č. k. 10 T 28/2018-240, výsluchom kolízneho opatrovníka maloletého, výsluchom pestúnov maloletej, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe čoho zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Uznesením zo dňa 08.10.2018, sp. zn. 3 P 199/2017 súd maloletú zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Z. M. a V. M., uložil im povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach s tým, že vo veciach iných než bežných môžu konať len so súhlasom zákonného zástupcu maloletej, pričom právne úkony podliehajú následne schváleniu súdom. Zároveň im uložil povinnosť predkladať dvakrát do roka správu o výkone pestúnskej starostlivosti. Rodičov zaviazal k povinnosti platiť výživné na maloletú.

6. Rodičia maloletej boli rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.03.2019, č. k. 10 T 28/2018-240 odsúdení za zločin týranie blízkej a zverenej osoby - otec na päť rokov nepodmienečne a matka na štyri roky nepodmienečne. O maloletú dlhodobo neprejavujú žiadny záujem. Súd z trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš zistil, že otec maloletej nastúpil výkon trestu dňa 25.03.2019 a matka maloletej nastúpila výkon trestu dňa 28.05.2019.

7. Z výsluchu kolízneho opatrovníka maloletej v konaní vyplynulo, že navrhuje, aby súd vyslovil osvojiteľnosť nad maloletou a odporučil súdu, aby ustanovil poručníkov maloletej jej pestúnov, s čím pestúni súhlasili.

8. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "C. m. p.") účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

9. Podľa ustanovenia § 138 ods. 3 C. m. p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

10. Podľa ustanovenia § 138 ods. 4 C. m. p. rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa ustanovenia § 139 C. m. p. súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak
a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
b/ počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
c/ je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
d/ dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Podľa ustanovenia § 56 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z., ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa ustanovenia § 58 ods. 3 až 7 zákona č. 36/2005 Z. z. poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že boli splnené všetky predpoklady, aby súd mohol vysloviť osvojiteľnosť maloletej v jej záujme. Obaja rodičia maloletej boli odsúdení za zločin a o maloletú dlhodobou nejavia záujem. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd v záujme maloletej a so súhlasom kolízneho opatrovníka, vyslovil osvojiteľnosť maloletej, aby tak mala možnosť v budúcnosti vyrastať v stabilnom a harmonickom rodinnom prostredí, nakoľko sú u dieťaťa predpoklady na osvojenie. Súd súčasne v súlade s ustanovením § 56 a § 101 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. za poručníka maloletej ustanovil jej pestúnov. Funkcia poručníka zaniká nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu o osvojení maloletého dieťaťa.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie

nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (ustanovenie § 376 ods. 1 C. m. p.).