

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/153/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319202498  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8319202498.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, detí rodičov: matky X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V., o návrhu otca X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, V., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 8P/131/2019-12 zo dňa 04.06.2019, takto

### rozhodol:

- I. M e n í uznesenie tak, že návrh z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Predmet konania

1. Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal zverenia mal. detí do svojej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu mal. detí sumou 50,- mesačne.

#### II. Obsah napadnutého uznesenia

2. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd ponecháva mal. S. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. P., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matku zaväzuje prispievať na výživu mal. S. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. P., nar. XX.XX.XXXX sumou po 50,- eur mesačne na každé dieťa, ktoré je povinná poukazovať otcovi vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.“

3. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Rodičia maloletých detí žijú v spoločnej domácnosti. Matka má dlhší čas problémy s alkoholom, čo má negatívny dopad na jej schopnosť poskytovať mal. deťom potrebnú starostlivosť. Z dôvodu, že deti sú ešte v útlom veku a potrebujú určitú stabilitu rodinného prostredia, súd ich neodkladným opatrením ponechal v osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal otca prispievať na výživu mal. detí v nevyhnutnej miere sumou vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa.

#### III. Obsah odvolania matky

4. Proti uzneseniu podala odvolanie matka. Uznala svoje problémy s alkoholom, vyvolané popôrodnou depresiou, snaží sa však pracovať na ich odstránení. Usporiadala si vzťahy s rodičmi, usiluje sa aj o záchranu manželstva. Jej ambíciou je viesť riadny život v kruhu rodiny. O deti aj domácnosť sa riadne stará, preto neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. rodine veľmi

postihnú dôsledky napadnutého uznesenia. Ak matke odnímu rodičovský príspevok, jej nástup do práce je otázny, nakoľko plánovala ostať s mal. V. do dvoch rokov jej veku. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

5. Ustanovený opatrovník má za to, že matka v dôsledku svojej závislosti nie je schopná zabezpečiť svojim deťom potrebnú starostlivosť. Od nariadenia neodkladného opatrenia prešiel veľmi krátky čas na to, aby matka problémy s alkoholom vyriešila. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť v celom rozsahu ako vecne správne.

6. V rámci odvolacej repliky matka uviedla, že ustanovený opatrovník sa nezaoberal riešením otázok, kto bude zabezpečovať starostlivosť o mal. deti v čase, keď rodičia budú v práci. Ich nástup do materskej školy, konkrétne u mal. V., neodporúčala ani detská lekárka. Zotrvala na svojej snahe riešiť problémy s alkoholom.

#### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že sú splnené podmienky na zmenu napadnutého uznesenia.

8. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Pri skúmaní vecnej správnosti napadnutého uznesenia venoval odvolací súd úvodom pozornosť ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine, ktoré pripúšťa možnosť úpravy rodičovských práv a povinností súdom, avšak len v prípade nezhody rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Z obsahu predloženého súdneho spisu však vyplýva, že rodičia v spoločnej domácnosti žijú. Otec je zamestnaný, matka aktuálne na rodičovskej dovolenke s mal. V., zabezpečujú starostlivosť o domácnosť, ako aj mal. S..

10. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia zákona o rodine, relevantne sa natíska otázka možnosti úpravy rodičovských práv a povinností v prejednávacom prípade. Každopádne, odvolací súd si je vedomý konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripúšťa, že rozmanitosť života a konfliktnosť vzťahov v rodine môže primäť súd k prijatiu dočasného opatrenia, ktorým upraví výkon rodičovských práv a povinností aj v prípade, že rodičia zdieľajú spoločnú domácnosť.

11. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, avšak len za predpokladu, že záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v dôsledku absencie bezodkladnej úpravy pomerov v rodine. V každom prípade sa však vyžaduje prijatie účelného, efektívneho rozhodnutia, ktoré ohrozenie či porušenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa odstráni, resp. zmierni.

12. V skúmanej veci sa účastníci konania zhodli na existujúcich problémoch matky s alkoholom, ktoré prinášajú konflikty v rodine, ba čo viac, spochybňujú spôsobilosť matky riadne vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti. Z vyjadrení otca vyčítal odvolací súd viacero situácií, v ktorých matka bola s mal. V. na prechádzke, pričom matka zaspala na lavičke v parku a mal. V. ostala bez akejkoľvek starostlivosti zodpovednej osoby.

13. Závislosť na alkohole je vážnym spoločenským problémom, ktorý sa najostrejšie prejavuje v kruhu rodiny. Matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o dve mal. deti v útlom veku, preto je stav zmenšenej príčetnosti, vyvolaný požitím alkoholu, absolútne vylúčený. Je možné len kvitovať rozhodnutie matky riešiť svoju závislosť na alkohole a usporiadať si svoj život.

14. Otec však podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje ochranu zdravia mal. detí a bezpečnosť ich výchovného prostredia, ktoré má byť ohrozené práve správaním matky po požití

alkoholu. Súd prvej inštancie pripustil ohrozenie najlepšieho záujmu mal. detí a neodkladným opatrením ponechal mal. deti v starostlivosti otca.

15. Je potrebné zdôrazniť, že napadnutým uznesením mal. deti neboli vyňaté zo starostlivosti matky, nakoľko aj naďalej ostávajú žiť v spoločnej domácnosti. Možné ohrozenie bezpečnosti mal. detí, ako aj bezpečnosti ich výchovného prostredia ostáva takýmto spôsobom nezmenené. Otec je navyše zamestnaný, preto je otázne, akým spôsobom bude bez pomoci matky zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti počas výkonu svojej pracovnej činnosti. Ak je riešením nastolenej situácie zápis mal. V. do materskej školy, potom odvolací súd dodáva, že rodičia tak môžu urobiť aj bez rozhodnutia súdu o zverení mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov.

16. Zhrnúc vyššie uvedené, odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie pripustil ohrozenie najlepšieho záujmu mal. dieťaťa nezodpovedným správaním matky. Napadnuté uznesenie však nepredstavuje úpravu pomerov v rodine, ktoré bezo zmeny ostanú aj po nariadení neodkladného opatrenia.

17. Za daného stavu odvolací súd vyhodnotil podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako neúčelný. Postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP napadnuté uznesenie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

18. Záverom svojho rozhodnutia odvolací súd apeluje na matku mal. detí, aby si za každých okolností zachovala svoje ambície liečiť svoju závislosť na alkohole. Medzi matkou a mal. dieťaťom existuje silné biologické puto, ktoré snáď v spoločnosti nemá obdoby. Mal. deti k rodičom vzhladajú ako ku svojmu životnému vzoru, ktorým by ale nemala byť osoba závislá na alkohole, nezodpovedne prístupujúca k výkonu svojich rodičovských práv a povinností. Odvolací súd spolieha na matku, že bude pracovať na obnove vzťahu s blízkym kruhom svojej rodiny, sledujúc podľa možnosti zachovanie rodiny ako celku.

19. V prípade zmeny skutkových okolností sú účastníci konania oprávnení podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

20. O trovách prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).