

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204104
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204104.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom ul. Mýtna č.48, 811 07 Bratislava, IČO : 35 831 154, zastúpený : JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom ul. Mýtna č.48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. I. XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie istiny vo výške 1040,90,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.040,90,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1.040,90,- eur od 03.11.2015 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.08.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1040,90,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalobca si uplatňuje predmetný nárok ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01Kežmarok, IČO:35 923 130 a to z titulu zlúčenía uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.(táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B). V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.) podal žalobu s odôvodnením, že Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 30.09.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy a dodatku k zmluve zo dňa 9.10.2014 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1000 ,-eur („Schválená výška pôžičky“).V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol Žalovaný evidovaný Žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal Žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27,91,-eur, a to až

do celkovej sumy vo výške 1674,60,-eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 175,83,-eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 1040,90,-eur. Právny predchodca žalobcu si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 137,73,-eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1216,73,-eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok 11 Výška splátky 27,91 Suma splátok 307,01 (počet*výška) Suma po zosplatnení 909,72 Spolu Istina 1216,73 (Eur) Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 175,83,-eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si právny predchodca žalobcu v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur / označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

2. Uznesením 7Csp/156/2018-94 zo dňa 13.03.2019 právoplatným dňa 10.05.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný mal doručenie žaloby s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe vykázané (I.č.97 - zásielku si neprevzal v úložnej lehote, zásielka bola vrátená súdu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 23.04.2019). V zmysle § 116 CSP súd žalobu žalovanému s prílohami doručil aj prostredníctvom zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu s poučením o možnosti si prevziať žalobu s prílohami v infocentre súdu. Po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia sa považuje písomnosť za doručенú. Oznámenie bolo zverejnené dňa 31.05.2019 a zvesené z úradnej tabule dňa 15.06.2019 (I.č. 101). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok nerozporoval.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 03.10.2019. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Právny zástupca žalobcu sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil. Žalovaný sa nedostavil, doručenie má vykázané oznámením na Úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 11.09.2019, oznámenie bolo zvesené dňa 26.09.2019, písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia za doručенú. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba s prílohami doručенá súdu dňa 21.08.2018 (zmluva o poskytovaní služieb, zmluva o poskytnutí pôžičky, zmluva o spotrebiteľskom úvere, pravidlá akcie, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, dodatok k zmluve o spotrebiteľskom úvere, predžalobná upomienka z 27.08.2015, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 28.10.2015, I.č. 1-45, úhrada súdneho poplatku 62 eur dňa 25.10.2018, I.č. 64, Návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu zo dňa 13.12.2018, I.č. 68-75, uznesenie č.k. 7Csp/156/2018-94 zo dňa 13.03.2019 právoplatné dňa 10.05.2019 súd pripúšťa zmenu na strane žalobcu a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., I.č. 94-97) a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že právny predchodca žalobcu VÚB a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. podal žalobu s odôvodnením, že Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 30.09.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy a dodatku k zmluve zo dňa 9.10.2014 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1000,-eur - „Schválená výška pôžičky“. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27,91,-eur, a to až do celkovej sumy vo výške 1674,60,-eur. Do rozhodnutia súdu uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 175,83,-eur (§53 ods. 9 , § 565 Obč.zák.).

7. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“(právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok).

8. Celkový dlh žalovaného ku dňu rozhodnutia súdu predstavoval sumu 1040,90,-eur (t.j. súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: Počet splátok 11 Výška splátky 27,91,-eur, Suma splátok 307,01,-eur (počet*výška) Suma po zosplatnení 909,72,-eur, Spolu Istina 1216,73,-eur). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 175,83,-eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka , zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a). b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného k prvému dňu omeškania, dlžníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, právny predchodca žalobcu VÚB a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. podal žalobu. Bolo nesporné, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili spolu dňa 30.09.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy a dodatku k zmluve zo dňa 09.10.2014 poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1000,-eur a žalovaný sa v zmluve zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 27,91,-eur, a to až do celkovej sumy vo výške 1674,60,-eur. Z uvedenej sumy preukázal žalobca, že uhradil žalovaný sumu 175,83,-eur. Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 28.10.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok). Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 137,73,-eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

25. Právny predchodca žalobcu si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.. Ku dňu rozhodnutia žalovaný uhradil sumu 1216,73,-eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok 11 Výška splátky 27,91,-eur Suma splátok 307,01,-eur (počet*výška) Suma po zosplatnení 909,72,-eur, Spolu Istina 1216,73,-eur.) Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 175,83,-eur, ktoré

sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia (v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“).

26. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 1.040,90,- eur spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 1.040,90,- eur od 03.11.2015 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanvej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.