

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346371
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:6118346371.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., o zaplatenie sumy 1.252,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.176,06 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.10.2015 do zaplatenia zo sumy 25,75 eur, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.11.2015 do zaplatenia zo sumy 128,04 eur, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.12.2015 do zaplatenia zo sumy 128,04 eur, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 12.01.2016 do zaplatenia zo sumy 130,64 eur a s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 10.02.2016 do zaplatenia zo sumy 125,11 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 88,66 %.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 23.10.2018 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz č. k. 11Up/753/2018, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 537,58 eur, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 25,75 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 128,04 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 128,04 eur od 10.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 130,64 eur od 12.01.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 125,11 eur od 10.02.2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 381,02 eur, zmluvnú pokutu 334,35 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 03.10.2018 (č.l. 71 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 20.03.2019.

5/ Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu (ďalej len ako „žaloba“) odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 12.11.2010 a 27.05.2013 zmluvy č. 9001062611 (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi: VS faktúry: 7508437786, na sumu: 25,75 eur, so splatnosťou: 09.10.2015, VS faktúry: 7509395602, na sumu: 133,03 eur, so splatnosťou: 09.11.2015, VS faktúry: 7510354097, na sumu: 152,83 eur, so splatnosťou: 09.12.2015, VS faktúry: 7511310746, na sumu: 135,63 eur, so splatnosťou: 11.01.2016, VS faktúry: 7600696241, na sumu: 144,91 eur, so splatnosťou: 09.02.2016, VS faktúry: 7605511771, na sumu: 1.034,35 eur, so splatnosťou: 11.07.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti) Základ pre výpočet). Vzhľadom na vyššie uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný: $381,02 = 700 - (401/880) * 700 + 334,35 = 650 - (398/820) * 650$. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne: VS faktúry: 7508437786, na sumu: 25,75 eur, so splatnosťou: 09.10.2015, VS faktúry: 7509395602, na sumu: 128,04 eur, so splatnosťou: 09.11.2015, VS faktúry: 7510354097, na sumu: 128,04 eur, so splatnosťou: 09.12.2015, VS faktúry: 7511310746, na sumu: 130,64 eur, so splatnosťou: 11.01.2016, VS faktúry: 7600696241, na sumu: 125,11 eur, so splatnosťou: 09.02.2016, VS faktúry: 7605511771, na sumu: 715,37 eur, so splatnosťou: 11.07.2016. Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0 eur. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania zo sumy 381,02 eur, VS faktúry 7605511771 a úrok z omeškania zo sumy 334,35 eur, VS faktúry 7605511771, si žalobca neuplatňuje.

6/ Žaloba vrátane príloh bola žalovanému doručená spolu s uznesením zo dňa 11.04.2019, sp.zn. 6Csp/20/2019, ktorým bol žalovaný vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadril, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktorého termín určil na 03.10.2019 o 10,15 hod. a na ktorý predvolal obe strany sporu. Právny zástupca žalobcu, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 26.08.2019, súdu dňa 26.09.2019 doručil ospravedlnenie a požiadal o rozhodnutie bez osobnej

účasti sporných strán (č.l. 129 spisu). Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v Registri obyvateľov SR (S. - č.l. 114 spisu), ako aj na adresu, na ktorú sa mu podarilo doručiť žalobu (S. - č.l. 119 spisu). Ani na jednej z uvedených adries doručenie zásielky obsahujúcej predvolanie na pojednávanie nebolo úspešné. Na adrese S. z dôvodu jej nevyzdvihnutia v odbernej lehote a na adrese S. z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie zasielaná na adresu trvalého pobytu žalovaného evidovaného v Registri obyvateľov SR sa súdu vrátila dňom 23.09.2019. Vychádzajúc z ust. § 111 ods. 3 CSP súd tak považoval predvolanie za doručené žalovanému dňom 23.09.2019.

9/ Vzhľadom na tieto všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na vykonanie pojednávani v neprítomnosti strán sporu, resp. právneho zástupcu žalobcu.

10/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - ďalej len ako „CSP“).

11/ Pokiaľ ide o ust. § 295 CSP, súd vychádzal z toho, že v danej veci treba postupovať aj podľa ust. § 290 až § 299 CSP, pretože nárok uplatnený žalobou súd posúdil ako nárok zo spotrebiteľských zmlúv, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o pripojení zo dňa 12.11.2010 a zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.05.2013 vrátane ich dodatkov (č.l. 25-29 spisu) spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a na strane účastníka je označená fyzická osoba - nepodnikateľ (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

12/ Vychádzajúc z dokazovania vykonaného vo veci, ako aj zo skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaný nepoprel a ktoré sa tak stali s poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP nespornými, súd zistil nasledovný skutkový stav veci.

13/ Dňa 12.11.2010 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 zmluvu o pripojení v programe „C. s dátumom aktivácie 12.11.2010, pre t.č. XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmluve boli dohodnuté aj ďalšie služby: CLIR, CLIP, povolenie medzinárodných hovorov, nezverejnenie v zozname účastníkov, Roaming, voľné minúty - balíček do siete TMSK:0-krát, balíček do všetkých sietí: 1krát, SMS-balíček SMS-0krát, bonusový balíček SMS, T-Mobile Club, jazyk účtu: SJ, MMS, notifikácia SMS o vystavení faktúry a úhrade faktúry a kontrola dát v EU s limitom 60 a notifikáciou 80%. V zmluve bolo dohodnuté zúčtovacie obdobie od 22. dňa mesiaca vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane. Ako mobilný telefón bol uvedený W., výrobné číslo 3XXXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

14/ Dňa 27.05.2013 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 zmluvu o poskytovaní verejných služieb v programe „R.“ s dátumom aktivácie 27.05.2013, pre t.č. +XXXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. V zmluve boli dohodnuté aj ďalšie služby: dátové služby: služba internet v mobile 500, happy mobilný telefón, CLIP, Roaming - služba Euro Roaming, povolenie medzinárodných hovorov, jazyk účtu: SJ, notifikácia SMS o vystavení faktúry a úhrade faktúry, MMS, poistenie zariadenia, kontrola dát s limitom 50 a notifikáciou 80%. V zmluve bolo dohodnuté zúčtovacie obdobie od 22. dňa mesiaca vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane. Ako mobilný telefón bol uvedený G., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

15/ Dňa 20.10.2014 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 dodatok k zmluve o pripojení t.č. XXXXXXXXXX (t.j. ide o zmluvu uvedenú v odseku 13 odôvodnenia). Predmetom dodatku bola zmena pôvodného programu služieb účastníka z programu „R.“ na program „R.“. Predmetom dodatku bol o.i. predaj mobilného telefónu G., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu vo výške 49,- eur, pričom neakciová maloobchodná cena za dané zariadenie bola uvedená sumou 649,- eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 27 mesiacov a zmluvná pokuta 650,- eur.

16/ Dňa 13.12.2014 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb t.č. XXXXXXXXXX (t.j. ide o zmluvu uvedenú v odseku 14 odôvodnenia). Predmetom dodatku bola zmena pôvodného programu služieb účastníka z programu „R.“

na program „R.“ s aktiváciou služieb: dátové služby - internet v mobile 6000, happy mobilný telefón, poistenie zariadenia, Deezer Premium Plus, kontrola dát - limit 60,- eur s notifikáciou 80%. . Predmetom dodatku bol o.i. predaj mobilného telefónu G., výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu vo výške 49,- eur, pričom neakciová maloobchodná cena za dané zariadenie bola uvedená sumou 749,- eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 29 mesiacov a zmluvná pokuta (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) 700,- eur.

17/ V oboch vyššie uvedených dodatkoch je v čl. 3 obsiahnutý záväzok účastníka, že po dobu viazanosti (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojedanej doby viazanosti, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojedanej doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy, (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku: $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{základ pre výpočet}$. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

18/ Faktúrou č. 7508437786 zo dňa 22.09.2015, splatnou 09.10.2015 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.08.2015 do 21.09.2015 sumu 25,75 eur pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (20,1309 eur + 20% DPH) a z nehlasovej spotreby - SMS (1,3333 eur +20% DPH). Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje celú sumu 25,75 eur.

19/ Faktúrou č. 7509395602 zo dňa 22.10.2015, splatnou 09.11.2015 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.09.2015 do 21.10.2015 sumu 133,03 eur pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (101,3706 eur + 20% DPH), z nehlasovej spotreby - SMS (5,3332 eur +20% DPH), ako aj z upomienky oneskorenej platby (4,999 bez DPH). Z tejto faktúry si žalobca žalobou uplatňuje sumu 128,04 eur, čo zodpovedá sume mesačných poplatkov (101,3706 eur) a nehlasovej spotreby (5,3332) vrátane 20% DPH (21,34076) eur.

20/ Faktúrou č. 7510354097 zo dňa 22.11.2015, splatnou 09.12.2015 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.10.2015 do 21.11.2015 sumu 152,83 eur pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (101,3706 eur + 20% DPH), z nehlasovej spotreby - SMS (5,3332 eur +20% DPH) a iných poplatkov a služieb (16,50 eur + 20% DPH), ako aj z upomienky oneskorenej platby (4,999 bez DPH). Z tejto faktúry si žalobca žalobou uplatňuje sumu 128,04 eur, čo zodpovedá sume mesačných poplatkov (101,3706 eur) a nehlasovej spotreby (5,3332) vrátane 20% DPH (21,34076) eur.

21/ Faktúrou č. 7511310746 zo dňa 22.12.2015, splatnou 11.01.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.11.2015 do 21.12.2015 sumu 135,63 eur pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (102,2039 eur + 20% DPH), z nehlasovej spotreby - SMS (6,6665 eur +20% DPH), ako aj z upomienky oneskorenej platby (4,999 bez DPH). Z tejto faktúry si žalobca žalobou uplatňuje sumu 130,64 eur, čo zodpovedá sume mesačných poplatkov (102,2039 eur) a nehlasovej spotreby (6,6665) vrátane 20% DPH (21,77408) eur.

22/ Faktúrou č. 7600696241 zo dňa 22.01.2016, splatnou 09.02.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.12.2015 do 21.01.2016 sumu 144,91 eur pozostávajúcu z mesačných poplatkov za R. (98,9273 eur + 20% DPH), z nehlasovej spotreby - SMS (5,3332 eur +20% DPH) a iných poplatkov a služieb (16,50 eur + 20% DPH). Z tejto faktúry si žalobca žalobou uplatňuje sumu 125,11 eur, čo zodpovedá sume mesačných poplatkov (98,9273 eur) a nehlasovej spotreby (5,3332) vrátane 20% DPH (20,8521).

23/ Faktúrou č. 760551171 zo dňa 22.06.2016, splatnou 11.07.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 36 763 469 žalovanému vyúčtovala za obdobie od 22.05.2016 do 21.06.2016 sumu 1.034,35 eur predstavujúcu zmluvnú pokutu vo výške 700,- eur a 334,35 eur. Z tejto faktúry si žalobca uplatňuje sumu 715,37 eur, ktorá zodpovedá súčtu sumy 381,02 eur a 334,35 eur.

24/ Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému, ktorá je predmetom sporu (č.l. 12-14 spisu).

25/ Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu, súd z titulu vyúčtovaných služieb žalobcovi priznal sumu celú žalobcom žiadanú sumu 537,58 eur, vrátane požadovaných úrokov z omeškania. Z vykonaného dokazovania, vrátane nesporných skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe totiž vyplýva, že žalovaný, napriek tomu, že uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení a zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorých mu vznikla podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom do 31.12.2015) povinnosť „platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry“, tieto služby, napriek tomu, že tieto mu boli v zmysle zmlúv riadne vyúčtované nezaplatil. Postupujúc podľa citovaného ustanovenia súd žalobcu zaviazal na zaplatenie služieb z faktúr č. 7508437786, 7509395602, 7510354097, 7511310746, 7600696241, a to v rozsahu, v akom ich žiadal žalobca v žalobe, keď ide výlučne o zaplatenie ceny dohodnutých hlasových a nehlasových služieb. Úrok z omeškania súd priznal vždy po dni nasledujúcom po splatnosti tej ktorej faktúry, keď súd ohľadne tohto nároku aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

26/ Popri neuhradených službách si žalobca žalobou uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 381,02 eur a v sume 334,35 eur, spolu v sume 715,37 eur.

27/ Zaplatenie zmluvnej pokuty bolo v oboch dodatkoch, v ktorých bola zmluvná pokuta dojednaná (v dodatku zo dňa 20.10.2014 v sume 650,- eur a v dodatku zo dňa 16.12.2014 v sume 700,- eur) dohodnuté pre prípad porušenia záväzku viazanosti aj tak, že účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe čoho vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy.

28/ Z vykonaného dokazovania (vrátane nesporných skutkových tvrdení žalobcu uvedených v žalobe) vyplýva, že žalovaný tým, že doposiaľ neuhradil cenu služieb, ktoré mu vyfakturoval právny predchodca žalobcu, dostal sa do omeškania s ich zaplatením po dobu dlhšiu ako 45 dní po ich splatnosti, čím porušil záväzok viazanosti a žalobcovi tým vzniklo právo na zmluvnú pokutu.

29/ Súd však žalobcovi priznal, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu uplatnenú podľa dodatku zo dňa 20.10.2014, len vo výške 267,18 eur, keď vychádzal z toho, že určujúcim pre výšku zmluvnej pokuty musí byť počet dodržaných dní viazanosti v nadväznosti na výšku zľavy poskytnutej z kúpnej ceny daného mobilného telefónu. V prípade tohto dodatku išlo o mobilný telefón v cene 649,- eur, za ktorý žalovaný zaplatil 49,- eur. Bola mu tak poskytnutá zľava z kúpnej ceny vo výške 600,- eur. Táto sa právnenému predchodcovi

žalobcu sčasti vrátila počas dodržanej doby viazanosti, keď žalovaný z nej nedodržel 366 dní. Výška zľavy v prepočte na jeden deň viazanosti predstavuje 0,73 eur (600 eur : 820 dní(27 mesiacov)) a po vynásobení 366 dňami ide o sumu 267,18 eur.

30/ Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu uplatnenú podľa dodatku zo dňa 16.12.2014, súd ju žalobcovi priznal vo výške 371,30 eur, keď vychádzal z toho, že určujúcim pre zníženie zmluvnej pokuty musí byť počet dodržaných dní viazanosti v nadväznosti na výšku zľavy poskytnutej z kúpnej ceny daného mobilného telefónu. V prípade tohto dodatku išlo o mobilný telefón v cene 749,- eur, za ktorý žalovaný zaplatil 49,- eur. Bola mu tak poskytnutá zľava z kúpnej ceny vo výške 700,- eur. Táto sa právnomu predchodcovi žalobcu sčasti vrátila počas dodržanej doby viazanosti, keď žalovaný z nej nedodržel 470 dní. Výška zľavy v prepočte na jeden deň viazanosti predstavuje 0,79 eur (700 eur : 880 dní (29 mesiacov)) a po vynásobení 470 dňami ide o sumu 371,30 eur.

31/ Súd na rozhodnutie o zmluvnej pokute aplikoval ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

32/ Zmluvnú pokutu súd znížil s poukazom na ust. § 545a Občianskeho zákonníka.

33/ V časti, v ktorej súd zmluvnú pokutu znížil tak, aby zodpovedala rozsahu porušenej povinnosti, bola žaloba zamietnutá a túto sumu predstavuje 76,89 eur (715,37 eur uplatňovaných žalobou mínus 638,48 eur priznaných súdom).

34/ Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 1.278,79 eur, z čoho suma 102,73 eur predstavuje úroky z omeškania vyčíslené ku dňu vyhlásenia rozsudku. Žalobca sa pritom domáhal priznania sumy 1.252,95 eur s úrokmi z omeškania, ktoré so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 102,73 eur, čím sa spolu takto žalobca domáhal zaplata sumy 1.355,68 eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 94,33%. Na základe uvedeného je úspech žalovaného v percentuálnom vyjadrení 5,67 % a tzv. čistý úspech žalobcu je 88,66 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP. O konkrétnej výške priznaných trov súd rozhodne samostatným uznesením v prípade právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.