

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117220892
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7117220892.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Q., bytom v S., zastúpeného Mgr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom v Prešove, Levočská 4703/89, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, zastúpenému Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, o vydanie bezdôvodného obohatenia

rozhodol:

Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 780,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 780,09 Eur od 29. 8. 2017 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 17. 8. 2017 domáhal proti žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 780,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplataenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 4. 8. 2012, zmluva bola vopred pripravená v neprospech spotrebiteľa - žalobcu. Žalovaný použil pri uzatváraní zmluvy predtlačenu formulárovú štandardizovanú zmluvu, ktorej obsah bol žalovaným vopred pripravený bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť jednotlivé zmluvné ustanovenia. Keďže zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle zákona, a to termín konečnej splatnosti úveru, RPMN, výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov, je úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca žalovanému uhradil sumu 3 580,09 Eur, pričom úver mu bol poskytnutý v sume 2 800,- Eur. Žalovaný teda prijal sumu 780,76 Eur bez právneho dôvodu, a preto je povinný ju vydať.

3. Na podporu svojich tvrdení žalobca pripojil k žalobe úverovú zmluvu uzatvorenú dňa 4. 8. 2012 a výpis z účtu.

4. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 28. 8. 2017. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 21. 9. 2017 uviedol, že z jeho strany nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal splátky úveru oprávnene na základe platne uzatvorenej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Skutočnosť, že predmetná úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov, je tvrdená len žalobcom, ktorý svoje tvrdenie nepreukázal žiadnym konkrétnym rozhodnutím súdu. Žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

5. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 12. 4. 2018 č.k. 15C/29/2017-49 zaviazal žalovaného k povinnosti vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 780,09 Eur s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania s poukazom na zákon č. 129/2010 Z.z. a absenciu údajov požadovaných zákonom v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/, a to údaj o termínoch splátok, istine, úrokoch a iných poplatkoch, neuvedenie presnej dátumovej špecifikácie konečnej splatnosti úveru. Na základe uvedených dôvodov súd vyhlásil poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

6. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25. 6. 2019 sp. zn. 6Co/172/2018 zrušil rozsudok vo vyhovujúcom rozsudku a vo výroku o náhrade trov konania. Podľa právnych záverov Krajského súdu v Košiciach z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu je možné určiť dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere (84 mesiacov po poskytnutí úveru), rovnako splatnosť prvej splátky (tá je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, resp. v prípade ak kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v mesiaci), splatnosť druhej a nasledujúcich splátok (do 15. dňa v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka) a termín konečnej splatnosti (84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci). V dôsledku nesprávneho právneho posúdenia súd nevykonal dokazovanie, či úverová zmluva obsahuje ostatné zákonom predpísané náležitosti (§ 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.) a či pre ich prípadný nedostatok (absenciu) nie je úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.) a neskúmal, či v zmluve je správne uvedená RPMN (§ 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

7. Súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

8. Z úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom - spotrebiteľom uzatvorili dňa 4. 8. 2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX vo forme vopred predtlačenej formulára. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške 2 800,- Eur, ktorý sa žalobca zaviazal splatiť formou 84 mesačných splátok vo výške 66,87 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola v sume 5 221,44 Eur, teda celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 2 421,44 Eur, ročná úroková sadzba 18,86 %, RPMN od 21,6 do 22,3 % .

9. Na pojednávaní dňa 3. 10. 2019 žalobca vypovedal, že úverovú zmluvu uzatvoril v rýchlosti, a to v Bratislave so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., pretože potreboval súrne finančné prostriedky. Jednalo sa o finančné prostriedky vo výške 2 800,- Eur. Podpísal preto úverovú zmluvu dňa 24. 7. 2012, finančné prostriedky vo výške 2 800,- Eur mu prišli na účet od žalovaného a následne každý mesiac splácal splátky tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve, vo výške 66,87 Eur mesačne. Takto pravidelne splácal pôžičku, a to až do určitého obdobia, kedy stratil zamestnanie. Menil v tom čase zamestnávateľa, preto nemohol pokračovať v splátkach a následne sa dostal na čiernu listinu neplatičov u žalovaného, a to asi na 2 mesiace. Žalovaný sa pokúšal požiadať zamestnávateľa žalobcu o výplatu zrážok zo mzdy, avšak nestihol zrážky zrealizovať, pretože bolo vydané neodkladné opatrenie súdu, ktoré mu v tom zabránilo.

10. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 3. 10. 2019 nedostavil ani neospravedlnil svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami, preto súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

11. Súd právne vec posúdil nasledovne:

12. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona NR SR č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 458 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona č. 129/2010 Z.z. ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

27. Podľa § 19 ods. 2 citovaného zákona na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

28. Podľa § 19 ods. 3 citovaného zákona pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 19 ods. 4 citovaného zákona ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 19 ods. 5 citovaného zákona ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

31. Podľa § 19 ods. 6 citovaného zákona opatrením, ktoré môže vydať Národná banka Slovenska a ktoré sa vyhlasuje v Zbierke zákonov Slovenskej republiky, sa ustanovia podrobnosti o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov.

32. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

33. Uzatvorená úverová zmluva, od ktorej žalobca odvádza svoj nárok, je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona, žalovaný je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalobca bol v danom prípade spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluvy uzavreté medzi stranami sporu majú charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., musia obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú

neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

34. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách).

35. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh.

36. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 780,09 Eur z dôvodu, že úverová zmluva zo dňa 4. 8. 2012, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 2 800,- Eur, je z dôvodov uvedených v žalobe a vo vyjadreniach žalobcu úver bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobca z tohto úveru zaplatil viac ako mal, a to o sumu 780,09 Eur. Žalovanému z predmetného úverového vzťahu zaplatil žalobca celkovo sumu 3 580,09 Eur.

37. Súd po opätovnom prejednaní a právnom posúdení veci zistil, že žaloba je dôvodná. Žalobca považuje zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov a preto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, t.j. toho, čo zaplatil viac ako mal. Jedným z hlavných dôvodov bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je podľa právneho názoru súdu skutočnosť, že v zmluve o úvere nie je adresa predávajúceho, na ktorej mohol spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť podľa § 11 ods. 2 písm. c/ zákona č. 129/2010 Z.z.

38. Úverová zmluva svojím obsahom porušuje zákon o spotrebiteľských úveroch tým, že neobsahuje presnú výšku RPMN podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., keďže podľa obsahu zmluvy medzi stranami sporu bola dohodnutá RPMN v rozsahu od 21,6 % do 22,3 %, aj preto sa poskytnutý úver považuje podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

39. Podľa právneho názoru súdu zmluva o úvere neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti stanovené v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom zistenie nedostatku čo i len jednej obligatórnej obsahovej náležitosti zmluvy o úvere bolo postačujúce pre záver súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 citovaného zákona.

40. Súčasťou zmluvy o úvere bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Listom zo dňa 2. 5. 2017 vyzval žalovaný zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške dvojnásobku mesačnej splátky, t.j. vo výške 133,74 Eur. K realizácii dohody o zrážkach zo mzdy nedošlo, lebo súd uznesením zo dňa 18. 8. 2017 č.k. 15C/29/2017-12 neodkladným opatrením uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou úverovej zmluvy. Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy si teda žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy. K realizácii napokon nedošlo, lebo súd vydal neodkladné opatrenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá mala byť zabezpečená. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky je v zmluve o úvere neurčité a preto neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

41. Ak žalovaný prijal plnenie vo vyššej výške ako bol poskytnutý úver, t.j. keď prijal plnenie nad 2 800,- Eur, prijal ho bez právneho dôvodu a je povinný ho vydať. Žalovaný sa bezdôvodne obohatil pokiaľ prijal plnenie nad čerpanú sumu (bez právneho dôvodu). Žalovaný sa tak obohatil o sumu 780,09 Eur, ktorá je predmetom žaloby.

42. Ako bolo vyššie uvedené, súd po preskúmaní veci považoval žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodnú, a preto žalobe o zaplatenie istiny vo výške 780,76 Eur ako dôvodnej vyhovel.

43. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % zo sumy 780,09 Eur, lebo výška zákonného úroku je stanovená úrokovou sadzbou ECB + 5 % k 1. dňu omeškania, pričom omeškanosť žalovaného nastala po doručení žaloby dňa 29. 8. 2017.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu bol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, **m ô ž e** žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.