

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12Csp/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251775  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6119251775.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, Železničná 4/A, Hlohovec, právne zastúpeného: JUDr. Ján Halko, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: X., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 23.04.2018 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.03.2019 žiadal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorý zaviazá žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 23.04.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Okresný súd Banská Bystrica dňa 05.04.2019 pod sp. zn. 1Up/336/2019 vydal platobný rozkaz. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 21.06.2019 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko vydaný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk a to s poukazom na § 10 ods. 1, 2 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní. Žalobca v zmysle predmetnej výzvy navrhol pokračovanie v konaní. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 CSP.

2. Súd žalobu doručil žalovanej spolu s uznesením č. k. 12Csp/78/2019-78 zo dňa 10.07.2019 v zmysle § 167 ods. 2 CSP podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

3. V danom prípade sa jedná o spor, ktorého hodnota bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur, pričom sa zároveň jedná aj o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, z ktorého dôvodu súd postupom podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP vyhlásil dňa 03.10.2019 v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke okresného súdu dňa 20.09.2019.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Žalovaná využila dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1 (ďalej len „pôvodný veriteľ“), keď dňa 23.03.2018 cestovala na linke č. XX, číslo voza XXXX. Pôvodný veriteľ

vykonával mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú, autobusovú) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Na uvedenej linke bola dňa 23.03.2018 o 17.24 hod. vykonaná revízorom kontrola cestovných lístkov. Žalobca s odkazom na príslušné zákonné ustanovenia o cestnej doprave uviedol, že žalovaná ako cestujúca mala v zmysle ním uvádzaných zákonných ustanovení zaplatiť cestovné za dopravcom poskytnuté prepravné služby. Túto povinnosť si však žalovaná nespĺnila a na výzvu revízora sa nepreukázala označeným platobným cestovným lístkom alebo iným platobným cestovným dokladom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovanú na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platobného cenníka postupcu (pôvodného veriteľa). Výška sankčnej náhrady vychádza z cenníka č. 9 postupcu sa rovná 100-násobku hodnoty základného cestovného lístka. Základná hodnota cestovného lístka bola 0,70 eur (cenník č. 1) a základná sadzba za cestovanie bez cestovného lístka - 70,00 eur (cenník č. 9). Žalovaná aj napriek výzve žalobcu žiadnu sumu neuhradila. Žalovaná v priebehu konania nadobudla plnoletosť, a preto už nie je potrebné, aby bola v konaní zastúpená zákonným zástupcom.

5. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

8. Z listinných dokladov mal súd za preukázané, že pohľadávka od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok bola účinne postúpená pred podaním žaloby práve na žalobcu, teda súd mal preukázané aktívnu legitimáciu žalobcu ( čl. 23, čl. 31).

9. Okresný súd mal ďalej z listinného dokladu - hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 23.03.2018 (čl. 30) za preukázané, že právny predchodca žalobcu skutočne poskytol žalovanej prepravu dňa 23.03.2018 na linke č. XX, číslo voza XXXX. Z uvedeného dokladu ďalej vyplýva, že kontrola cestných lístkov bola vykonaná dňa 23.03.2018 o 17.24 hod., pri ktorej bolo zistené, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka. Žalovaná po týchto zisteniach nezaplatila cestovné v sume 0,70 eur ako aj ani postih v sume 70 eur. Následne sa žalovaná preukázala údajmi o svojej osobe, a to menom priezviskom dátumom narodenia ako aj adresou vtedajšieho trvalého pobytu. Súd ma tak za preukázané, že v prípade cestovania mestskou hromadnou dopravou došlo zo strany žalovanej-cestujúcej k porušeniu prepravného poriadku. Zároveň súd zistil, že v priebehu konania žalovaná nadobudla plnoletosť, a preto už nie je potrebné, aby bola v konaní zastúpená zákonným zástupcom.

10. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platobným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na

mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

13. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o preprave osôb, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal prepraviť žalovanú ako cestujúcu do miesta určenia a žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť cestovné. Súd považoval za nespornú skutočnosť, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom nepreukázala žiadnym cestovným lístkom, čo vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok a teda nepreukázala, že zaplatila dojednané cestovné. Sama žalovaná túto skutočnosť nerozporovala. V konaní je preukázané, že žalovaná porušila povinnosť cestujúceho zaplatiť cestovné, z ktorého dôvodu sa žalobca domáhal úhrady cestovného 0,70 eur spolu s postihom za cestovanie bez cestovného lístka podľa prepravného poriadku (cenník č. 1 a cenník č. 9), na ktoré žalobca v žalobe aj odkázal. Žalovaná poskytla žalobcovi len svoje identifikačné údaje za účelom vymáhania. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaná dlžnú sumu už uhradila, túto skutočnosť netvrdila ani sama žalovaná. Po zhodnotení všetkých dôkazov súd dospel k názoru, že žaloba je dôvodná, žalobca listinnými dôkazmi preukázal tvrdenia uvádzané ním v žalobe.

14. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaná je v omeškaní s plnením. Žalovaná porušila prepravné podmienky dňa 23.03.2018 a dlžnú sumu neuhradila. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania, žalobca si z tohto dôvodu uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania od 24.03.2018, t.j. na druhý deň od porušenia prepravných podmienok, ktoré si žalovaná nesplnila. Súd preto považuje aj uplatnený nárok na príslušenstvo - úrok z omeškania za dôvodný, pretože je preukázané, že žalovaná je s plnením v omeškaní. Keďže žalobca žiadal priznať úrok z omeškania, ktorý vyčíslil v súlade s citovanými ustanoveniami (základná sadzba ECB ku dňu omeškania bola 0,00 + 5 percentuálnych bodov = úrok z omeškania vo výške 5,00 %) a odo dňa, kedy žalovaná bola preukázateľne už v omeškaní, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. V súlade s citovaným ustanovením preto súd zaviazal žalovanú na plnenie v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a súd tak priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP, o ktorej výške trov konania rozhodne súd

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre ( § 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).