

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/148/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205782
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205782.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, J. Y. Š., Q.. XX.XX.XXXX G. J.. Y. Š., Q.. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, na návrh otca: R. Š., Q.. XX.XX.XXXX, bytom X.P. XX, XXX XX Y., Č. N., za účasti matky: J. Š., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX/XX, T. Q. W., toho času Y. XX, XXX XX Q.-I., Q., za účasti: Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou, Nám. Slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. V y h l a s u j e , že v danej právnej veci nemá právomoc konať a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na mal. deti zo strany matky, na každé z nich na sumu 4.000,- Kč mesačne, a to od augusta 2019.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 8P/196/2016-32 zo dňa 15.11.2016 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 3C/235/2009 zo dňa 20.01.2010 a to tak, že mal. deti, Y. G. Y. Š. zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného na každé mal. dieťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu. Zároveň súd udelil otcovi súhlas k vycestovaniu mal. detí do Českej republiky a súhlas k zmene ich obvyklého pobytu v tomto štáte. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.1.2017.

3. Z návrhu otca je zrejmé, že matka býva v Q. Q. G. Y. XX, XXX XX Q.-I..

4. V zmysle § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

5. V zmysle Článku 1 ods. 1 NARIADENIA RADY (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti (ďalej len „nariadenie č. 4/2009“) toto nariadenie sa vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

6. Podľa Článku 2 ods. 1, bod 10, bod 11 nariadenia č. 4/2009 „oprávnený“ je každá fyzická osoba, ktorá má nárok výživné alebo o ktorej sa tvrdí, že má takýto nárok; „povinný“ je každá fyzická osoba, ktorá má vyživovaciu povinnosť alebo o ktorej sa tvrdí, že má takúto povinnosť.

7. Podľa Článku 3 nariadenia č. 4/2009, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná:

- a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu, alebo
- b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo

c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo

d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

8. V zmysle Článku 9 písm. a) nariadenia č. 4/2009, na účely tejto kapitoly sa konanie na súde považuje za začaté, momentom podania písomnosti, ktorou sa začína konanie, alebo rovnocennej písomnosti na súd, za predpokladu, že navrhovateľ neopomenul následne prijať kroky, ktoré bol povinný prijať, aby zabezpečil doručenie písomnosti odporcovi.

9. Podľa Článku 10 nariadenia č. 4/2009, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej nemá podľa tohto nariadenia právomoc konať, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

10. Predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie je splnenie všetkých procesných podmienok vyžadovaných zákonom. Medzi základné procesné podmienky, ktoré je súd povinný skúmať ex officio a to v každom štádiu konania, je skutočnosť, či v danej veci, či už vzhľadom na predmet sporu, prípadne vo vzťahu k účastníkom konania, je daná jeho právomoc vec prejednať a vo veci rozhodnúť. Prekážka nedostatku právomoci súdu je prekážkou konania, ktorá je neodstrániteľná, čoho procesným dôsledkom je, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci a konanie o návrhu, ktorý nespadá do jeho rozhodovacej právomoci, podľa ustanovenia § 9 CSP, zastaví.

11. Pre účely určenia právomoci súdu treba vychádzať z Článku 3 nariadenia č. 4/2009, a preto treba skúmať obvyklý pobyt oprávneného, t.j. v tomto konaní mal. detí, alebo osoby, ktorá je povinná platiť výživné, t.j. matky, v čase začatia konania. Nariadenie sa neopiera o koncept obvyklého pobytu, ako ho spravidla chápe vnútroštátne právo členských štátov, ale používa ho ako autonómny prvok európskeho práva. Z hľadiska určenia bydliska preto nie je rozhodujúce, kde je účastník podľa predpisov o evidencii obyvateľstva toho-ktorého štátu prihlásený na trvalý pobyt, ale rozhodujúcim je vždy reálny pobyt a kritérium trvalejšieho zdržiavania v určitom mieste.

12. Z vyššie uvedeného, s poukazom na citované ustanovenie CSP, ako aj citované články nariadenia 4/2009, ktorým sa musí súd Slovenskej republiky riadiť, nakoľko je členským štátom Európskej únie, je zjavné, že tunajší súd nemá právomoc konať v predmetnej veci, pretože ide o konanie vo veci vyživovacej povinnosti a oprávnené osoby na výživné - mal. deti, majú v súčasnosti obvyklý pobyt v Českej republike. Rovnako ani matka, t.j. osoba, ktorá je zaviazaná platením výživného, nemá obvyklý pobyt na Slovensku. Podľa návrhu má matka žiť v Nemecku. Súdom príslušným na konanie v zmysle uvedeného kritéria je súd príslušný v mieste, kde majú osoby oprávnené na výživné alebo osoba, ktorá je povinná platiť výživné v súčasnosti obvyklý pobyt a mali tam obvyklý pobyt aj v čase začatia súdneho konania.

13. Na základe vyššie uvedeného a s poukazom na citované ustanovenia súd konanie pre nedostatok právomoci zastavil.

14. Otec v návrhu žiadal, aby tunajší súd preniesol príslušnosť na K. Y. T. D. T. Č. N., nakoľko spolu s mal. deťmi býva v obvode tohto súdu. Civilný sporový poriadok však nepripúšťa prenesenie príslušnosti na súd iného štátu. Ak vec nepatrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, súd musí konanie bezodkladne zastaviť. Prenesenie príslušnosti zo súdu členského štátu na súd iného členského štátu nepripúšťa ani vyššie citované Nariadenie Rady. Otec si môže podať návrh na zvýšenie výživného na mal. deti na súd, v obvode ktorého majú mal. deti obvyklý pobyt, t.j. na Okresný súd v D..

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).