

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200063
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200063.2

Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom D., B. XXX/X, a otca E. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Otec mal. A. podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o znížení výživného na sumu minimálneho výživného 36,83 EUR. Uviedol, že maloletá bola zverená do starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej C. sumou 150,-EUR mesačne. Súd vychádzal z toho, že bol v uvedenom čase zamestnaný. Jeho zamestnávateľ však pracovnú zmluvu v skúšobnej dobe dňa 11.04.2023 skončil. Je evidovaný na úrade práce, má podané viaceré žiadosti vo firmách s nulovou odozvou. Uchádza sa o prácu operátora výroby a každá pozícia je naplnená na 99% a zvyšné 1% je pozícia, kde sa pracuje s PC, čo mu jeho vzdelanie neumožňuje. Jeho terajšie príjmy sú nestabilné a nepokryjú ani jeho vyživovaciu povinnosť. Chodí vypomáhať tam, kde to potrebujú - ako pomocník na stavbe cez svojich známych, avšak nejde o stabilnú prácu. Za prácou nemôže cestovať, lebo nemá vozidlo. Od 26.11.2022 žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dcérou u mamy priateľky na G. B.. Priateľkina matka s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Náklady na bývanie sú 194,64 EUR. V tejto domácnosti ho navštevujú jeho dcéry. Matka sa nevhodne správa voči priateľke i jej dcére, o čom informoval sociálnych pracovníkov. S matkou maloletej je nereálne sa o niečom dohodnúť, má agresívne správanie ako nepríčetná. Peniaze matke odovzdával za prítomnosti sociálnych pracovníkov. Chce, aby v konaní bola vypočutá maloletá. Matka bola na polícii podať trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

5. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení, ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325, resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 27.04.2017 č.k. 4P/49/2016-30 bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 60,-EUR mesačne. Následne Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.05.2018 č.k. 11P/2/2017-66 bola mal. A. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca E. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, a rodičom bola určená vyživovacia povinnosť k maloletej. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 26.06.2019 č.k. 8P/10/2019-50 bola mal. A. opäť zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu minimálnym výživným. Nad výchovou mal. A. bol nariadený dohľad. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.03.2023 č.k. 9P/8/2023-45 vo výške 150,-EUR od 01.02.2023. Od tejto doby k zmene výšky výživného nedošlo.

9. Súd dal prešetriť pomery na strane maloletej cestou kolízneho opatrovníka. Z jeho správy vyplýva, že maloletá A. navštevuje X. ročník variant H. G. I. J. D.. Dosahuje dobré vyučovacie výsledky, na hodinách je aktívna. Jej problémom je slabá sústredenosť a vytrvalosť a veľký rozptyl pozornosti. Sústavne vykríka a manipuluje ostatných spolužiakov k porušovaniu školských pravidiel. Fajčí a občas sa pobije s kamarátkami na ubytovni. V poslednom období si potrpí na svoj vzhľad, chce sa moderne obliekať, lepí si gélové nechty, zháňa parfumsy. Mal. A. a mal. J. občas navštívia otcovu domácnosť počas víkendov aj s prespatím. Otec nad rámec výživného deťom neprispieva, pravidelné vreckové im nedáva. Jediný zdroj príjmu matky maloletej je prídavok na 4 maloleté deti z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Nakoľko manželstvo E. B. a C. B. nebolo stále rozvedené, nemá matka s deťmi nárok na dávku v hmotnej núdzi. Matka má sťažené podmienky zamestnania, nakoľko má v starostlivosti 2 deti v škôlkarskom veku, ktoré sú opakovane často choré a vyžadujú si každodenný liečebný režim matky. Od poslednej úpravy výživného neubehol ani rok. I keď otec prišiel o trvalé zamestnanie v apríli 2023, úrad nevidí dôvod na zníženie výživného na mal. A.. Je na otcovi, aby vyvinul snahu nájsť si vhodné zamestnanie, a tak si zvýšil svoj príjem. Maloletá v súčasnosti navštevuje druhý stupeň základnej školy, s čím súvisia vyššie výdavky matky spojené s častejším nákupom ošaterenia a obuvi pre maloletú, nakoľko je v období prudkého telesného rastu. Maloletej navyše chutí viac jesť a matke pribudli i výdavky spojené so zabezpečením hygienických potrieb pre maloletú A.. Úrad nemá vedomosť o tom, že by otec trpel takými zdravotnými problémami, ktoré by mu znemožňovali zamestnať sa a teda zabezpečiť si dostatočný finančný príjem, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť voči mal. A.. Sociálnym šetrením v domácnosti otca maloletej bolo zistené, že aktuálne žije s partnerkou G. G.,

nar. XX.XX.XXXX, a jej maloletou dcérou D. G., nar. XX.XX.XXXX, v G. B. v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky G. G.. E. B. s partnerkou v domácnosti užívajú jednu izbu. A. K. (matka partnerky) pri sociálnom šetrení uviedla, že poplatky za bývanie vo výške 226 EUR mesačne nájomné, 36 EUR mesačne elektrina, 42 EUR mesačne plyn uhrádza ona, nakoľko dcéra G. poberá len rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, spolu vo výške 405 EUR mesačne. E. B. žije v spoločnej domácnosti cca 1 rok, zo začiatku na domácnosť prispieval, aktuálne však nemá príjem, iba si príležitostne privyrába na brigádach. V čase sociálneho šetrenia sa v domácnosti nenachádzal, G. G. uviedla, že si išiel na seba prepísať auto Fiat Stilo, ktoré mu daroval rómsky spevák G.. G. G. uviedla, že partner je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, aktívne si hľadá prácu. S dcérami A. a J. sa stretáva pravidelne, aj teraz u nich strávia celý víkend od piatka do nedele. Ona vypomáha s oblečením pre dievčatá, keď dostanú niečo podarované, dá aj maloletej A. a J.. E. B. uviedol, že na podanom návrhu na zníženie výživného trvá, lebo momentálne nemá žiadny príjem a nemá z čoho uhrádzať výživné. S manželkou komunikujú vulgárne, matka ho údajne uráža a osočuje, rovnako aj jeho partnerku G. G. a jej maloletú dcéru D.. S deťmi sa stretáva, aj teraz u neho strávili víkend od piatka do nedele, bol si pre dcéry autom na D.. Maloletej J. zakúpil pred mesiacom tenisky z Bazošu v hodnote 10 EUR. Jeho partnerka deťom zakupuje aj oblečenie, stravuje ich. Žije s partnerkou G. G. v domácnosti A. K. – jej matky. Poplatky za bývanie a domácnosť uhrádza A. K., stravu zakupuje jeho partnerka. On momentálne nemá žiadny príjem, bol na pracovnom pohovore vo firme Celsur a vo firme Injecta, Stará Turá, zajtra si ide podať žiadosť do zamestnania na Technické služby mesta Nové Mesto nad Váhom a Stará Turá. Nie je ľahké pre neho si nájsť prácu, momentálne pracuje len brigádnicke, privyrába si asi 100 EUR mesačne. Do 10/2023 uhrádzal výživné vo výške 150 EUR mesačne, v mesiaci 11/2023 uhradil 50 EUR mesačne, v 12/2023 neposlal výživné a v mesiaci január 2024 zaslal výživné vo výške 10 EUR. Záverom pohovoru uviedol, že chce platiť výživné maximálne 50 EUR mesačne, vyššie výživné nie je v jeho možnostiach, manželka si má podať žiadosť o náhradné výživné, nech sa jej vypláca, lebo on nemá z čoho platiť. E. B. bolo poskytnuté sociálne poradenstvo o podmienkach vyplácania náhradného výživného, o určovaní vyživovacej povinnosti rodiča v zmysle Zákona o rodine, s čím nesúhlasil a výrazne verbalizoval nechotu prispievať financiami manželke C. B., uviedol, že on jej nájomné platiť nebude. Otcovi maloletej bolo aj navrhnuté zverenie maloletej A. do jeho osobnej starostlivosti, E. B. sa nevyjadril, že by bol ochotný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú A.. Záverom úrad uviedol, že v domácnosti otca aktuálne nie sú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie dlhodobejšej osobnej starostlivosti o maloletú A.. V nevyhnutnom prípade by bolo možné zotrvanie maloletej v domácnosti otca, avšak z hľadiska k tomu, že otec aktuálne nemá príjem, z ktorého by zabezpečoval potreby maloletej a ani si nie je vedomý svojej zákonnej povinnosti vyživovať maloleté dieťa, zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti nie je v záujme maloletej. Výdavky na uhrádzanie potrieb domácnosti, v ktorej aktuálne žije a stravuje sa, zabezpečuje A. K. a jeho partnerka G. G.. A. K. uviedla, že nie je ochotná dlhodobo hradiť výdavky na bývanie a stravovanie pre dcéru s partnerom, je nevyhnutné, aby mal E. B. prácu a prispieval na domácnosť. Úrad navrhuje návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietnuť.

10. Zo správ Sociálnej poisťovne a správ zamestnávateľov otca maloletej vyplýva, že otec maloletej pracoval od 07.03.2022 do 30.04.2022 v STAJAN Slovakia, s.r.o. Následne bol od 18.06.2022 do 18.10.2022 evidovaný na úrade práce, bol vyradený pre nespoluprácu. Nepoberal žiadne dávky. Od 14.02.2023 do 11.04.2023 bol zamestnaný v Nissens Automotive SK, s.r.o. Tu bol jeho príjem vo výške 1.149,24 EUR + PN 153,06 EUR za celé obdobie. Jeho pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Na Úrade práce sa zaevidoval až 27.10.2023 a jeho evidencia stále trvá. Nepoberá žiadne dávky.

11. Matka maloletej nie je zamestnaná, poberá rodinné prídavky vo výške 240,-EUR mesačne (na mal. J. K., nar. dňa XX.XX.XXXX, mal. A., mal. C. B., nar. dňa XX.XX.XXXXX, a mal. E. L. M., nar. dňa XX.XX.XXXX). Do októbra 2022 poberala matka rodičovský príspevok vo výške 280,-EUR mesačne. Následne nebola zamestnaná. V roku 2023 bola evidovaná na úrade práce od 23.01.2023 do 01.06.2023, vyradená bola pre nespoluprácu.

12. Z takto vykonaného dokazovania, ktoré súd považuje za postačujúce pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplýva, že v súčasnosti dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k zníženiu výživného, nie sú dané. Je pravdou, že otec je v súčasnej dobe nezamestnaný, avšak z prehľadu voľných pracovných miest, ktoré súd zistil na stránke profesia.sk, vyplýva, že možnosti zamestnania v robotníckych profesiách sú vysoké. Ak berieme do úvahy pracovné

pozície, pri ktorých sa nevyžadujú špecifické pracovné zručnosti a vzdelanie, má otec maloletej možnosť zamestnať sa v množstve firiem, pričom príjem, ktorý by mohol dosahovať je minimálne vo výške 1.000,- EUR mesačne. Samotné pracovné ponuky sú od 846,-EUR (operátor výroby AMTB Senica) až po 1.800,-EUR (pracovník osivového závodu). Súd tak pri posúdení návrhu otca vychádzal z potenciálneho príjmu otca, teda príjmu, ktorý by mohol bežne dosahovať, čo je v súčasnosti minimálne suma 1.000,- EUR. Ide o príjem, ktorý je súdu známy ako bežný príjem, ktorý dosahujú zamestnanci v robotníckych profesiách v N. C. D. C. J. a okolie (teda aj G. B., ktorá je od C. D. C. J. vzdialená cca 15 km) a vyplýva tiež z ponúk zamestnaní. Nariadenie neodkladného opatrenia pritom prichádza do úvahy iba v nevyhnutnom prípade a taký zistený nebol. Súdom určené výživné na maloletú je v súčasnej dobe plne primerané a otec je schopný takéto výživné platiť, a to i pri zohľadnení jeho ďalšej vyživovacej povinnosti k dcére J. K., nar. dňa XX.XX.XXXX, o ktorú sa otec stará, i keď nie je stále určený ako otec maloletej. Treba tiež uviesť, že otec po tom, čo skončil jeho pracovný pomer v apríli 2023 sa na úrade práce zaevidoval až v októbri 2023, teda nevyužil dostatočne všetky možnosti na získanie zamestnania. Platenie výživného je pritom primárnou povinnosťou každého rodiča a teda úlohou rodiča je nájsť si zamestnanie s príjmom, z ktorého bude schopný uspokojiť potreby maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.