

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201126
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201126.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., C. X/XX, zast. JUDr. Pavlom Babiakom, advokátom so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza proti žalovanej K. M., nar. X.X.XXXX, bytom Y., Y. XXX/XX, zast. JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova ul. č. 3 o určenie vlastníctva takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu o určenie, že je vlastníkom nehnuteľností v meste Y., nachádzajúcej sa v k. ú. Y., zapísanej v katastri nehnuteľností Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX a to byt č. XX, vo vchode č. 5, na X.poschodí bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. Q. XXXX/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku o veľkosti podielu XXX/XXXXXX je žalobca P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., C. X/XX.

Žalobu odôvodnil tým, že mu bola uložená povinnosť uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 30.1.2019 č. k. 12C 2/2019, ktorým mal podať žalobu na Okresný súd Prievidza v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. Y., zapísanej v katastri nehnuteľností Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na LV č. XXXX a to byt č. XX, vo vchode č. 5, na X.poschodí bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. CKN XXXX/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku o veľkosti podielu XXX/XXXXXX. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že matka žalovanej X. Žalovaná L. za žalobcu platila rôzne nedoplatky, exekúcie, kúpila mu nové zimné oblečenie, kupovala mu potraviny, cigarety a platila denné menu v slovenskej reštaurácii. Náklady spojené s bytom jej matka platila od 1.11.2015 doposiaľ.

Na základe tohto uznesenia podal uvedenú žalobu, ktorú odôvodnil tým, že mal byť účastníkom Zmluvy o prevode vlastníctva k bytu spísaná dňa 30.1.2016, ktorú mal vraj overene podpísať dňa 21.4.2016, ktorá bola i odovkladovaná. Predmetom prevodu bol byt špecifikovaný vo vyššie uvedenom uznesení.

Ďalej uviedol, že o tom, že mal previesť svoj byt žalovanej sa dozvedel v roku 2018, keď sa jeho známy nemohol dostať do bytu, lebo boli vymenené zámky od dverí, preto nemohol poliať kvety. Od R. L. dostal SMS správu, že osobné veci má uložené v krčme u C. v Y., kde si ich neskôr vyzdvihol.

Žalobca poukázal na svoj zdravotný stav v čase uzavretia zmluvy, jej podpisu, k čomu sa presne podrobne vyjadril v konaní č. 12C 2/2019.

Komunikáciu ohľadom bytu zabezpečovala matka žalovanej R. L. so žalobcom.

2. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť.

Uviedla, že neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané dňa 30. januára 2019 Okresným súdom Prievidza, jej bola určená povinnosť nenakladať akýmkoľvek spôsobom s nehnuteľnosťou, ktorá je uvedená v petite žaloby žalobcu a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci určenia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti.

Vo vyjadrení k žalobe uviedla, že tvrdenie žalobcu o tom, že si kvôli zdravotnému stavu nepamätá, že byt predal sú klamstvá. V lekárskejších správach po hospitalizácii sám uvádza, že sa cíti a spí dobre a chcel by ísť do práce. Celý čas mu bola žalovaná s rodinou nápomocná a s každým problémom, s ktorým prišiel, mu pomohli a vyšli vo všetkom v ústrety. Žalobca si uvedomoval svoju situáciu a možnosti jej riešenia a správal sa úplne normálne a vedel o všetkých svojich problémoch a dlhoch. Sám prišiel a požiadal jej matku R. L. o pomoc, pretože v minulosti dostal pomoc od svojho otca a brata K. E., ktorý je druh R. L., ale vždy to skončilo alkoholizmom, klamstvom a sklamaním. Otec žalobcu a brat odhovárali jej matku od pomoci žalobcovi s tým, že sa nezmení a oklame aj ju, ako podviedol aj ich. Po tejto skúsenosti s ním nechcel mať nič spoločné a už nikdy mu nepomôžu.

Ďalej uviedla, že žalobca mal vo vlastníctve 3-izbový byt, o ktorý prišiel takým spôsobom, že kupujúci vyplatil za neho dlh a zo zvyšných peňazí si žalobca kúpil 1-izbový byt. Predávajúcej zostal dlžný 350 eur a 3-izbový byt vtedy predal za 15.000 eur, aj keď trhovú cenu bola vyššia, 25.000 eur. Žalobca, keby byt nepredal, OSBD Prievidza by mu byt predalo v dražbe. Žalobca je svojmu synovi aj dnes dlžný sumu 2.500 eur na výživnom. So synom sa nestretávajú, hoci žijú v jednom meste. Žalobcova priateľka ho opustila tiež z dôvodu, že všetky peniaze prepil, neprispieval na domácnosť a už ho odmietala živiť a všetko za neho platiť. Jej matke bolo žalobcu ľúto a myslela si, že keď mu pomôže, zmení sa a začne žiť ako slušný človek, k čomu mu vytvorila všetky predpoklady a možnosti. Žalobcovi pomáhala jej matka finančne aj ľudsky, chcela mu pomôcť dostať ho z problémov, aby sa postavil na vlastné nohy a neskončil na ulici. Už v tom čase mal na byte dlh voči Mestskému bytovému podniku Y. 2.000 eur, ktorý vyplatila, pretože by žalobca o byt prišiel verejnou dražbou. Zaplatila aj 350 eur bývalej majiteľke bytu pani X.XXX, ktorej žalobca z obdobia kúpy bytu peniaze dlhoval.

Peniaze v hotovosti pri podpise kúpnej zmluvy za byt vyplatené žalobcovi neboli. Je nezodpovedný a nespoľahlivý, preto sa so žalobcom dohodli, že kúpna cena 9.000 eur tohto bytu, mu bola zaplatená prostredníctvom vyplatenia obrovských dlhov, exekúcií a plateniu nákladov na bývanie a stravovanie počas takmer troch rokov, čo o niekoľko tisíc eur prevýšilo dohodnutú kúpnu cenu bytu v kúpnej zmluve. Ďalej uviedla, že keď sa žalobca vrátil z nemocnice v decembri 2015, spísal všetky dlhy, ktoré mal voči ľuďom, čo predstavovalo sumu 1.500 eur. S týmto oboznámil jej matku, oznámil jej dlh na byte, ktorý bol 2.000 eur, exekúcie 1.900 eur, dlh v banke 80 eur a na poisťovniach 250 eur, káblová televízia 70 eur, voči mestu dlh na komunálnom odpade 100 eur.

Pri podpise kúpno-predajnej zmluvy bol jej matke dlžný cca 6.000 eur, čoho si bol žalobca vedomý a veľmi dobre vedel, že nie je koniec vyplácania ďalších jeho dlhov. Žalobca v tom čase nemal žiadny príjem okrem sociálnej podpory cca 60 eur, ktorú si minul na svojej potreby.

Od decembra 2015 do decembra 2018 platila náklady spojené s užívaním bytu 4.400 eur za žalobcu jej matka a platí ich dodnes. Žalobcovi upratala byt, zariadila novým nábytkom za 600 eur, kúpila kompletne vybavenie do kuchyne za 350 eur, oblečenie za 300 eur, novú zubnú náhradu za 400 eur, lebo v byte žalobca nemal ani chladničku, sporák a spával na matraci. Každý týždeň mu nakupovala potraviny a cigarety v hodnote 1.500 eur a od 1.1.2016 do 1.3.2018 mu zaplatila celomesačné obedové menu v slovenskej reštaurácii, celkom 2.600 eur. Mesačne to predstavovalo 100 eur. Pomohla mu aj s vybavením invalidného dôchodku.

Začiatkom roku 2017 zaplatila jej matka za žalobcu kurz SBS za 350 eur a po jeho ukončení mu vybavila zamestnanie u SBS firmy na Bani Handlová. V tom období žalobca zaplatil aj 4-krát po 120 eur náklady spojené s užívaním bytu, ktoré nechal v pohostinstve žalovanej u obsluhujúceho personálu. Žalobca v tejto spoločnosti SBS v Handlovej pracoval, ale v skúšobnej dobe bol prepustený kvôli absenciám spôsobeným nadmerným požívaním alkoholu. Vtedy začali problémy so žalobcom, jej matka žalobcu vyzvala, aby jej posielal pravidelne peniaze na náklady spojené s užívaním bytu a aby si hľadal podnájom. Od tej doby prestal komunikovať aj so žalovanou, aj s jej matkou a nezaplatil žiadnu sumu. Od apríla 2018 si našiel prácu ako vodič kamiónu, takže mal z čoho platiť aj inkaso. Preto na konci novembra 2018 po viacnásobnom upozornení žalobcu vystaňovali a vymenili zámok na uvedenom byte.

Žalovaná je toho názoru, že žaloba je nedôvodná, nakoľko žalobca podpísal zmluvu 5 mesiacov po hospitalizácii, o všetkom vedel, na všetkom sa dohodli, sám si vybavoval sociálne dávky, sám chodil k lekárovi, sám chodil na obedy, všetky informácie o dlhoch dostali od neho. To všetko vedel a nič nezabudol. Zabudol akurát to, že predal byt a ako sa dohodli so žalovanou, na to si však už nepamätá.

Keby žalobca s dohodou nesúhlasil, nemuseli realizovať žiadnu kúpu. V tom čase sa predávali byty v Handlovej od 7.000 eur do 12.000 eur, pričom kúpna cena v zmluve bola adekvátna dobe a stavu bytu v tom čase. Keď žalobca tvrdí, že do novembra 2018 nevedel, že byt je žalovanej, žalovaná sa pýta, „prečo potom 4-krát poslal peniaze za inkaso bytu, ktorý mu podľa jeho slov patrí a kto platil byt, tých zvyšných 33 mesiacov, to žalobcu nenapadlo, alebo zabudol aj na to?“ Vyúčtovanie uvedeného bytu chodilo na meno žalovanej do schránky, čo jej vždy doniesol alebo jej telefonoval žalobca, že to prevzal sám od domovníka a ani mu nebolo čudné, že si myslel, že je byt jeho?

Žalobca celý skutkový stav vykonštruoval a to zámerne a žalovaná sa cíti ako vlastníčka bytu a to zákonne, pričom vôbec nevyužila zdravotný stav žalobcu vo svoj prospech. Podľa nej je žalobca spôsobilý na právne úkony v súvislosti s predajom bytu, t. j., že podpísal zmluvu o predaji bytu dňa 21.4.2016. Teda nie je to bezprostredne po hospitalizácii na psychiatrickom oddelení. Žalobca prevzal aj rozhodnutie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností a ak by mal akékoľvek pochybnosti, riešil by to hneď a nie až po vysťahovaní z relevantných dôvodov.

Uviedla, že ak by uvažovala o prenájme, mohla za tento byt za prenájom dostať minimálne 5.000 eur. Preto si kladie otázku, kto chce koho okradnúť. Žalovaná si myslí, že žalobca je schopný a spôsobilý na právne úkony v súvislosti s predajom bytu, zmluvu o predaji bytu podpísal 21.4.2016, nie bezprostredne po hospitalizácii na psychiatrickom oddelení. Prevzal aj rozhodnutie o povolení vkladu do katastra nehnuteľností a ak by mal akékoľvek pochybnosti, riešil by to hneď a nie až po vysťahovaní z relevantných dôvodov.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, právnych zástupcov, svedkov - X. Okresnýla N., K. C., oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 - 2, správy predložené žalobcom od psychiatra a psychológa č.l. 4 - 10, návrh na neodkladné opatrenie č.l.12-14, uznesenie OS Prievidza č.l. 15-20, odvolanie č.l. 21 - 22, vyjadrenie k žalobe č.l. 32 - 34, zoznam zaplatených pohľadávok č.l. 35 - 38, zmluva o prevode vlastníctva bytu č.l. 39 - 44, spisový obal OÚ - katastrálneho odboru - kúpna zmluva č.l. 46 návrh právneho zástupcu žalovanej č.l. 66, čestné prehlásenie a výpisy z banky č.l. 67, oznámenie sociálnej poisťovne - lekárska správa č.l. 85, oznámenie sociálnej poisťovne o výške dôchodku č.l. 86- 88, správa MUDr. Cagáňovej č.l. 104 a pripojený spis OS Prievidza č. k. 12C 2/2019 a zistil tento skutkový stav:

4. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 30.januára 2019 sp. zn. 12C 2/2019 vo veci žalobcu A. proti žalovanejM. nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť nenakladať akýmkoľvek spôsobom s nehnuteľnosťou, ktorá sa nachádza v k. ú. M. a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, vo vchode č. X na siedmom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. Q. XXXX/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku vo veľkosti podielu 374/35904, t. j. nescudzovať, nepredať, nedarovať, neprenajímať, ani inak nezaťažovať túto nehnuteľnosť, nezriaďovať k tejto nehnuteľnosti záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné právo v prospech tretej osoby a to až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci určenia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti. Uložil žalobcovi povinnosť podať na Okresný súd Prievidza do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v k. ú. Y., zapísanej v katastri nehnuteľností Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX/XXXXX.ako byt č.X/XXXXX. vo vchode č.XX/XXXXX.na siedmom poschodí bytového domu súpisné číslo 1XX., postavenom na pozemku parc. reg. Q. XXXX/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku vo veľkosti podielu 374/35904.

O trovách konania rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že žalobca bol pacientom psychiatricky MUDr. Moniky Cagáňovej, ktorá v lekárskej správe zo dňa 9.11.2018 uviedla, že dňa 21.10.2015 až 7.12.2015 bol žalovaný hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení NsP Bojnice pre akútnu psychotickú poruchu zo závažnou alteráciou psychických funkcií, správania, s narušením kontaktu s realitou, spolupodiel škodlivej konzumácie alkoholu. Po zaliečení a úprave psychického stavu bol prepustený do ambulantnej starostlivosti. Užíval psychofarmakoterapiu s jej postupnou redukciou. Aj po zaliečení pretrvávala alterácia kognitívnych funkcií myslenia, znížená sebareflexia a kritičnosť vo vzťahu k svojim psychickým limitom pre plné pracovné funkčné zaradenie.

Súd návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel s odôvodnením, že žalobca nemal o uzavretí zmluvy o prevode vlastníctva svojho bytu vedomosť, pričom nie je vylúčené, že vzhľadom na

svoj, v tom čase zhoršený zdravotný stav, žalobca nebol spôsobilý právny úkon uzavrieť. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v byte, ktorý bol predmetom prevodu nebyvala a žalobca nemal kde bývať, pričom ho žalovaná do bytu nepustila, lebo vymenila zámky, z jej konania súd vyvodil, že žalovaná má záujem s predmetným bytom v blízkej budúcnosti nakladať. Nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy žalobcovi vzhľadom súd v správaní žalovanej, ktorá už zamedzila bez súdneho rozhodnutia, a teda svojvoľne žalobcovi prístup k bytu, pričom je možno dôvodne predpokladať, že s bytom chce v budúcnosti nakladať. Z tohto dôvodu by mohlo dôjsť aj k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Súd odôvodnil svoje uznesenie ustanovením § 324 ods.1, § 325 ods.1,2 písm. c/ a d/, § 328 ods.1, 2 veta prvá, § 329 ods.1 veta prvá a § 332 ods.1 CSP.

5. Súd prvej inštancie vydal dňa 20.februára 2019 opravné uznesenie, ktorým opravil výrok I. uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 12C 2/2019 zo dňa 30.1.2019 v znení:

„I. Žalovanej sa ukladá povinnosť nenakladať akýmkoľvek spôsobom s nehnuteľnosťou, ktorá sa nachádza v k. ú. Y. a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. XX, vo vchode č. X na siedmom poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemku parc. reg. Q. parc. č. XXXX/X spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a pozemku Q. parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² vo veľkosti podielu 374/35904, t. j. nescudzovať, nepredať, nedarovať, neprenajímať, ani inak nezaťažovať túto nehnuteľnosť, nezriaďovať k tejto nehnuteľnosti záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné právo v prospech tretej osoby a to až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci určenia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti.“

II. V ostatných častiach uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 12C/2/2019-32 zo dňa 30.01.2019 zostáva nezmenené.

6. Voči tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie a odvolací súd svojím rozhodnutím č. k. 16Co/39/2019 zo dňa 30.4.2019 uznesenie prvostupňového súdu potvrdil.

7. Z originálneho vyhotovenia Zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorá bola uzavretá medzi predávajúcim M. a kupujúcou K. M. dňa 30.januára 2016 vyplýva, že predmetom tejto zmluvy bol prevod bytu uvedený v čl. II., ide o byt č. XXX, vchod č. XX nachádzajúci sa na X.poschodí bytového domu so súp. č. XXXX na parc. reg. „C“ parc. č. X. Žaloba o výmere X.X.XXXX. m², druh pozemku - zastavané plochy a nádvorí, druh stavby - 9, popis stavby - bytový dom, zapísaný v KN Okresného úradu G., katastrálny odbor k. ú. Y., obec Y., okres Prievidza na LV č. XXXX, v podiele X/X, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, ktorý predstavuje XXX/XXXXX. V čl. II. je špecifikovaný byt, ide o byt pozostávajúci z jednej obytnej miestnosti a príslušenstva, ktorým je kuchyňa, predsieň, chodba, kúpeľňa + WC a pivnica. V čl. IV. je uvedená kúpna cena podľa dohody zmluvných strán 9.000 eur. Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena bude kupujúcou predávajúcemu zaplatená pri podpise tejto zmluvy. Zmluva je opatrená podpismi zmluvných strán.

V spisovom obale Okresného úradu, katastrálneho odboru Prievidza okrem zmluvy o prevode vlastníctva sa nachádza aj rozhodnutie Okresného úradu, katastrálneho odboru zo dňa 17.6.2016, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva, č. vkladu: V 2385/2016 a návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra, doručený Okresnému úradu Prievidza, katastrálnemu odboru dňa 4.5.2016.

8. Žaloba k žalobe pripojil niekoľko správ od psychiatričky MUDr. C. Cagáňovej a psychologičky PhDr. Renáty Melicheríkovej.

Zo správy PhDr. Renáty Melicheríkovej zo dňa 27.4.2016 vyplýva, že ambulanciu psychologičky žalobca navštívil po doporučení psychiatra s tým, že mal obťaženie, ale po psychickej stránke sa cítil dobre. Chcel robiť vodiča z povolania a chcel to robiť aj do budúcnosti. S alkoholom problémy nemal, 2 pivá nie je alkohol. V tom čase sa cítil dobre. Od novembra je PN pre psychické problémy. Je sledovaný u psychiatra, je emočne nestabilná osobnosť v liečbe s doporučením abstinencie. V októbri 2015 bol hospitalizovaný na psychiatrii.

9. Dňa 16.mája 2016 žalobca navštívil psychiatričku MUDr. Moniku Cagáňovú, ktorá v správe uviedla, že žalobca bol od 21.10. do 7.12.2015 v ústavnej liečbe na psychiatrickom oddelení Bojnice. Počas hospitalizácie je popisovaná paranoidita, disimulácia a popisované boli

organické zmeny osobnosti. Potvrdilo sa organické poškodenie z defektom exekutívnych funkcií, emotivita nezrelá, afekty impulzívne. Uviedol, že si nemyslí, že by nemohol šoférovať, myslí si, že ho lieky tlmia, že z nich je oťapený, nemal problémy s alkoholom a alkohol nepije. V tom čase si vybavoval invalidný dôchodok. Diagnóza uvedená, akútna psychotická porucha - stav neúplnej remisie, pretrvávajúca paranoidná precepcia, kognitívne oslabenie, škodlivý abusus alkoholu F10.1. Impulzívny typ a nestabilná osobnosť. Doporučenie psychiatra, úplná abstinencia od alkoholu nutná, zákaz vykonávať prácu vodiča, nutnosť udržania úplnej abstinencie od alkoholu. Pacient má podstatné obmedzenia pre pracovné zaradenie.

10. Z lekárskeho záznamu psychiatričky MUDr. Moniky Cagáňovej zo dňa 20.9.2016 okrem iného vyplýva, že je doporučená úplná abstinencia od alkoholu, abstinencia je nutná, zákaz vykonávať prácu vodiča, nutnosť udržania úplnej abstinencie od alkoholu a pacient má podstatné obmedzenia pre pracovné zaradenie, nesmie vykonávať prácu šoféra, rizikové práce pri strojach a nočné zmeny.

11. Dňa 5.12.2016 bol žalobca opäť na kontrole u psychiatričky MUDr. Moniky Cagáňovej, ktorá v správe uviedla, že žalobca by chcel pracovať, musí pacovať a bol mu schválený čiastočný invalidný dôchodok. S alkoholom problémy nemal, nepije vôbec a nechýba mu to. Diagnóza, akútna psychotická porucha. Doporučenie, úplná abstinencia od alkoholu nutná, zákaz vykonávať prácu vodiča, nutnosť udržania úplnej abstinencie od alkoholu. Nesmie vykonávať prácu šoféra, rizikovej práce pri strojach a nočné zmeny.

12. Žalobca súdu predložil záznamy od ošetrojúceho lekára MUDr. Holosa (č.l.7, 8, 10), z roku 2016, nie sú úplne čitateľné.

13. Zo správy psychiatričky MUDr. Moniky Cagáňovej zo dňa 15.7.2019 vyplýva, že žalobca dodržiaval od hospitalizácie, t. j. od 8.12.2015 terapeutický režim, chodil na pravidelné kontroly, deklaroval abstinenciu od alkoholu a opakovane bol poučený, aby užíval doporučenú liečbu. Dochádzalo len k pozvoľnému zlepšovaniu jeho psychického stavu, čo objektivizovali aj psychologické testové vyšetrenia v roku 2016 a 2017. Jeho klinický stav už umožňoval pozvoľnú redukciu tlmivej psychofarmakologickej liečby, skúsiť znovu pracovné zaradenie. Na kontrole dňa 20.6.2018 uvádzal, sa zamestnal ako šofér na kamióny a zvládol aj psychologické testy a pracovné zaradenie zvláda. Opakovane deklaroval úplnú abstinenciu od alkoholu, užívanie doporučenej liečby a zvládanie svojej profesie šoféra.

14. Na požiadanie súdu psychiatrička MUDr. Monika Cagáňová doplnila svoje podanie zo dňa 15.7.2019 podaním zo dňa 10.9.2019 a uviedla, že žalobca užíval lieky po hospitalizácii, t. j. od januára 2016, ktoré nemali na neho významnejšie tlmivé účinky. V marci 2016 uvádzal, že má záujem o prácu šoféra a predtým v januári 2016 sa hlásil na úrade práce a poberal nemocenské dávky. Neskôr si vybavil invalidný dôchodok. Psychologické testové vyšetrenie preukázalo dňa 27.4.2016 organicitu CNS, spomalenie psm tempa, dissimulačné tendencie, už od prepustenia z hospitalizácie popieral väčšie psychické ťažkosti, nesťažoval si na poruchy pamäti, chápal zmysel ambulantných vyšetrení, jej usmernení, spolupracoval v liečbe, postupne deklaroval zlepšovanie stavu, udržanie abstinencie od alkoholu. Medikáciu s možným tlmivým účinkom postupne na jeho žiadosť redukovala a vysadila. Bola mu ponechané len monoterapia bez tlmivého účinku, v súvislosti s údajom o vykonávaní profesie šoféra (jún 2018).

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatovala, že aj napriek pôvodnej liečbe doporučenej z hospitalizácie a na základe klinických vyšetrení v jej ambulancii, nepredpokladá, že by žalobca nechápal zmysel sociálno-právnych úkonov, že by bola narušená jeho schopnosť chápať a rozpoznávať realitu, v ktorej sa ocitá, je málo pravdepodobné, že by nebol schopný realizovať bežné sociálne a právne úkony. Je ale málo pravdepodobné, že by v tom období nechápal zmysel dôležitých sociálno-právnych úkonov, ktoré sám riešil a týkali sa jeho osoby a životnej situácie. Je málo pravdepodobné, že by si takto dôležité úkony nepamätal.

15. Žalovaná k písomnému vyjadreniu zaslala súdu zoznam zaplatených pohľadávok za žalobcu, ktoré predstavujú sumu 15.500 eur.

Vyčíslila dlh na byte 2.000 eur, dlžobu na elektrine 60 eur, obedné menu v slovenskej reštaurácii 2.600 eur, byt 4.440 eur (4 x dal žalobca po 120 eur), dlh voči majiteľke bytu pani L. 350 eur, dlh ľuďom

1.500 eur, exekúcie 980 eur, káblová TV 70 eur, dlh banke 80 eur, nedoplatky na daniach a komunálnom odpade 100 eur, nové zariadenie bytu 900 eur, zariadenie kuchyne 350 eur, oblečenie 300 eur, zubná náhrada 400 eur, nákupy potravín a cigariet 1.500 eur, kurz SBS strážnej služby 350 eur.

16. Ďalej pripojila výpis z VÚB z účtu I. ide o sumu 973,80 eur, zaplatenú EOS KSI Slovensko, s.r.o. za žalobcu dňa 30.10.2015, sumu 359,48 eur zaplatenú XX.ŽalovanáMsBP Handlová za žalobcu dňa 25.1.2016, sumu 400 eur zaplatenú dňa 16.5.2016 Evou Nowakovou za žalobcu.

17. Žalovaná predložila súdu čestné vyhlásenie R. bytom L.

ktorá v tomto čestnom vyhlásení zo dňa 20.5.2019 uviedla, že v období od 1.1.2016 do 31.12.2017 platila R. L. celomesačnú menu v slovenskej reštaurácii pre pána P. E., čo predstavuje sumu cca 2.400 eur (24 x 100 eur mesačne).

Žalovaná predložila pohyb na účte jej matky XX,XXj, z ktorého vyplývali platby realizované mestskému bytovému podniku. Dňa 26.6.2017 uhradila za služby 103,21 eur, dňa 7.7.2017 uhradila 103,21 eur, dňa 4.8.2017 uhradila 103,21 eur, dňa 5.9.2019 uhradila 103,21 eur, dňa 16.10.2017 uhradila 103,21 eur, dňa 27.12.2017 uhradila 103,21 eur, dňa 23.1.2018 uhradila 103,21 eur, dňa 30.4.2018 uhradila dvakrát po 103,21 eur a dňa 2.5.2018 uhradila 103,21 eur.

Dňa 26.6.2017 uhradila MsBP, fond opráv X.XXXX18,92 eur, dňa 7.7.2017 uhradila 18,92 eur, dňa 4.8.2017 uhradila 18,92 eur, dňa 5.9.2017 uhradila 18,92 eur, dňa 17.10.2017 uhradila 18,92 eur, dňa 27.12.2017 uhradila 18,92 eur, dňa 23.1.2018 uhradila 18,92 eur, dňa 30.4.2018 uhradila 18,92 eur, dňa 30.4.2018 uhradila 18,92 eur a dňa 2.5.2018 uhradila 18,92 eur, dňa 14.5.2018 uhradila 103,21 eur, dňa 20.6.2018 uhradila 103,21 eur, dňa 19.7.2018 uhradila 103,21 eur, dňa 10.8.2018 uhradila 103,21 eur, dňa 9.10.2018 uhradila 103,21 eur a dňa 9.10.2018 uhradila 103,21 eur.

18. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza žalobca poberá invalidný dôchodok vo výške 214,20 eur. Z ďalšieho oznámenia sociálnej poisťovne vyplýva, že žalobca je evidovaný ako dohodár u zamestnávateľa URBANOVSKÝ TRANSPORT s.r.o. od 24.4.2018, pobočka Trenčín.

19. Súd z výsluchu žalobcu zistil, že si nepamätá, či podpísal kúpnu zmluvu, lebo bol v čase podpisu zmluvy na liekoch a ak aj podpísal kúpnu zmluvu na MsÚ, nepamätal si to.

Po nahliadnutí do originálneho vyhotovenia kúpnej zmluvy z 30.1.2016, do návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra, do originálneho vyhotovenia doručky o prevzatí rozhodnutia o vklade do katastra nehnuteľnosti zo 17.6.2016, ktoré mal žalobca prevziať podľa originálnej doručky do vlastných rúk dňa 30.7.2016 žalobca uviedol, že podpis na týchto listinách je jeho podpis.

Uviedol, že užíval psychiatrické lieky odkedy bol prepustený z nemocnice, ale dokedy ich užíval si nepamätal. Nepamätal si, či užíval lieky v júni 2016.

Keď bol prepustený zo psychiatrie v decembri 2015, alkohol nepožíval, tento nepožíval asi rok a pol. Bol len raz hospitalizovaný na psychiatrii. Po prepustení z nemocnice pravidelne navštevuje psychiatra MUDr. Cagáňovú, ktorá mu predpisovala lieky, ale ich neužíva. Keď sa lekárka pýtala, či lieky užíva, nepamätal sa, čo jej odpovedal. Tvrdil, že si nepamätá na podpis kúpnej zmluvy, lebo užíval lieky, z ktorých mu bolo zle, spal viac, ako mal. Nepamätal si na okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy na Mestskom úrade v Y. Podpísal niečo na mestskom úrade, ale nepamätal si, čo podpísal. Po uzavretí kúpnej zmluvy býval v spornom byte, ale nevedel dokedy tam býval. Platil poplatky spojené s užívaním bytu, ale s omeškaním. Nepamätal si, či mal dlh na byte, nejaký dlh R. L. zaplatila za neho.

Súhlasil, aby poplatky za byt platila ona, lebo nemal peniaze. Peniaze od neho nežiadala vrátiť. Žalobca sa cíti dobre, myslí si, že má dobrý zdravotný stav. V čase výsluchu nepracoval a neužíval žiadne lieky. Nelieči sa na žiadne ochorenie. Požíva alkohol, ale nepravidelne. Podľa neho nie je závislý na alkohole. Keď neužíva lieky, cíti sa lepšie. Nepamätal si, ako zistil, že byt je predaný. D. mu oznámila cez SMS správy, že sa má vysťahovať. Na SMS-ky jej neodpovedal. V čase výsluchu býval v Prievidzi na ubytovni. Pracuje na dohodu ako kamionista a keď ho zavolajú, ide pracovať. Byt mal zariadený svojím nábytkom, ktoré je povyhadzované. Osobné veci má u kamaráta, kde naposledy býval. Mal aj exekúcie, nevie kedy, ale ich zaplatil. Výšku exekúcií si nepamätal. Platil všeobecnú zdravotnú poisťovňu, nedoplatky na telefóne. Nevie, či R. L. platila exekúcie za neho. Pomáhala mu finančne, kupovala mu oblečenie, cigarety, obedy. Nevie, prečo mu finančne pomáhala. Chcela od neho 18.000 eur, ide o cenu za byt, ktorý bol prevedený na jej dcéru. Povedal jej, že si zoberie úver a vráti jej peniaze, alebo jej to bude splácať. Chcela vrátiť peniaze hneď, chcela ich vrátiť v sume 18.000 eur, teda prevodom bytu. Kúpnu cenu 9.000 eur za byt nikdy nedostal. S X.XXXL. sa nedohodol, že kúpna cena 9.000 eur bude suma, ktorá bude kryť tie náklady, ktoré za neho platila. C. zaplatila dlh na byte asi 800 eur.

Nevie, aké dlhy za neho zaplatila, ale bol dlžný kamarátom, ale kamarátom dlhy neplatila. Nevedel, že byt sa bude predávať, hoci o cene bytu R. L. hovorila. Mal úvery aj pôžičky a keď bol na psychiatrii, dal jej 500 eur, resp. 600 eur, aby za neho dlh zaplatila. Nevedel, prečo mu pomáhala, ale jeho brat, druh R. L. K. E. mu nepomáhal. Nemal na takéto veci čas. Má jedného syna, ale nevie, kde býva a nestretávajú sa spolu. Nepamätal sa, či bol za Evou L. sa porozprávať, čo s jeho dlhmi a exekúciami. Má ešte nejaké dlhy voči kamarátom, ale peniaze nemá, bude ich musieť zarobiť. D. mu pomohla vybaviť kurz SBS a vybavila mu prácu na bani. Dostal výpoveď, lebo bol PN. Pomohla mu vybaviť aj iné veci a niektoré si vybavil sám. Nedala mu 1.480 eur a nevie, či zaplatila za neho takúto sumu. Nepamätal si, dokedy platil nájomné za byt. R. L. platila nájomné za neho. Nepamätal si, či platil nájomné od roku 2015 do roku 2017. Spísal zoznam svojich dlžníkov a dal ho R. L., ktorý od neho žiadala a nevedel, kedy jej ho poskytol.

Kúpnu cenu pri podpise kúpnej zmluvy neprevzal. Žiadny papier o prevzatí kúpnej sumy 9.000 eur nepodpísal.

Nevedel vysvetliť, prečo si nepamätá podpísanie kúpnej zmluvy, ale pamätá si z uvedeného obdobia, že kúpnu cenu, sumu 9.000 eur neprevzal.

Nepamätal si na stretnutie, kde boli prítomný on, Eva L., K. E. a K. N..

Uviedol súdu, že na niektoré veci si pamätá, ako napr. niekto si pamätá čísla a na niektoré veci si nepamätá, ale vedel z hlavy povedať zoznam dlžníkov. Stále tvrdil, že bol pod liekmi.

Uviedol, že vedel, keď nosil X. peniaze za nájomné a že byt je prevedený, nosil jej peniaze za nájomné rok a pol dozadu. Dal jej prvýkrát 240 eur preto, lebo býval v byte a pýtala od neho peniaze za nájom.

20. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že žalobca je bratom druhu matky žalovanej R. L.. Jej matka R. L. žalobcovi pomáhala spolu s K. E. práve preto, že dobre vychádzali, chcela mu pomôcť, pomáhali mu spolu. Jej matka žije s K. E. asi 20 rokov.

Žalobca býval v byte, ktorý je uvedený v žalobe sám. On dal návrh na prevod bytu, uvedomoval si, že o byt príde, lebo mal dlhy. Žalovaná pred uzavretím kúpnej zmluvy bývala nad žalobcom v byte svojho priateľa. Jej matka R. L. navrhla, aby tento byt bol prepísaný na ňu.

Žalovaná podpísala kúpnu zmluvu na Mestskom úrade na matrike v Y. a v ten istý deň kúpnu zmluvu podpísal aj žalobca. Zmluvu o prevode bytu s dátumom uvedeným 30.1.2016 obidvaja podpísali dňa 21.4.2016 na matrike pred matrikárkou. Nepodpísali ju 30.1.2016, hoci tento dátum je v kúpnej zmluve uvedený, ale podpísali ju 21.4.2016. Pripravila zmluvu o prevode vlastníctva bytu podľa vzoru jej priateľa. Zanesla ju na kataster nehnuteľností.

Žalobca ako prvý dal podnet na prevod bytu. Myslí si, že nepovedal, že na ňu. Ona žalobcovi nepomáhala finančne, pomáhala mu jej matka s jeho bratom K. E.. Všade je uvedená jej matka, ktorá pomáhala žalobcovi. Pomáhali žalobcovi spolu s jeho bratom XXXX, ktorý už bol znechutený z tejto situácie. Ona so žalobcom vychádzala dobre.

Žalobca býval v byte do novembra 2018. Poplatky spojené s bývaním platila jej matka. Žalobca vedel, že matka platí poplatky spojené s užívaním bytu, lebo nemal finančné prostriedky na poplatky spojené s užívaním bytu.

Jej matka mu povedala, že bude platiť poplatky dovtedy, kým si nenájde prácu. V novembri 2018 žalobcu vystaňovali, lebo bol upozornený, aby platil nájomné, lebo zaplatil asi len 4 x. So žalobcom sa stretávala dennodenne, vedel, že ona je vlastníkom tohto bytu. V roku 2016 žalobca nepožíval alkohol. Nevedela, či žalobca užíval nejaké lieky. Žalobca jej povedal, že nejaké lieky užíva a chodí k psychiatričke. V roku 2017 žalobca pomalinky začínal požívať alkohol, navštevoval jej pohostinstvo a videla, že alkohol požíva. V roku 2018 a 2019 alkohol požíval v jej pohostinstve. Je prevádzkovateľom pohostinstva C. v Y. na C. ulici. I. matka ohľadom kúpnej zmluvy komunikovala so žalobcom. Súhlasil, že byt bude prevedený na žalovanú. Žalobca má syna, s ktorým sa nestretáva. Podľa nej je žalobca závislý na alkohole. Nebol na dlhodobom protialkoholickom liečení.

Pri podpise zmluvy na matrike bol žalobca v poriadku. V roku 2016 nepracoval, mal podporu, ale nevedela v akej výške. Pomohla žalobcovi spolu s matkou vybaviť invalidný dôchodok, ktorý mu bol priznaný. Po novembri 2018, keď žalobcu vystaňovali, býval u kamaráta a byt bol neobývaný až doposiaľ. Bytové zariadenie v byte tam zostalo, toto tam dala jej matka. Nevedela, či mal, resp. či má žalobca aj iné zdravotné problémy, ale invalidný dôchodok má priznaný zo psychiatrických dôvodov.

Od uzavretia kúpnej zmluvy až do novembra 2018 žalobca nenamietal, že ona je vlastníkom bytu, ale začal to riešiť až vtedy, keď ho vystaňovali, teda v novembri 2018. Podľa nej ide z jeho strany o špekuláciu a chce sa dostať k bytu. V priebehu tohto obdobia sa správal tak, že vedel, že žalovaná je vlastníkom bytu.

Jej matka má nejaké doklady, ktoré svedčia o zaplatení dlhov za žalobcu. Žalobca mal veľa dlhov do uzavretia kúpnej zmluvy, bolo to cca do výšky 6.000 eur. Preto jej matka sa dohodla so žalobcom na prevode bytu. Kúpna cena z kúpnej zmluvy 9.000 eur nebola žalobcovi pri podpise zmluvy vyplatená, bola to kompenzácia za dlhy, ktoré uhradila matka žalovanej za žalobcu. Žalobca sa dohodol s jej matkou, že suma 9.000 eur bude kompenzácia dlhov žalobcu a bola pritom aj ona, aj brat žalobcu X.XXX E. a K. Y.

Žalobca, žalovaná a jej matkaXXXX a XXXXn E. vedeli, že kúpna cena 9.000 eur bude pokrývať dlhy, ktoré uhrádzala za žalobcu jej matka.

Kúpna cena 9.000 eur bola trhovú cenu, ktorá bola v tom čase cenou v Handlovej.

Žalovaná predložila výpisy z účtu svojej matky G. ktoré majú svedčiť o platbách matky za žalobcu. Z účtu matky žalovanej boli zaplatené poplatky spojené s užívaním bytu za rok 2017 a 2018 v sume 103,21 eur, 16.5.2016 MsBP Handlová 400 eur, 25.1.2016 MsBP 359,48 eur, 30.10.2015 EOS KSI Slovensko, s.r.o. 973,80 eur a v roku 2018 fond opráv 18,92 eur, čestné prehlásenie majiteľky Slovenskej reštaurácie o tom, že R. L. uhrádzala v roku 2016 a 2017 mesačne stravu za žalobcu, spolu v sume 2.400 eur.

Poplatky spojené s užívaním bytu po prevode až do novembra 2018 platila jej matka R. nežiadala vrátiť tieto peniaze.

Keď sa žalobca zamestnal, jej matka žiadala, aby platil poplatky za byt, dotedy platila poplatky za neho, platila za neho preto, aby sa postavil na nohy.

Žalovaná dala žalobcovi kúpnu zmluvu skôr, ako došlo k podpisu tejto zmluvy, aby si ju mohol preštudovať. Mal ju doma asi štyri dni.

Pred uzavretím zmluvy matka žalovanej dala žalobcovi sumu 1.400 eur, lebo žalobca prišiel so zoznamom dlhov, dala mu tieto peniaze v hotovosti a boli to dlhy, ktoré mal voči kamarátom.

Brat žalobcu XX. Z sa stretával so žalobcom v reštaurácii R., kde pracuje jej matka. Reštaurácia je v rodinnom dome jej matky, kde chodil aj v roku 2016, kde konzumoval malinovku.

21. Súd na skutkové tvrdenia žalovanej vypočul svedkov.

22. Z výsluchu svedkyne G. matky žalovanej vyplynulo, že čase uzavretia kúpnej zmluvy bol dlh žalobcu okolo 6.000 eur, pričom žalobca vedel a chcel predať byt a tým kompenzovať svoje dlhy, ktoré mal. Žalobca prvý navrhol, aby sa jeho dlhy kompenzovali predajom jeho bytu. Žalobca mal exekúcie, tri roky za neho platila nájom, pričom žalobca dal svedkyňi 4-krát splátky po 120 eur. Svedkyňa platila nájom za žalobcu. Platila za neho nájom a dlžoby preto, že mu chcela pomôcť. Žalobca nemal v roku 2015 žiaden príjem, preto uhrádzala platby za neho. Platila za neho preto, lebo nemal žiadny príjem. Predtým pracoval v Českej republike, odkiaľ išiel rovno na psychiatriu. Ak by neuhrádzala za neho nájom, byt by sa vydražil. Žalobca nepil asi rok a pol. Zabezpečila mu bývanie, byt na 360-tke v Handlovej, išlo o 1-izbový byt patriaci Bani Handlová. V tom čase pracoval v SBS službe, preto bol predpoklad, že mu byt pridelia. V skúšobnej dobe ho však z tejto práce vyhodili, lebo začal piť a prestal chodiť do práce. Bolo to v januári 2018. Žalobcovi pomáhala finančne, o čom vedel jeho brat, s ktorým žije svedkyňa v spoločnej domácnosti už 20 rokov. Preto mala prehľad o dlžobách žalobcu a niektoré veci si aj písala. Okrem nájomného platila za neho aj exekúcie, dlžoby a stravu v reštaurácii. Vedel, že má dlžoby a že ich platila svedkyňa. On jej doniesol zoznam dlžôb v januári 2016. Na základe tohto zoznamu uhrádzala jeho dlhy. Žalobca nepil v roku 2016 a nepil ani začiatkom roku 2017. V roku 2018 začal požívať alkohol a teraz pije prvú ligu. Podľa svedkyne je na alkohole závislý, je schopný sedieť celý deň v krčme a piť. Keď nemá peniaze, tak si peniaze pýta. Dlžoby má aj v krčme. Svedkyňa byt nepotrebovala. Navrhla, aby byt bol prevedený na jej dcéru, žalovanú, lebo jednak byt nemala a platila dlhy za žalobcu. Tým by sa dlh žalobcu kompenzoval. Kúpna cena vyplatená za byt žalobcovi nebola. Trvala na tom, že žalobca navrhol, aby sa byt predal, lebo vtedy boli dlhy do 6.000 eur. Dobré vedel, že dlžoby platí ona, nosil jej šeky do reštaurácie a tam riešili jeho nedoplatky. Pri jednom takomto stretnutí bol aj jej druh, brat žalovaného K. E., K. N., ide o zákazníka a vtedy navrhol prevod bytu. Následne na to v apríli 2016 došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Po uzavretí po tomto dátume žalobca opäť doniesol zoznam dlžníkov, ktoré svedkyňa platila. V tom čase žalobca nepil, komunikovali spolu, chodil do reštaurácie, bol orientovaný, dalo sa s ním komunikovať, vedel veci vyhodnocovať a bolo to preto, lebo nepil. Bolo to v čase, keď zomrel otec žalovanej, po ktorom zdedila reštauráciu a tam spoločne chodili pomáhať a chodil pomáhať aj žalobca, ktorý presne vedel, čo treba robiť. Nebolo vidieť, že by mal iné správanie, resp., že by užíval lieky. V marci a v apríli 2016 vôbec nepostrehla, že by mal žalobca výpadky pamäti a by si veci nepamätal. Vybavil si sociálnu podporu, keď nepracoval, nezabudol, keď mal prísť, keď sa spolu dohodli vyplatiť nejakú dlžobu, čakal svedkyňu, buď išiel sám alebo išli spolu. Žalobca po uzavretí zmluvy musel vedieť, že už nie je vlastníkom bytu, pretože dostal rozhodnutie z katastrálneho odboru o prevode bytu. O

tom, že už nie je vlastníkom bytu rozprával aj pred pani D., s ktorou boli v kontakte. Svedkyňa nechcela peniaze, ktoré platila za žalobcu, bola spokojná, že žalobca nepil a správal sa normálne.

23. Z výsluchu svedka L., brata žalobcu vyplynulo, že sa so žalobcom vôbec nestretáva. Žalobca chodil stále do reštaurácie R. L., pýtal si od nej peniaze, lebo mal dlhy. Jeho partnerka R. L. mu dala peniaze na dlhy. Prichádzal do reštaurácie s rôznymi šekmi, ktoré platili a raz prišiel so zoznamom dlžníkov, ktorým bol dlžný, ktorý si sám aj napísal. Vtedy mu dala R. L. 1.500 eur na ruku. Do uzavretia zmluvy boli dlhy do výšky 6.000 eur. V marci 2016 prišiel do reštaurácie, kde bol prítomný aj svedok, bol tam prítomný aj žalobca, D. tiež žalovaná a návštevník reštaurácie K. N. a vtedy žalobca ponúkol byt na predaj. Doslova povedal, že „ako to bude ďalej, lebo bude treba ďalšie dlhy poplatiť“. Preto ponúkol byt na predaj. Žalobca mal dlhy, raz to bolo 200 eur, potom 700 eur a nemalo to konca, kraja. Preto sa dohodli ako rodina, že byt prevedú na žalovanú, o čom žalobca dobre vedel. Vylúčil, že by žalobca nevedel, že previedol byt, resp. podpísal na Mestskom úrade v Handlovej kúpnu zmluvu. Po podpise zmluvy ironicky povedal, že už je z neho bezdomovec. Svedok tvrdil, že vie, že žalobca neberie žiadne lieky a ani ich nebral. Domnieva, že je žalobca závislý na alkohole, ale nie do takej miery, aby si nepamätal, čo robí. Navrhol mu protialkoholické liečenie, ale žalobca tvrdil, že to nepotrebuje. Nevedel uviesť súdu, či požíval alkohol aj v roku 2016, ale v čase výsluchu tvrdil, že alkoholické nápoje žalobca požíva. Keď bolo veľa dlhov, R. L. si napísala zoznam, aké sumy uhradila za žalobcu. Žalobca neplatil rok a pol nájomné, ktoré platila G.L. tri roky za neho, tri roky sa stravoval v slovenskej reštaurácii za peniaze R. L., ktorá stravu platila. Platila mu telefón, poisťku za auto a iné náklady. Ako príklad, že si žalobca pamätal veci uviedol, že v piatok v slovenskej reštaurácii bol na obede a zobral si dva obedy navyše, lebo v sobotu a v nedeľu sa v reštaurácii nevarilo. Zobral si navyše stravu, aby mal aj cez víkend. Takže vedel a pamätal si veci. Nepostrehol, že by sa žalobca nevedel orientovať, resp., že by mal výpadky pamäte. Presne vedel, kde má ísť a čo má robiť. Keď bolo treba zaplatiť šek, tak prišiel k nim.

Všetky platby, ktoré uhrádzala XXXX boli v súvislosti s prevodom bytu, lebo rodina chcela, aby sa všetky dlhy zaplatili a žalobca sa postavil na vlastné nohy. V roku 2016 sa mu žalobca javil úplne v poriadku a vybavil si prácu na kamióne. V roku 2015 bol iný, vtedy ho nechala aj partnerka a bol na psychiatrii. Určite bol v roku 2016 na tom lepšie, ako v roku 2015. K rodičom nechodil, lebo títo sú chorí a od nich si tiež pýtal peniaze. Svedok mu tam zakázal chodiť. Jeho syn má 30 rokov a má informáciu, že sa spolu nestretávajú. Žalobca nemá zdravotné problémy, nestretáva sa s ním a nevie aktuálne, či požíva alkoholické nápoje.

24. Žalobca po výpovedí svedka, aby sa k tejto výpovedi vyjadril na výzvu sudkyne uviedol, že si nepamätá na to, či navrhol, aby sa byt predal, keď mal dlhy.

25. Z výpovede svedkyne X-krát súd zistil, že v roku 2016 chodil žalobca do pohostinstva k R. L., kde vtedy svedkyňa pracovala. Potom spolu išli nakupovať oblečenie a stravu. Párkrát videla, že mu dala 20 eur. V roku 2018 jej žalobca povedal v pohostinstve u žalovanej, že byt je prevedený na K. (žalovanú). Povedal to viackrát, že byt nie je jeho a povedal to v súvislosti s tým, že mu v pohostinstve povedali, aby išiel domov. Takto sa vyjadroval aj pred ostatnými návštevníkmi pohostinstva. V tom čase požíval alkohol, ale nie v takom rozsahu ako teraz. Asi 3 až 4-krát dal žalobca svedkyňi 120 eur, aby ich dala žalovanej na nájom. Tieto peniaze odovzdala žalovanej. V roku 2018 si nevšimla, že by žalobca nebol orientovaný, že by sa správal inak, resp. mal iné správanie v dôsledku požívania liekov. Žalobca mal zákaz chodiť do pohostinstva žalovanej, lebo tam mal dlh. Žalobca sa nesťažoval, že by ho niekto o byt pripravil, len konštatoval, že byt je prevedený. Stravoval sa v slovenskej reštaurácii, kde mu stravu platila V.. Javilo sa jej, že je žalobca spokojný, že byt je prevedený. Pri návštevách žalobcu v roku 2016 v pohostinstve u R. L. sa jej javilo, že je v poriadku, normálne sa rozprávali. Žiadne výkyvy správania si nevšimla, ani výpadky pamäte nepostrehla. Nestážoval sa, že mu nie je dobre, keď užíval lieky.

26. Z výsluchu svedka XXXX návštevníka pohostinstva u R. L. súd zistil, že pozná žalobcu len ako návštevníka pohostinstva a nemá k nemu žiaden vzťah. Vedel, že má žalobca dlhy a R. L. mu ich pomáhala splácať. Žalobca navrhol predat' svoj byt, bolo to niekedy v marci 2016 doobeda, keď bol v pohostinstve, vtedy mal voľno a bola tam prítomná aj R. L., K. E., žalobca a tiež K. C.. Žalobca prišiel s papierom, kde mal napísaných dlžníkov, aj dlhy a vtedy navrhol byt predat'. Zoznam dlžníkov mu EE. zobrala. Svedok často chodil do pohostinstva a sedával pri stole s R. L.. Opakovane tvrdil, že žalobca navrhol byt previesť ako prvý. V tom čase mal veľa dlhov a stále sa to preberalo v pohostinstve u R. L., ktorá mu splácala dlhy, lebo mu chcela pomôcť a mala dobré srdce. V roku 2016 bol žalobca v pohode, nebol pod vplyvom alkoholu. Často chodil do pohostinstva, ale nepožíval alkohol. V roku 2015 chodil

tiež do pohostinstva, myslí si, že alkohol požíval, ale žalobca do pohostinstva nechodil. Žalobca požíval alkohol, keď mal peniaze, vtedy pil. Požičiaval si peniaze od ľudí. V marci 2016 bol úplne v poriadku. Či bral žalobca lieky, to uviesť nevedel. Nikdy sa spolu nerozprávali, podrobnejšie sa k prevodu bytu nevedel vyjadriť.

27. Právny zástupca žalobcu poukázal na čl. IV. zmluvy o prevode vlastníctva bytu, kde je dohodnutá kúpna cena 9.000 eur, pričom táto suma vyplatená žalobcovi nebola. V čase uzavretia kúpnej zmluvy bol žalobca psychiatrický pacient, tvrdil, že nevie, čo podpisoval a že sa na podpis kúpnej zmluvy nepamätá. Nepamätal si, či bol overiť podpis na matrike. V tom čase užíval lieky, bol pod ich vplyvom, preto nevedel a nepamätal si, čo podpisoval. Podľa neho je zmluva o prevode bytu neplatná a navrhol znalecké dokazovanie na skutočnosť, či bol žalobca spôsobilý uzatvoriť kúpnu zmluvu vzhľadom na svoj zdravotný stav.

V priebehu konania trval na návrhu a navrhol znalecké dokazovanie na duševný stav žalobcu v I. polroku 2016, keď sa uzatvárala kúpna zmluva.

Uplatnil aj trovy konania.

28. Právny zástupca žalovanej navrhol žalobu zamietnuť.

Uviedol, že žalobca bol v čase uzavretia kúpnej zmluvy orientovaný, uvedomoval si, čo podpisuje, vedel o všetkých svojich dlhoch a po prepustení z nemocnice nepil. Nenastala taká skutočnosť, že by nevedel, čo podpisuje, pretože nepožíval alkoholické nápoje. Nevyplatenie kúpnej ceny nie je dôvodom na neplatnosť kúpnej zmluvy a ak nebola kúpna cena vyplatená, žalobca sa mohol domáhať o vrátenie tejto sumy, resp. odstúpiť od zmluvy.

V priebehu konania trval na zamietnutí žaloby, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by nevedel žalobca, čo podpisuje, nebolo preukázané, že by nevedel, že podpisuje kúpnu zmluvu a že by z tohto titulu bola kúpna zmluva neplatná, to znamená, že nebol spôsobilý vykonať tento právny úkon.

Uplatnil aj trovy konania.

29. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná nedôvodne.

30. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

31. Určovacie žaloby podľa § 137 písm. c/ CSP majú preventívny charakter a majú miesto tam, kde jej pomocou možno eliminovať stav ohrozenia práva, či neistoty v právnom vzťahu a náprave nemožno dospieť inak, jednak v prípadoch, v ktorých určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu riešeného právneho vzťahu, takže jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu, ktorá odvráti prípadné budúce spory jeho účastníkov. Preventívny charakter určovacej žaloby vychádza preto z toho, že žalobca má naliehavý právny záujem vtedy, ak k porušeniu jeho práva (zatiaľ nedošlo), avšak jeho právo je neisté alebo ohrozené. Stav tejto neistoty alebo ohrozenia možno (preventívne) odstrániť tým, že bude existovať rozhodnutie súdu o existencii (neexistencii) predmetného práva.

Účelom určovacej žaloby je poskytnutie nepriamej ochrany právnym pomerom tam, kde tieto právne pomery sú ohrozené neistotou a teda nebezpečením budúceho porušenia právnych povinností.

Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla.

Splnenie podmienky alebo nespĺnenie naliehavosti právneho záujmu v týchto prípadoch môže závisieť od posúdenia, či ide alebo nejde o samoučelovú žalobu, ktorá nevyrieši sporný vzťah ani o jeho základoch. Naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c/ CSP sa viaže na konkrétny určovací petít,

čoho sa žalobca v konaní domáha a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobcom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Právny záujem žalobcu na určovacej žalobe musí podľa požiadavky zákona byť kvalifikovaný, t. j. naliehavý. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť.

Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný, teda mal zmysel. Žalobca musí naliehavý právny záujem na určení práva preukázať (ibaže právny záujem vyplýva z právneho predpisu).

Naopak naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva.

32. Podľa § 38 ods.1 Občianskeho zákona, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

33. Podľa § 38 ods.2 cit. zákona, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

34. Platný právny úkon môže byť urobený iba fyzickou osobou, ktorá má spôsobilosť na právne úkony a ktorej spôsobilosť na právne úkony nebola odňatá, ani obmedzená.

Ustanovenie § 38 OZ vychádza z toho, že spôsobilosť na právne úkony môže byť určitým fyzickým osobám vzhľadom na ich vek a duševný stav celkom alebo sčasti odňatá súdom. Aj osoby inak duševne zdravé, ak konkrétny právny úkon urobili v duševnej poruche, ktorá ich v danej chvíli robí nespôsobilými na tento právny úkon.

Ak bol právny úkon urobený fyzickou osobou konajúcou v duševnej poruche, považuje sa za neplatný. Neplatnosť podľa ustanovenia § 38 je absolútnou neplatnosťou.

Osobitným dôvodom neplatnosti právneho úkonu je podľa § 38 ods.2 OZ situácia, keď právny úkon urobila fyzická osoba konajúca v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento úkon neschopnou.

Neplatnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 38 ods.2 OZ vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládať.

Pod duševnou poruchou podľa § 38 ods.2 OZ má zákon na mysli nielen trvajúcu duševnú poruchu, ktorá sa u konajúceho prejavovala po dlhší čas, ale aj prechodnú duševnú poruchu, ktorá bola spôsobená fyzickou alebo duševnou vyčeranosťou, stratou pamäti, panickým strachom, jednorazovým stavom opilsti alebo drogového opojenia.

Zároveň musí byť splnená podmienka, že momentálny duševný stav vylúčil u konajúcej osoby možnosť posúdiť následky svojho konania (vôľová zložka), či vlastné konanie ovládať (ovládacia zložka).

Pri neplatnosti právneho úkonu podľa § 38 ods.2 OZ postačí, aby v rozhodnej dobe bola konajúca osoba postihnutá duševnou poruchou, ktorá ju robí na právny úkon neschopnou.

35. Podľa § 588 cit. zákona, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

36. Podstatnými náležitosťami kúpnej zmluvy je predmet kúpy a kúpna cena. Ak by kúpna cena nebola dojednaná vôbec, kúpna zmluva by bola absolútne neplatná (§ 39 OZ). Výška kúpnej ceny sa určuje dohodou, pokiaľ zmluvná voľnosť nie je obmedzená právnym predpisom. Splatnosť kúpnej ceny môže byť dohodnutá v kúpnej zmluve. Ak kúpna cena nebola vyplatená predávajúcemu, môže od kúpnej zmluvy odstúpiť alebo si kúpnu cenu vymáhať súdnou cestou. Nezaplatenie kúpnej ceny nerobí kúpnu zmluvu neplatnou.

37. Predmetom tohto konania bol nárok žalobcu, aby súd určil v tomto konaní, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti identifikovanej v petite žalobného návrhu.

38. Z obsahu žaloby a hlavne z výpovede žalobcu na pojednávaní vyplynulo, že svoj nárok odôvodnil tým, že si nepamätá na okolnosti uzatvorenia kúpnej zmluvy, ktorou mal previesť svoj byt na žalovanú, lebo bol pod vplyvom liekov, ale nevedel dokedy ich užíval a bol psychiatrický pacient. Nepamätal si, čo podpísal, ale vedel, že niečo podpísal na matrike, nepamätal si dokedy býval v byte, dokedy platil poplatky za byt, či mal dlh na byte, nevedel, či navrhol byt predať, či mal exekúcie, či Y. platila za neho dlhy, neskôr uviedol, že platila za neho dlhy a nevedel, že byt je prevedený na žalovanú.

Na svoje tvrdenia predložil lekárske správy od psychologičky a psychiatričky, z ktorých vyplývalo, že žalobca sa liečil na akútnu psychotickú poruchu, ktorú mal v dôsledku požívania alkoholu. Jeho liečba spočívala v užívaní liekov, ktorá sa neskôr redukovala a lieky sa vysadili a bola mu ponechaná len monoterapia bez tlmivého účinku.

Liečba u psychiatričky a návštevy u psychologičky boli bezprostredne po prepustení zo psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou v Bojniciach, kde bol žalobca hospitalizovaný od 21.10.2015 do 7.12.2015 v dôsledku požívania alkoholu. Jeho zdravotný stav sa postupne zlepšoval, čo verbalizoval sám žalobca u psychologičky dňa 27.4.2016, kde uviedol, že sa necíti zle, že by mal po psychickej stránke potiaže, cíti sa dobre. Vtedy nepožíval alkohol a uvažoval, že by robil vodiča z povolania.

V tom čase došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy (21.4.2016) s dátumom uvedeným na kúpnej zmluve 30.1.2016, ktorou žalobca previedol byt špecifikovaný v čl. II. kúpnej zmluvy na žalovanú. Kúpna zmluva je podpísaná žalobcom, ktorý sám potvrdil na pojednávaní po nahliadnutí do kúpnej zmluvy, že podpis na zmluve je jeho podpisom, podpis na doručenke z katastra nehnuteľnosti a návrh na vklad vlastníckeho práva sú jeho podpismi. Kúpna zmluva bola overená dňa 21.4.2016 na Matrike v Handlovej a tento deň podľa vyjadrenie žalovanej bola kúpna zmluva podpísaná oboma zmluvnými stranami. V čl. X. tejto zmluvy je jasne a zrozumiteľne uvedené, že zmluvné strany porozumeli a s obsahom kúpnej zmluvy súhlasia a majú plnú spôsobilosť na právne úkony.

Žalobca tvrdil vo svojej výpovedi, že na okolnosti uzavretia zmluvy si nepamätá, ale pamätal si, že kúpna cena 9.000 eur mu vyplatená nebola.

Žalobca aj po uzavretí kúpnej zmluvy v byte naďalej býval až do novembra 2018, kedy dala žalovaná vymeniť zámok, lebo za byt pravidelne neplatil a dal matke žalovanej R. L. nájomné za byt 4-krát po 120 eur. Za byt žalobcu platila matka žalovanej viac ako tri roky, o čom svedčia výpisy z účtu VÚB R. L. (č. I.67). Žalovaná a ani jej matka nepotrebovali byt žalobcu, lebo žalovaná bývala u svojho priateľa s dcérou a jej matka je vlastníčkou rodinného domu, kde má svoju reštauráciu. Od novembra 2018 doposiaľ sa byt neužíva žalovanou, ani inou osobou.

Súd mal v konaní za preukázané výpoveďou žalovanej, svedkov L. L., K. E. a K. N., že žalobca niekedy v marci 2016 sám navrhol predať byt, lebo mal dlhy do výšky cca 6.000 eur, ktoré platila za neho R... Tento dlh potvrdil aj svedok K. E.. Návrh na predaj bytu dal pri návšteve reštaurácie R. L. za prítomnosti vyššie uvedených svedkov. Svedkovia boli osobne prítomní, keď žalobca navrhol predať byt. Išlo o neformálne stretnutie v tejto reštaurácii, kde žalobca predložil zoznam svojich dlžníkov, ktorý si sám napísal a tento odovzdal C.j. Po rodinnej porade u D. a brata žalobcu K. E. sa rozhodli prijať návrh žalobcu a predať byt žalovanej.

Ako ďalší dôkaz o tom, že žalobca vedel, že previedol kúpnu zmluvou svoj byt na žalovanú je výpoveď svedkyne K. C., pred ktorou žalobca v roku 2018 povedal v pohostinstve, že byt je prevedený na K. (žalovanú). Svedkyňa uviedla, že žalobca o prevode bytu hovoril aj pred ostatnými zákazníkmi pohostinstva u žalovanej. Doslova povedal, keď ho nabádali, aby išiel domov z pohostinstva, že je z neho bezdomovec. Žalobca sa nesťažoval a ani nenamietal, že by ho niekto o byt pripravil, len konštatoval, že už nie je vlastníkom bytu.

To, že mal žalobca dlhy a tieto za neho splácala R. L. a platila aj poplatky spojené s užívaním bytu potvrdil svedok K. E., ktorý nebol už ochotný žalobcovi pomôcť, lebo vždy len pýtal peniaze. Matka žalovanej pomáhala žalobcovi platiť dlhy preto, lebo mu chcela pomôcť a čakala, kým sa zamestná a postaví sa na vlastné nohy.

Svedok S. potvrdil, že žalobca v roku 2016 nebral lieky a vylúčil, že by si žalobca nepamätal, že byt previedol na žalovanú. V tom čase nemal výpadky pamäti, bol orientovaný, vybavil si papiere na kamión... Svedkyňa R. L. tiež potvrdila, že žalobca v roku 2016 a 2017 nepožíval alkohol, vybavil si sám podporu, invalidný dôchodok, lebo nemal žiaden príjem a dokonca pomáhal pri úpravách reštaurácie žalovanej, ktorú zdedila po svojom otcovi, kde žalobca presne vedel, čo má robiť.

Ani jeden z vypočutých svedkov nepotvrdil, že by žalobca nebol orientovaný a mal výpadky pamäti. Podľa výpovede svedkov P. a D. v roku 2018 a 2019 žalobca opäť začal požívať alkohol a požíčieval si peniaze. Hoci mal od psychiatričky zákaz zamestnať sa ako vodič, zamestnal sa v júni 2018 ako vodič na kamióne, kde určitú dobu aj pracoval.

Z lekárskeho správ z roku 2016 vyplýva, že žalobca mal snahu sa zamestnať, lebo nepil. Lieky, ktoré užíval, po nich sa cítil zle, ale nevedel dokedy ich užíval a neskôr zmenu svoju výpoveď a uviedol, že lieky neužíval, lebo sa po nich necítil dobre a cítil sa lepšie, keď ich neužíval.

V konaní nebolo sporné, že žalobca podpísal kúpnu zmluvu, prevzal rozhodnutie z katastra nehnuteľnosti, podpísal návrh na vklad vlastníckeho práva v čase, keď nepožíval alkohol, sám sa vyjadroval pred psychologičkou a psychiatrickou, že sa cíti dobre a poprel, že by mal psychické ťažkosti, nesťažoval sa na poruchy pamäti, podľa klinických vyšetrení psychiatra chápal zmysel ambulantných vyšetrení, spolupracoval v liečbe, sám potvrdil zlepšenie svojho zdravotného stavu. Na základe klinických vyšetrení a ambulantných návštev mu psychiatricka liečbu s možnými tlmivými účinkami postupne na žiadosť žalobcu redukovala a liečbu vysadila. Ponechala mu len monoterapiu bez tlmivého účinku. Nielen žalobca, ale aj svedkovia R. L., K. E. a žalovaná potvrdili, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy žalobca nepožíval alkohol. Títo svedkovia tiež potvrdili, že nepostrehli zmenu správania žalobcu, ani výpadky pamäti, vedel s ľuďmi komunikovať, vedel sa orientovať v priestore a čase a vybavil si prácu na kamióne, sociálne dávky a invalidný dôchodok.

Súd mal preukázané, že žalobca ako účastník kúpnej zmluvy, predávajúci, dokázal posúdiť následky svojho konania, o čom svedčí aj záver v lekárskej správe psychiatricky MUDr. Moniky Cagáňovej, ktorá uviedla, že nepredpokladá, že by žalobca nechápal zmysel právnych úkonov, že by bola narušená jeho schopnosť chápať a rozpoznávať realitu a že by nebol schopný realizovať bežné sociálno-právne úkony a že by si takto dôležité úkony nepamätal. Žalobca netrpel fyzickou ani duševnou vyčeranosťou, panickým strachom, už od prepustenia z hospitalizácie zo psychiatrie popieral psychické ťažkosti, cítil sa dobre, nesťažoval sa na poruchy pamäti, chápal aj zmysel ambulantných vyšetrení, v liečbe spolupracoval a v čase uzavretia kúpnej zmluvy nepožíval alkohol. Súd zdôrazňuje, že na jeho žiadosť psychiatricka redukovala a následne vysadila liečbu a ponechala len monoterapiu bez tlmivého účinku. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalobca v čase uzavretia kúpnej zmluvy, t. j. 21.4.2016 vedel rozpoznávať realitu, netrpel duševnou poruchou, ktorá by ho robila na vykonanie úkonu, uzavretia kúpnej zmluvy neschopným.

39. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, prihliadol na všetky skutočnosti a dôkazy, ktoré vyšli v priebehu konania najavo a dospel k záveru, že žaloba je podaná nedôvodne, preto ju zamietol.

40. Súd považuje za podstatné uviesť, že žalobca nesprávne formuloval petit žaloby, keď sa domáhal o určenie vlastníctva, pričom nezdôvodnil a nepreukázal naliehavý právny záujem na určenie vlastníctva, pričom správne má byť petit žaloby formulovaný tak, že sa žalobca domáha o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu na žalovanú. Súd len z obsahu žaloby a následnej výpovede žalobcu usúdil, že sa domáhal o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu z dôvodu jeho zdravotného stavu, lebo si na okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy nepamätal.

41. K námietke právneho zástupcu žalobcu, že nebola vyplatená žalobcovi kúpna cena 9.000 eur pri podpise zmluvy, tak ako to vyplýva z čl. IV. zmluvy o prevode vlastníctva bytu súd uvádza, že nevyplatenie kúpnej ceny predávajúcemu nerobí zmluvu neplatnou. Žalobca sa mohol domáhať o zaplatenie kúpnej ceny súdnou cestou alebo od zmluvy odstúpiť.

42. Súd vzhľadom k tomu, že žalobu zamietol z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto rozsudku, nepovažoval za podstatné nariadiť znalecké dokazovanie na skutočnosť, „aký mal duševný stav žalobca v I. polroku 2016, keď uzatváral kúpnu zmluvu, keďže si na overovanie podpisu dňa 21.4.2016 nepamätal“. Súd mal dostatočne z vykonaného dokazovania preukázané, že žalobca netrpel duševnou poruchou, ktorá by ho robila na tento úkon neschopným. Túto skutočnosť súd nepovažoval za spornú.

43. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).