

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201473
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201473.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: X. G., V.. G., J.. XX. XX. XXXX, G. S. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 256,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 220,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 220,32 € od 02. 08. 2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 71,96 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 29. 5. 2019 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 256,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 2. 8. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 5. 12. 2015 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 263,2 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (práčka). Kúpna cena tovaru bola 329 €. Žalovaný pri podpise uhradil akontáciu vo výške 65,8 € a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný ako klient na základe iných, skôr uzavretých zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 7 mesačných splátkach v sume 42,88 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 263,2 €. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu (bez akontácie) 42,88 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 26. 5. 2016 Listom - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19. 7. 2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27. 7. 2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 256,23 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko

oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 364,91 €. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: počet splátok 5, výška splátky 42,88 €, suma splátok (počet*výška) 214,4 €, suma po zosplatnení 84,71 €, akontácia 65,8 € = spolu istina 364,91 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 108,68 €, ktorá zahŕňa akontáciu 65,8 € a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 42,88 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 €. Na základe uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania návrhu tvorí: istina 299,11 € + náklady na vymáhanie 0 € - prijaté úhrady 42,88 € = žalovaná suma 256,23 €. Zostatok pohľadávky zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 29,52 €, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 9. 8. 2019 napriek výzve súdu písomne nevyjadril, ani neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu.

3. Podľa § 177, ods. 2 v spojení s § 219, ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 9. 9. 2019 a zvesené dňa 3. 10. 2019, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

4. Súd uznesením č. k. 7Csp/5/2019-66 zo dňa 17. 5. 2019 vyhovel návrhu žalobcu na vstup obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. na miesto žalobcu.

5. Z listinných dôkazov predložených stranami sporu mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Dňa 5. 12. 2015 bol vyhotovený písomný formulár zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. (právny predchodca žalobcu) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Uvedený formulár (zmluva) nie je podpísaný ani jednou z vyššie uvedených zmluvných strán. Z uvedeného formulára zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver s celkovou výškou a menou úveru 236,2 € na nákup tovaru: práčka - WRLS66812, za kúpnu cenu 329,- € s akontáciou 20 %, 65,8 €. Celková čiastka bola stanovená na sumu 300,16 €, RPMN 37,54 %, priemerná hodnota RPMN 23,66 %, odplata 37,54 %, fixná ročná úroková sadzba 37,54 %, najvyššia prípustná výška odplaty 37,58 %. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 42,88 €, prvá splátka bola splatná dňa 20. 2. 2016, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, počet splátok 7, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 08/2016 a doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Zo zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov žalovaného a jeho finančnej situácie bolo zistené, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 320,- € a mesačné finančné náklady 30,- €. Okrem toho dňa 5. 12. 2015 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o poskytovaní služieb klientske č. XXXXXXXXXXD, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané právny predchodca žalobcu ako Consumer Finance Holding, a. s., u ktorého v závere zmluvy je uvedený podpis za neho konajúcej osoby - Y. N. a žalovaný ako klient, u ktorého v závere zmluvy je uvedený podpis. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný na sumu poskytnutého úveru zaplatil celkovo 108,68 € z toho akontáciu 65,80 € a dňa 19. 7. 2016 došlo k vypovedaniu zmluvy. Listom - Predžalobná upomienka zo dňa 26. 5. 2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 128,64 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 5. 7. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2016, bude oprávnený úver zosplatniť. Listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 7. 2016 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a žiadal ho uhradiť celkový dlh vo výške 256,38 €. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t. j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. sa na základe projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp. zn. J. XXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX zo dňa 11. 12. 2017, v spojení s Prílohou 1 projektu Opis rozdelenia majetku a záväzkov, sa stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a. s.

6. Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky

poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných

strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený na základe písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015, ktorý by mal potvrdzovať existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským a teda že uvedená zmluva spĺňa predpoklady pre jej zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z predložených listinných dôkazov v tomto spore nie je zrejmé, aby žalovaný pri uzatváraní, dojednávaní náležitostí vo vecí predmetného úveru konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Vzhľadom na tieto skutočnosti, preto vzťahy založené medzi stranami sporu, je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

8. Súd po preskúmaní listinných dôkazov a to predovšetkým písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015 a ďalších listinných dôkazov zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy.

9. Súd je predovšetkým toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

10. Súd poukazuje na to, že formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015 nie je opatrený žiadnym podpisom zo strany žalovaného ani zo strany žalobcu.

11. Podľa tvrdení žalobcu obsiahnutého v jeho žalobe má ísť o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o

spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Tiež uviedol, že zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, ktorá môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny a predmetom takejto rámcovej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Napokon uviedol, že pokiaľ už bol žalovaný evidovaná žalobcom, ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. V tejto súvislosti súd predovšetkým poukazuje na to, že zo strany žalobcu vôbec nebolo preukázané ním uvádzané tvrdenie o tom, že žalovaný bol u jeho právneho predchodcu evidovaný už ako skorší klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, a preto pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015 u neho aplikoval proces uzatvárania týchto zmlúv s ním, bez zabezpečenia jeho podpisu pod týmito zmluvami. Súd však poznamenáva, že ak by aj toto tvrdenie zo strany žalobcu bolo prípadne preukázané, ani tak by proces uzatvárania vyššie uvedenej zmluvy nemohol viesť k záveru, že táto zmluva spĺňa požiadavku zákona § 9 ods. 1 č. 129/2010 Z. z. a síce, že bola so žalovaným uzavretá v písomnej forme.

12. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu. Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za neplatný (neúplný) právny úkon. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon v písomnej forme, ak sú súčasne splnené dve podmienky a to a./ musí ísť o prostriedky, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a b./ musí byť identifikovaná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami, ktorý má byť písomný, musí byť podpísaný elektronicky podľa osobitného zákona alebo, či prípadne stačí všeobecná požiadavka určiteľnosti obsahu a osoby, ktorá právny úkon uskutočnila. Súd je v danom prípade toho názoru, že k tomu, aby bola naplnená požiadavka písomnosti je nutné elektronicky dokument podpísať elektronicky podľa osobitných predpisov so všeobecnou výnimkou nahradenia tohto podpisu mechanickými prostriedkami (alebo ich elektronickou podobou) tam, kde je to obvyklé (§ 40 ods.3 Občianskeho zákonníka). Nie je možné konštituovať písomnosť právneho úkonu len na možnosti určenia konajúcej osoby v konkrétnom jednotlivom prípade použitia elektronického dokumentu, napr. v dôsledku predchádzajúceho styku alebo e-mailovej adresy či telefónneho čísla (e-mail, chat, ICQ), pokiaľ dokument nie je elektronicky podpísaný. Vychádza sa z toho, že pokiaľ nejde v zásade o písomný právny úkon u listiny, ku ktorej je pripojené na stroji napísané meno a priezvisko alebo pripojená pečiatka, nemalo by to platiť všeobecne ani v prípade elektronických prostriedkov. Napojenie na konkrétnu osobu by preto malo byť silnejšie než formálne označenie subjektu a miesta, či zdroja odoslania. Pokiaľ má mať právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami písomnú formu, mal by byť podpísaný podľa zákona o elektronickom podpise.

13. Podľa zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise platného a účinného v čase vyhotovovania oboch formulárov vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015, sa tento zákon použije aj v tzv. uzavretých systémoch, pokiaľ jeho aplikáciu výslovne dohodou nevyhlásia účastníci tohto systému. Uzavretý systém je pritom v zmysle tohto zákona definovaný ako systém slúžiaci výlučne na vlastné potreby jeho účastníkov, ktorý vznikol na základe dohody účastníkov systému a ku ktorému majú prístup len účastníci systému, pričom takýmto uzavretým systémom nie je informačný systém verejnej správy (§ 1 ods. 2, resp. § 2 písm. n/ citovaného zákona). Podľa názoru súdu systém vytvorený právnym predchodcom žalobcom, do ktorého sa mal žalovaný registrovať, spĺňa definíciu tzv. uzavretého systému v zmysle zákona o elektronickom podpise. V tomto konaní nebolo preukázané, že by pri vzájomnom vymieňaní si elektronických dokumentov, bol niektorí z nich zo strany žalovaného podpísaný elektronickým podpisom, ktorý by spĺňal definíciu tohto podpisu v zmysle § 3 zák. č. 215/2002 Z.z. Súd je toho názoru, že z formulovaného znenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015 je zrejmé, že žalovaný ani nemal priestor na prípadný podpis uvedených dokumentov cestou elektronického podpisu. V konaní nebolo preukázané, že by boli zo strany žalovaného žalobcom predložené elektronické dokumenty opatrené takým akceptačným prostriedkom, ktorý by jednoznačne potvrdzoval ich podpísanie práve jeho osobou.

14. Súd je preto toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), keďže nie je opatrená podpisom zmluvných strán, predovšetkým žalovaného a už len táto skutočnosť spôsobila, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm. a./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Na druhej strane absencia podpisu na uvedenom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015 nevyklučuje potvrdenie tej skutočnosti, že sa zmluvné strany dohodli o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v tomto formulári uvedené. Samotná skutočnosť, že predmetná zmluva nebola podpísaná totiž nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, čo je zrejmé práve z formulácie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je potrebné chápať ako zákon špeciálny vo vzťahu k právnej úprave, ako Občianskeho zákonníka, tak aj Obchodného zákonníka, ako všeobecných právnych úprav. Súd preto predmetný písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015, skúmal aj z hľadiska splnenia ďalších zákonom predpísaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré táto podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musí mať. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že ani samotný písomný formulár predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 5. 12. 2015, nemá niektoré ďalšie zákonom predpísané náležitosti, ktoré následne spôsobujú, že predmetný úver, existenciu dojednania ktorého má tento formulár zmluvy potvrdzovať, je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov.

16. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. musí zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí mimo iné obsahovať aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nedodržanie uvedených, zákonom predpísaných formálno-obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sankcionuje zákon č. 129/2010 Z. z. tým, že veriteľ, respektíve dodávateľ nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa úrok a poplatky, ktoré nie sú v zmluve uvedené, a to v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.

17. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zistil, že táto je v rozpore s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve uvedený údaj „termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 08/2016“, nie je naplnením zákonnej náležitosti uvedenej v ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, dokedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co 96/2014 zo dňa 22.10.2014 v obdobnej veci). Taktiež údaj „Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov Klienta podľa tejto Zmluvy“ je nejasné a neurčité, keďže nie je uvedený presný časový údaj.

18. V kontexte uvedeného, keď pôžičku poskytnutú žalovanému na podklade už uvedenej zmluvy o pôžičke mal súd z dôvodu absencie náležitostí podľa § 9, ods. 2, písm. f), Zákona č. 129/2010 Z. z. za bezúročnú a bez poplatkov, zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú žalovaný zaplatil 220,32 € (263,20 € mínus 42,88 € = 220,32 €) a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Nakoľko si žalovaný povinnosti jemu vyplývajúce z uzavretej zmluvy nesplnil riadne a včas, súd žalovaného v zmysle § 517, ods. 2 v spojení s § 3, ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal zaplatiť žalobcovi i úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 220,32 € od 2. 8. 2016 (6. deň nasledujúci po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti) do zaplatenia.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, nakoľko žalobca mal v spore úspech len čiastočný. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 256,23 € s príslušenstvom a súd žalobe čiastočne vyhovel čo do výšky 220,32 € s príslušenstvom, čo predstavuje pomer úspechu 71,96 % (žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 85,98 % a žalovaný v rozsahu 14,02 %). Čistý úspech žalobcu

tak v tomto konaní predstavuje 71,96 %, preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,96 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.