

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 12T/70/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818010513  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Holubová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818010513.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Marcelou Holubovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.10.2019 vo Vranove nad Topľou, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Y. H., J.. XX.XX.XXXX I. I. J. Y., Y. G. H. K. XXX, Q. I. J. Y., prechodne bytom I., O. XXX, okres Vranov nad Topľou, invalidný dôchodca,

je vinný, že

- dňa 23.02.2018 v čase o 14:20 hod. v obci Vehec, okr. Vranov nad Topľou, na Lomnickej ulici vošiel cez neuzamknutú bránu do oploteného dvora rodinného domu Č.. XXX/XX, majiteľkou ktorého je S. S., J.. XX.XX.XXXX, kde následne prešiel do zadnej časti dvora k otvorenej stodole, odkiaľ odcudzil plechovú vaničku, plechové koleno z komína, plechovú zárubňu, 3 ks zväzkov dvojžilových káblov o dĺžkach 3 m, 11 ks opotrebovaných plechov, oceľové lano s hákom, 2 kovové rúrky, kovovú podložku zo stavebného výťahu, čím odcudzením spôsobili poškodenie S. S. škodu 70,00 EUR,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri prevahe príťažujúcich okolností uvedených v § 37 písm. m) Trestného zákona a bez zistenia poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona ukladá probačný dohľad nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.09.2018 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou obžalobu Pv 164/17/7713 na obžalovaného Y. H. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju vinu poprel. Priznal, že v čase skutku bol v obci Vehec vo dvore poškodených avšak so súhlasom poškodeného Z. S., ktorý ho zavolať do dvora a otvoril mu prednú aj zadnú bránu pri stodole. Potom poškodený spolu s obžalovaným naložili železo a kovový hák na dvojkolku, s ktorou obžalovaný odišiel z dvora poškodených, pričom sám poškodený Z. S. za ním ešte zavrel bránu. Manželka poškodeného K. S. I. Y. čase nebola doma. Neskôr obžalovaného zastavili policajti, ktorým obžalovaný povedal, že poškodený pán S. mu železo, ktoré bolo naložené na vozíku, predal za víno.

Poškodený Z. S. vypovedal, že predtým, ako prišli do dvora policajti, spal, bol po oslave s kamarátom, bol prekvapený a vôbec nevedel, prečo policajti prišli, obžalovaného nepozná a nikdy obžalovanému nedal súhlas na to, aby vstúpil do jeho dvora a vzal si železo, ktoré sa nachádzalo v starej stodole vo dvore.

Poškodená S. S. vo svojej výpovedi uviedla, že je vlastníkom rodinného domu a príľahlého pozemku spolu s manželom Z. S.. V čase skutku bola v práci, kde za ňou prišli policajti a informovali ju o tom, že im boli ukradnuté nejaké železné veci z dvora zo stodoly, ktoré im boli následne vrátené. V tom čase bol doma jej manžel, ktorý spal po tom, čo sa vrátil z oslavy z Vranova nad Topľou. Ich dvor je uzavretý dvoma bránami a oplotený pletivom. Poškodená ešte uviedla, že jej manžel sa nikdy nechcel od cudzených vecí zbaviť, mali byť odložené v stodole na dvore.

Ďalej súd vykonal dokazovanie v súlade s obžalobou tak, ako je to uvedené v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal dokazovanie a vyhodnotil dôkazy podľa ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku jednotlivo a v ich súhrne. Z vykonaného dokazovania má súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe, neoprávnene vnikol do obydlia iného, čím sa dopustil prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Obranu obžalovaného súd považuje za účelovú. Jeho výpoveď je vyvrátená tvrdením poškodených, ktorí odmietli tvrdenie obžalovaného, že by mu niekedy boli dali súhlas na vstup do ich dvora a na to, aby si odtiaľ odniesol staré železo, ktoré bolo odložené v stodole. Zároveň uviedli, že obžalovaného vôbec nepoznajú.

Subjektívna stránka konania obžalovaného je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) TZ, pretože obžalovaný chcel takýmto konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Spáchanie skutku bolo motivované zisťnosťou obžalovaného. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku, pričom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti.

Pri ukladaní trestu súd v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy majúť na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, ako aj odradenie iných od páchania trestných činov.

Súd sa zaoberal osobou obžalovaného. Z miesta prechodného pobytu je hodnotený všeobecne. Zo správy o povesti obžalovaného v obci Vehec súd zistil, že obžalovaný sa vo svojom bydlisku správa slušne, je invalidný dôchodca, je ženatý, spolu s manželkou vychováva 5 detí, o svoju rodinu sa stará, jeho povest' v dobe od 23.02.2018 je dobrá, nebol prejednávaný komisiou verejného poriadku.

Podľa výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaný sa v minulosti dopustil 7 priestupkov proti verejnému poriadku a na úseku cestnej dopravy.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol za posledných 10 rokov trikrát súdne trestaný:

1/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 07.10.2009, sp.zn.: 2T/161/2009 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon

trestu so stredným stupňom stráženia; dňa 12.03.2010 bol podmienene prepustený so skúšobnou dobou 24 mesiacov;

2/ trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 21.11.2013, sp.zn.: 2T/196/2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 od. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín;

3/ rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02.09.2015, sp.zn.: 12T/24/2014 bol za skutky v bode 1 a 2 obžaloby uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest vykonal 05.03.2019; uložený trest bol súhrnný, trest uložený trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 21.11.2013, sp.zn.: 2T/196/2013 bol zrušený. Za skutky v bode 3 a 5 obžaloby bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd sa ďalej zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že už bol odsúdený za trestný čin, pričom nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona. Keďže bola zistená prevaha priťažujúcich okolností, súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona a obžalovanému tak mohol uložiť trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe 8 mesiacov až 2 roky.

Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil a určil probačný dohľad so skúšobnou dobou 3 roky a uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe na posilnenie výchovného účinku podmienene odsúdenia. Vzhľadom na to, že nejde o zvlášť narušeného páchatel'a, pred spáchaným skutkom sa obžalovaný dopúšťal protiprávneho konania nižšej závažnosti, ako aj vzhľadom na jeho osobné pomery súd dospel k záveru, že na jeho nápravu postačí hrozba výkonu trestu odňatia slobody spojená s probačným dohľadom nad jeho správaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd má za to, že trest uložený obžalovanému je zákonný a primeraný tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, teda tak z hľadiska nápravy obžalovaného ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, pokiaľ to nie je proti jeho vôli s výnimkou ak ide o mladistvých. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.