

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200651  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5615200651.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom kancelárie Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnému A. K., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Z. E. XXX, okres Z. H., J. J. S. H. A. K., R. R. J. Z. E. XXX, S. Z. H., A.: XX XXX XXX, pre vymoženie pohľadávky 384,91 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorou JUDr. Soňou Stodolovou, so sídlom Exekútorského úradu Kmeťkova 25, Nitra, pod sp. zn. EX 2030/2014

### rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Soni Stodolovej trovy exekúcie vo výške 53,76 eura do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Soňou Stodolovou sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 31. 12. 2014 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 2030/2014 na vymoženie pohľadávky vo výške 384,91 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu rozsudku č.k.: 5C/195/2013-68 zo dňa 9. 9. 2013, vydaný Okresným súdom Liptovský Mikuláš. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 065985 zo dňa 30. 1. 2015 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 384,91 eura s príslušenstvom.

2. Podaním zo dňa 8. 7. 2019 dal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/197/2019 zo dňa 26. 6. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Slovenská konkurzná

a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 25, Martin. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddlížení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

10. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 62,45 eura, ktoré pozostávali z tarifnej odmeny vo výške 33,19 eura, z hotových výdavkov vo výške 18,85 eura a z DPH vo výške 10,41 eura.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Z hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náklady na poštovné vo výške 11,67 eura, tak ako si ho uplatnil, nakoľko v tejto výške ho mal z exekútorskeho spisu za preukázané, a to za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie spolu s výzvou na poskytnutie súčinnosti povinnému vo výške 1,40 eura, za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie rodine povinného vo výške 1,40 eura, za doručovanie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie povinnému vo výške 1,40 eura a Okresnému úradu LM, katastrálny odbor vo výške 1,40 eura, za doručovanie exekučného príkazu banke v pomernej výške 0,47 eura, Okresnému úradu LM, katastrálny odbor vo výške 1,40 eura, rodine povinného vo výške 1,40 eura a povinnému v počte dvakrát vo výške 2,80 eura. Súd nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktorých doručky, resp. ich fotokópie sa v exekútorskom spise nenachádzali, prípadne neboli k vyúčtovaniu trov exekúcie preukázateľne doložené. Taktiež súd nepriznal náklady za elektronickú súčinnosť, nakoľko nie len potvrdenie o poplatku jej vykonania nebolo v doručenom exekútorskom spise doložené, ale ani samotné vykonanie uvádzaného úkonu nebolo súdnym exekútorom predložené. Súd ďalej nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, pri ktorých nešlo o poštové doručovanie využívaním poštových služieb (na doručenej chýba vyznačenie dennej pečiatky dodacej pošty), ale o osobné doručovanie, kde iba adresát odtlakom pečiatky vyznačil dátum prevzatia „poštovej zásielky“. Pri určovaní výšky poštovného vychádzal súd z platných cenníkov Slovenskej pošty v čase doručovania predmetných zásielok, ako aj z toho akým spôsobom súdny exekútor doručoval predmetné zásielky, tj. či do vlastných rúk, či obyčajnou listovou zásielkou alebo doporučené. Súčasne bolo potrebné prihliadať aj na to, koľko zásielok súdny exekútor doručoval v jednej obálke aj z iných exekučných konaní, pričom súdom priznaná výška nákladov na poštovné potom závisela od počtu týchto zásielok, a preto bola priznávaná náhrada nákladov na poštovné len v jeho pomernej výške. Súd z hotových výdavkov nepriznal - kancelárske náklady, nakoľko potvrdenia (pokladničný bloček, faktúra) o poplatkoch/platbách ich vykonania neboli v doručenom exekútorskom spise doložené.

13. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 8,96 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 53,76 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.