

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/247/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1404899931
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1404899931.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: žalobcu v 1. rade: U. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. č. XX, XXX XX Q., žalobkyne v 2. rade: Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom. ul. C. č. XX, XXX XX Q., zastúpená: PhDr. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom. ul. C. č. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX/X, XXX XX F. pri L., o zaplatenie 49.790,88,- eur (1.500.000,-Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade sumu 49,790,88,- eur spolu s úrokom z omeškania 15,50% ročne zo sumy 49,790,88,- eur od 08.03.2002 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcom v 1. a 2. rade súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV bola dňa 24.02.2004 doručená žaloba o zaplatenie 1.500.000,-Sk (49.790,88,- eur) s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcov v 1. a 2. rade, nebohý D. U. F. (zomrel dňa XX.XX.XXXX) žalobou doručenou na Okresný súd Bratislava IV dňa 24.02.2004, sa domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu a 1.500.000 Sk (49.790,88 eur) s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor jeho brata ako predávajúceho. Dňa 11.02.2002 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi F. K., r.č.XXXXXX/XXXX ako predávajúcim a D. U. F., r.č. XXXXXX/XXX (zomrel dňa XX.XX.XXXX) a Q. F., rod. F., r.č. XXXXXX/XXX ako kupujúcimi. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve predávajúceho vedené Okresným úradom v L., kat. odborom na LV č. XXX, nachádzajúce sa v kat. území C., parc. č.: XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 150 m2 - rodinný dom, súp.č. XXX, parc. č.: XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 270 m2, parc. č.: XXXX/XX záhrada o výmere 330 m2. Kúpna cena bola stanovená 4.500.000 Sk, čo v zmysle dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 18.02.2002 je kúpna cena rodinného domu, súp.č. XXX (parc. č. XXXX/XX), stanovená na 2.500.000,- Sk a cena pozemkov, parc.č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 270 m2, parc. č. XXXX/XX záhrada o výmere 330 m2 je 2.000.000,- Sk. Dňa 07.03.2002 bola kupujúcimi vyplatená časť kúpnej ceny vo výške 2.500.000 Sk a to žalovanému A. K., ako bratovi predávajúceho, ktorý uvedenú čiastku prevzal a zaviazal sa ju odovzdať bratovi, ako predávajúcemu. Kupujúcimi bola vyplatená ďalšia čiastka vo výške 40.000 Sk žalovanému a teda spolu žalovanému A. K. bola vyplatená suma 2.540.000 Sk. Dňa 04.09.2003 bola kupujúcimi vyplatená časť kúpnej ceny 1.000.000 Sk predávajúcemu, ktorý uvedenú čiastku prevzal a podpisom potvrdil. Dňa 04.09.2004 prebehlo rokovanie medzi kupujúcimi, predávajúcim a žalovaným A. K. o odovzdaní RD a vyplatení

zvyšnej čiastky 1.500.000 Sk. Žalovaný A. K. sumu 1.500.000,- Sk tvoriacu časť kúpnej ceny svojmu bratovi - predávajúcemu F. K. neodovzdal.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 13Ro/360/2004 - 27 zo dňa 21.01.2004a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 1.500.000,-Sk s príslušenstvom.

3. Žalovaný dňa 13.05.2004 doručil Okresnému súdu Bratislava Iv odpor proti platbnému rozkazuv ktorom okrem iného potvrdil, že peniaze 1.500.000,-Sk od žalobcu D.. U. F. nar. XX.XX.XXXXprevzal. Súčasne uviedol, že mu žalobca vyplatil sumu 40.000,-Sk za maľovanie a natieranie jeho rodinného domu v C.. Dpoklady k podaniu nepripojil.

4. Uznesením č.k. 7C/247/2004 - 45 zo dňa 06.02.2006, právoplatným dňa 27.06.2006, súd konanie prerušil do právoplatného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 18C/84/2004.

5. Na Okresnom súde Bratislava I prebehlo konanie pod sp.zn. 18C/84/2004 na základe žaloby žalobcu : F. K. proti žalovaným : D.. U. F. v 1.rade a v žalovanej v 2.rade Q. F. o zaplatenie 1.500.000 Sk s prísl. doručenej súdu dňa 28.01.2004. Rozsudkom č.k. 18C/84/2004-269 zo dňa 25.03.2008 súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.500.000,- Sk s príslušenstvom. Uznesením č.k. 2Co/306/2008-296 zo dňa 29.03.2010 Krajský súd uvedený rozsudok súdu 1.stupňa zrušil v napadnutej časti a vrátil vec na ďalšie konanie (proti rozsudku v časti výroku, ktorým súd 1.stupňa uložil žalovaným povinnosť zaplatiť 1.500.000 Sk s 13% úrokom z omeškania od 10.06.2002 do zaplatenia podali žalovaní v 1. a 2. rade odvolanie). Okresný súd Bratislava I. rozsudkom č.k. 18C/84/2004-499 zo dňa 14.03.2016 právoplatným dňa 15.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 10Co/22/2018-713 zo dňa 22.02.2018, ako súd prvej inštancie v poradí tretím rozsudkom uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 49.790,88 eur s 13% úrokom z omeškania odo dňa 10.06.2002 do zaplatenia a trovy konania (týmto rozhodnutím potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie). Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu z bodu 21. okrem iného vyplýva, že predávajúci brata na prevzatie kúpnej ceny nikdy nespĺnomocnil a ani mu neudelil v žiadnej forme, či už písomnej alebo ústnej potvrdenie, oprávňujúceho od žalovaných v 1. a 2. rade splátku vo výške žalovanej istiny prevziať. Dňa 29.01.2019 bol zapožičaný tunajšiemu súdu spis sp.zn.18C/84/2004. Nahliadnutím do zapožičaného súdneho spisu sp.zn.18C/84/2004 bolo zistené, že vec je právoplatne skončená rozsudkom č.k. 18C/84/2004 - 499 zo dňa 14.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/22/2018 zo dňa 22.02.2018, právoplatným dňa 15.06.2018.

6. Uznesením č.k. 7C/247/2004-183 zo dňa 12.02.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. JUDr. V. L. ako splnomocnený právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade oznámila súdu podaním doručeným dňa 02.04.2019 (I.č.190) že vypovedá plnú moc, ktorú jej žalobcovia udelili na zastupovanie v tomto konaní. Žalobkyňa v 2. rade podaním doručeným súdu dňa 10.05.2019 (I.č.197-241) doručila súdu rozsudok vo veci vedenej Okresným súdom Bratislava I. pod sp. zn. 18C/84/2004 a úmrtný list, ktorým oznámila súdu, že žalobca v 1. rade D.. U. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Lustráciou v registri obyvateľov bola uvedená skutočnosť potvrdená. Dňa 14.05.2019 žalobkyňa v 2. rade splnomocnila U.. U. F., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v predmetnom konaní, (I.č.243) Dňa 16.05.2019 sa dostavil U.. U. F., nar. XX.XX.XXXX na tunajší súd a požiadal, aby s ním súd konal ako s právnym nástupcom.

7. V osvedčení o dedičstve ,notár T.. T. B., sp.zn.: 1D/69/2010, Dnot 58/2010-122 zo dňa 11.1.2012, právoplatným dňa 11.01.2012 po zomrelom D.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, posledne trvale bytom ul. C. č. XX, XXX XX Q., zomrel dňa XX.XX.XXXX, ako dedičov zo zákona uviedol, že v I. dedičskej skupine sa stali manželka Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom. ul. C. č. XX, XXX XX Q. a syn U.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom. ul. C. č. XX, XXX XX Q.. Súd s poukazom na uvedené v zmysle § 63 ods. 2 CSP rozhodol, že v tomto konaní pokračuje s právnymi nástupcami žalobcu v 1. rade. Ako sa súd dozvedel o skončení konania o dedičstve zákonom mu bola daná povinnosť stanoviť si okruh sporových strán, aj keď aktivita ostatných subjektov konania nie je vylúčená. Podľa § 65 ods. 1 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú (§ 65 ods. 2 CSP). Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64 (§ 65 ods. 3 CSP).

8. Na pojednávanie stanovené na deň 03.10.2019 sa dostavil žalobca v 1. rade a súčasne na základe plnej moci (I.č.245) splnomocnený zástupca žalobkyne v 2. rade. Ospravedlnil neprítomnosť žalobkyne v 2. rade zo zdravotných dôvodov. Žalovaný sa nedostavil, neúčast' neospravedlnil. Doručenie predvolania mal vykázané uložením na pošte (zásielku si neprevzal v odbernej lehote, I.č. 255-256, dňa 15.07.2019). O doručenie predvolania bola požiadaná OR PZ P. a dňa 01.10.2019 bolo súdu telefonicky oznámené, že predvolanie sa žalovanému nepodarilo doručiť (I.č. 258). Žalobca v 1.rade uviedol súdu, že pohľadávka zo strany žalovaného nebola ani čiastočne uhradená a žalovaný žalobcov v 1 a 2 rade nekontaktoval. Žalobca v 1. rade žiadal súd aby rozhodol vo veci rozsudkom v neprítomnosti žalovaného (§ 180CSP), zotrval v plnom rozsahu na podanej žalobe a uplatnil nárok na náhradu trov konania.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

10. Podľa § 180 CSP, po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

11. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu v 1 rade, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (spis Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 18C/84/2004 a 1D/69/2010, žaloba doručená súdu dňa 24.02.2004 s prílohami (kúpna zmluva zo dňa 11.02.2002, dodatok č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 18.02.2002, dodatok č. 2 ku kúpnej zmluve zo dňa 04.03.2002, výpis z účtu F. a.s., potvrdenie zo dňa 30.05.2003 o prevzatí sumy 2.500.000 Sk ako časť sumy vyplatené za predaj RD v C. žalovaným od U. F., žiadosť o okamžitú nápravu zo dňa 02.07.2003 adresovaná žalovanému, posledná upomienka - žiadosť zo dňa 28.07.2003, záznam z rokovania zo dňa 01.08.2003, rokovanie o odovzdaní RD a vyplatení 1.500.000 Sk zo dňa 04.09.2003, potvrdenie predávajúceho o uhradení 3.000.000 Sk ku dňu 04.09.2003 kupujúcim U. F., I.č.1-23, platobný rozkaz č.k. 13Ro/360/2004-27 zo dňa 21.04.2004 (súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 1.500.000 Sk s prísl.), odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 12.05.2004 (žalovaný uviedol, že peniaze bratovi odovzdal v sume 1.500.000 Sk a žalobca mu vyplatil peniaze za natieranie a maľovanie jeho RD v C. v sume 40.000 Sk, I.č.28, uznesenie č.k. 7C/247/2004-45 zo dňa 06.02.2006 právoplatné dňa 27.06.2006 (súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na OS BA I pod sp.zn. 18C/84/2004), uznesenie č.k. 7C/247/2004 zo dňa 12.02.2019 právoplatné dňa 18.03.2019, ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní žalovaného doručené súdu dňa 30.04.2019 (oznámená adresa F. XX, XXX XX F. pri L. a adresa F. 3, XXX XX F. pri L.), I.č. 193-194, plná moc žalobkyne v 2. rade na zastupovanie v konaní udelená žalobcovi v 1. rade zo dňa 14.05.2019, I.č.245, uznesenie č.k. 7C/247/2004 zo dňa 12.06.2019 o pokračovaní v konaní po zomrelom žalobcovi v 1. rade: D.. U. F., s jeho právnymi nástupcami: U.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, ako žalobcom v X.rade a Q. F., nar. XX.XX.XXXX v 2.rade, úmrtný list žalobcu I.č.238-241, Uznesenie č.k. 7C/247/2004 - 249 zo dňa 12.06.2019, právopl.dňa 15.07.2019 o pokračovaní v konaní po zomrelom D..U. F., Správa OR PZ v L. ORPZ MA-OPP3-21-213/2019 - bolo vykonané šetrenie pobytu žalovaného, má vedený trvalý pobyt F. 3, F. pri L. I.č.260, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 03.10.2019 - výsluch žalobcu v 1 rade I.č. 261-) a zistil nasledovný skutkový stav :

12. Z obsahu Kúpnej zmluvy (I.č. 4-7) a z obsahu Dodatku č. 1, č. 2 ku kúpnej zmluve (I.č. 8- 10) okrem iného vyplýva, že dňa 11.02.2002 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi F. K., r.č.XXXXXX/XXXX ako predávajúcim a D.. U. F., r.č. XXXXXX/XXX (zomrel dňa XX.XX.XXXX) a Q. F., rod. F., r.č. XXXXXX/XXX ako kupujúcimi. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve predávajúceho vedené Okresným úradom v L., kat. odborom na LV č. XXX, nachádzajúce sa v kat. území C., parc. č.: XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 150 m² - rodinný dom, súp.č. XXX, parc. č.: XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 270 m², parc. č.: XXXX/XX záhrada o výmere 330 m². Kúpna cena bola stanovená 4.500.000 Sk, čo v zmysle dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 18.02.2002 je kúpna cena rodinného domu, súp.č. XXX (parcela č. XXXX/XX), stanovená na 2.500.000,- Sk a cena pozemkov, parc.č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 270 m², parc. č. XXXX/XX záhrada o výmere 330 m² je 2.000.000,- Sk.

13. Z vykonaného dokazovania pred Okresným súdom Bratislava I v konaní vedenom pod sp.zn. 18C/84/2004 bolo nesporne preukázané, že dňa 07.03.2002 bola kupujúcimi vyplatená časť kúpnej ceny

vo výške 2.500.000 Sk a to žalovanému A. K., ako bratovi predávajúceho, ktorý uvedenú čiastku prevzal a zaviazal sa ju odovzdať bratovi, ako predávajúcemu. Kupujúcimi bola vyplatená ďalšia čiastka vo výške 40.000 Sk žalovanému a teda spolu žalovanému A. K. bola vyplatená suma 2.540.000 Sk (čo potvrdil aj žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu 13.05.2004 (bod 3 odôvodnenia).

14. Z obsahu Potvrdenia zo dňa 04.09.2003 (l.č. 19) vyplýva, že dňa 04.09.2003 bola kupujúcimi vyplatená časť kúpnej ceny 1.000.000 Sk predávajúcemu F. K., ktorý uvedenú čiastku prevzal a podpisom potvrdil. Ku dňu 04.09.2003 bola uhradená suma 3.000.000,-Sk.

15. Z listinného dôkazu „Rokovanie o odovzdaní rodinného domu a vyplatení 1.500.000,-Sk v U. F. dňa 04.09.2003 o 17.35hod“ (l.č. 18) vyplýva, že dňa 04.09.2003 prebehlo rokovanie medzi kupujúcimi, predávajúcim a žalovaným A. K. o odovzdaní rodinného domu a vyplatení zvyšnej čiastky 1.500.000 Sk.

16. Žalovaný A. K. sumu 1.500.000,- Sk tvoriacu časť kúpnej ceny svojmu bratovi - predávajúcemu F. K. neodovzdal, a preto Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 18C/84/2004-499 zo dňa 14.03.2016 právoplatným dňa 15.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 10Co/22/2018-713 zo dňa 22.02.2018, ako súd prvej inštancie v poradí tretím rozsudkom uložil žalovaným v 1. a 2. rade (U. F. a Q. F.) povinnosť zaplatiť žalobcovi F. K. spoločne a nerozdielne sumu 49.790,88 eur s 13% úrokom z omeškania odo dňa 10.06.2002 do zaplatenia a trovy konania (týmto rozhodnutím potvrdil odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie). Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu (z bodu 21.) okrem iného vyplýva, že predávajúci brata A. K. na prevzatie kúpnej ceny nikdy nespĺnomocnil a ani mu neudelil plnomocenstvo v žiadnej forme, či už písomnej alebo ústnej, ani potvrdenie, oprávňujúce ho od žalovaných v 1. a 2. rade (U. Štaffena a Q. F.) splátku vo výške žalovanej istiny prevziať.

17. Z obsahu Predžalobnej upomienky zo dňa 28.07.2003 adresovanej žalovanému A. K. vyplýva, že žalobcovia vyzvali žalovaného aby v lehote 3 dní od prevzatia výzvy vyplatil F. K. sumu ktorú prevzal ako platbu za rodinný dom v C. (l.č. 15).

18. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

22. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

26. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

27. Na základe uvedeného vykonaného dokazovania (bod 11 odôvodnenia) mal súd za preukázané z listinného dôkazu - Kúpnej zmluvy (l.č. 4-7) a z obsahu Dodatku č. 1, č. 2 ku kúpnej zmluve (l.č. 8- 10) , že dňa 11.02.2002 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi F. K., r.č.XXXXXX/XXXX ako predávajúcim a D.. Petrom F., r.č. XXXXXX/XXX (zomrel dňa XX.XX.XXXX) a Q. F., rod. F., r.č. XXXXXX/XXX ako kupujúcimi. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve predávajúceho vedené Okresným úradom v L., kat. odborom na LV č. XXX, nachádzajúce sa v kat. území C., parc. č.: XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 150 m² - rodinný dom, súp.č. XXX, parc. č.: XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 270 m², parc. č.: XXXX/XX záhrada o výmere 330 m². Kúpna cena bola stanovená 4.500.000 Sk, čo v zmysle dodatku č. 1 ku kúpnej zmluve zo dňa 18.02.2002 je kúpna cena rodinného domu, súp.č. XXX (parcela č. XXXX/XX), stanovená na 2.500.000,- Sk a cena pozemkov, parc.č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 270 m², parc. č. XXXX/XX záhrada o výmere 330 m² je 2.000.000,- Sk. Pred Okresným súdom Bratislava I v konaní vedenom pod sp.zn. 18C/84/2004 bolo nesporne preukázané, že dňa 07.03.2002 bola kupujúcimi U. a Q. F. vyplatená časť kúpnej ceny vo výške 2.500.000,- Sk a to žalovanému A. K., ako bratovi predávajúceho F. K., ktorý uvedenú časť prevzal a zaviazal sa ju odovzdať bratovi F. K., ako predávajúcemu. Kupujúcimi U. a Q. F. bola vyplatená ďalšia časť vo výške 40.000,- Sk žalovanému A. K., a teda spolu žalovanému A. K. bola vyplatená suma 2.540.000,- Sk (čo potvrdil aj žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu 13.05.2004 (bod 3 odôvodnenia). Z obsahu Potvrdenia zo dňa 04.09.2003 (l.č. 19) vyplýva, že dňa 04.09.2003 bola kupujúcimi vyplatená časť kúpnej ceny 1.000.000 Sk predávajúcemu F. K., ktorý uvedenú časť prevzal a podpisom potvrdil. Ku dňu 04.09.2003 bola uhradená suma 3.000.000,-Sk. Z listinného dôkazu „Rokovanie o odovzdaní rodinného domu a vyplatení 1.500.000,-Sk v Plaveckom F. dňa 04.09.2003 o 17.35hod“ (l.č. 18) vyplýva, že dňa 04.09.2003 prebehlo rokovanie medzi kupujúcimi, predávajúcim a žalovaným A. K. o odovzdaní rodinného domu a vyplatení zvyšnej čiastky 1.500.000 Sk. Žalovaný A. K. sumu 1.500.000,- Sk tvoriacu časť kúpnej ceny svojmu bratovi - predávajúcemu F. K. neodovzdal, a preto Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 18C/84/2004 - 499 zo dňa 14.03.2016, právoplatným dňa 15.06.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 10Co/22/2018-713 zo dňa 22.02.2018, uložil žalovaným v 1. a 2. rade (U. F. a Q. F.) povinnosť zaplatiť žalobcovi F. K. spoločne a nerozdielne sumu 49.790,88 eur s 13% úrokom z omeškania odo dňa 10.06.2002 do zaplatenia a trovy konania (týmto rozhodnutím potvrdil odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie). Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia odvolacieho súdu (z bodu 21.) okrem iného vyplýva, že predávajúci brata A. K. na prevzatie kúpnej ceny nikdy nespĺnomocnil a ani mu neudelil plnomocenstvo v žiadnej forme, či už písomnej alebo ústnej, ani potvrdenie, oprávňujúce ho od žalovaných v 1. a 2. rade (U. F. a Q. F.) splátku vo výške žalovanej istiny prevziať. Z obsahu Predžalobnej upomienky zo dňa 28.07.2003 adresovanej žalovanému A. K. vyplýva, že žalobcovia vyzvali žalovaného aby v lehote 3 dní od prevzatia výzvy vyplatil F. K. sumu ktorú prevzal ako platbu za rodinný dom v C.e (l.č. 15).

28. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom žalobcov v1 a 2 rade na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť. Osoba zodpovedná sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nespĺní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania (pokiaľ nebol dlžník vyzvaný k splneniu už skôr, za kvalifikovanú výzvu k plneniu sa považuje žaloba, omeškanie začína prvý deň potom, čo bola žaloba žalovanej strane doručená). Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadany.

29. Podľa ustanovenia § 3 nar.vl.č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (platnom a účinnom dňa 08.03.2002), výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Základná úroková sadzba NBS od 01.01.2002 do 26.04.2002 bola 7,75%, a preto súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal s plnením do omeškania k zaplateniu dlžnej sumy žalobcom v 1. a 2. rade vo výške 49.790,88,- eur spolu s úrokom z omeškania 15,50% ročne zo sumy 49.790,88,- eur od 08.03.2002 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Žalobcom v 1 a 2 rade ako plne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd podľa citovaného ustanovenia CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.