

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201591
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201591.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD. v právnej veci žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: B. K., G.. XX.X.XXXX, K. C. XXXX/X, XXX XX K. - V. L., o zaplatenie sumy 943,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 943,66 Eur spolu s 28,00 % ročným úrokom zo sumy 943,66 Eur od 8.6.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou dňa X.X.XXXX v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a násl., § 716 a násl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej len „VOP“) uzavrela Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej zriadila a viedla účet pre žalovanú č. A.. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy sa táto zmluva spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a VOP, pričom podľa vyjadrení žalobkyne sa žalovaná pred podpisom zmluvy s nimi riadne oboznámila, čo potvrdila svojim podpisom. Podľa príslušných ustanovení Zmluvy je žalobkyňa ako banka oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Žalobkyňa ďalej argumentovala bodom 3.8. VOP, podľa ktorého klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou tým, že vo výške žalovanej istiny sa dostala do nepovoleného prečerpania a tento dlh nevyrovnala, žalobkyňa účet žalovanej č. A. zatvorila. Keďže účet možno zatvoriť až vtedy, ak je na ňom nulový zostatok, pred zatvorením účtu žalovanej žalobkyňa vykonala internú transakciu banky a debetný zostatok previedla na svoj vnútorný pohľadávkový účet dňa X.X.XXXX. Žalobkyňa súčasne poukázala aj na bod 3.12. VOP, podľa ktorého Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. V súlade s citovaným bodom VOP v spojení s výveskou úrokových

sadzieb je istina pohľadávky 943,66 Eur (nepovolené prečerpanie) úročená úrokom vo výške 28 % p.a. (úroková sadzba platná od 01.07.2012), a to až do vyplatenia celej pohľadávky.

3. Žalovaná vo vyjadrení doručeným súdu dňa 19.12.2018 uviedla, že pôžičku brala ešte ako vydatá, manžel pracoval v stavebníctve. Keď nemali v zime dostatočný príjem, brali pôžičky, aby mali z čoho žiť. Uvedené bolo príčinou hádok, ktoré vyústili do rozvodu manželstva. Má tri maloleté deti, pracuje na úrade práce s príjmom 520 eur. Platí nájom a spláca auto. Dve deti sú školopovinné, jedno chodí do predškolského zariadenia.

4. Na výzvu súdu zo dňa 21.3.2019, aby žalobkyňa doplnila skutkové tvrdenia, a to (i) čo tvorí požadovanú istinu, (ii) vyjadrila sa ku skutočnosti, že svoj nárok odvodzuje z ustanovenia čl. 3.12.VOP napriek tomu, že táto podmienka bola súdmi SR vyhlásená za neprijateľnú podmienku (viď rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/65/2016 zo dňa 22.5.2017), (iii) či sú súčasťou istiny aj úroky a poplatky, aké konkrétne (v akej výške a kedy boli účtované), na základe akého právneho titulu si žalobkyňa uplatňuje prípadný nárok na tieto poplatky, akým spôsobom došlo k individuálnemu vyjednaniu jednotlivých poplatkov (z ktorej časti zmluvy vyplýva nárok na žiadané poplatky), za aké plnenia si žalobkyňa tieto poplatky účtuje tak, aby súd mohol posúdiť, či dojednanie poplatkov spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a zároveň, aby konkretizoval, aké protiplnenie je za prípadné uvedené poplatky žalovanej poskytované, (iiii) akú sumu žalovaná doteraz čerpala, akú sumu uhradila, žalobkyňa uviedla v podaní zo dňa 4.4.2019, že dňa 31. 8. 2015 strany sporu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorou žalobkyňa poskytla žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 300,- EUR s variabilnou úrokovou sadzbou vo výške 19,9% ročne. Na základe žiadosti žalovanej sa uvedený limit mohol meniť (VOP čl. 8.5.2 a 8.5.3).

5. Žalovaná mala poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 19,9% ročne, ktoré sa riadi okrem zmluvy aj VOP Čl. 8. Povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá naraz alebo po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby, až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem (7) dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0,- EUR. (VOP čl. 8.9.). Žalovaná opakovane porušovala zmluvu tým, že prekračovala povolený limit povoleného prečerpania, na základe čoho žalobkyňa pristúpila k postupu v zmysle VOP Čl. 8.9 a znížila žalovanej limit povoleného prečerpania na 0,- EUR dňa XX.X.XXXX ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaná dostala do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0,- EUR sa dlh žalovanej navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§2 písm. f) a § 18) a VOP čl. 3.12. Poplatky sú účtované na základe Čl. VI. ods. 4 zmluvy o účte, v zmysle ktorého je banka za poskytovanie produktov/služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Keď žalobkyňa znížila limit povoleného prečerpania na 0,- EUR dňa XX.X.XXXX, dlh bola povinná žalovaná vyrovnať do 7 dní s poukazom na bod VOP Čl. 8.9. Premlčacia doba začala plynúť dňa 6.6.2018, žalobkyňa žalobu podala v mesiaci 7/2018, teda nárok premlčaný nie je.

6. V podaní zo dňa 31.5.2019 uviedla, že súdom dopytované ustanovenie VOP upravuje režim debetného zostatku na účte žalovanej po zrušení úverového rámca (zníženie limitu povoleného prečerpania na 0,- EUR), ku ktorému došlo na základe opätovného porušovania zmluvných podmienok zo strany žalovanej, ktorá opakovane prekračovala dohodnutý úverový limit, na základe čoho žalovanej vznikla povinnosť vrátiť banke všetky prostriedky čerpané na základe predmetnej Zmluvy o povolenom prečerpaní v stanovenej lehote. Po uplynutí tejto lehoty, žalovaná stratila pre držbu čerpaných finančných prostriedkov vo výške debetného zostatku na účte zmluvný titul (vyplývajúci zo Zmluvy o povolenom prečerpaní) a debetný zostatok na účte, ktorý nebol vyrovnaný, sa spravuje príslušnými zákonnými ustanoveniami o prekročení. Napriek tomu, že tento režim čerpania prostriedkov do debetného zostatku na účte v rámci zmluvnej dokumentácie v znení VOP špecifikuje ako „Nepovolený debet“, ide

nepochybne o zákonný režim čerpania prostriedkov do debetného zostatku na účte, a teda o prekročenie v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z.

7. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi, a to žaloba, zmluva č.l. 3, všeobecné obchodné podmienky Dexia banka č.l. 4-19, úrokové sadzby produktov č.l. 20, všeobecné obchodné podmienky Prima banka č.l. 21-32, sadzobník poplatkov č.l. 33-34, výpis z účtu č.l. 35-163, vyjadrenie žalovanej č.l. 176, podanie žalobcu zo dňa 4. 4. 2019, výpis z účtu, od európske informácie o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31. 8. 2015, všeobecné úverové podmienky Prima banky účinné od 1. 3. 2015, sadzobník poplatkov, všeobecné úverové podmienky Prima banky účinné od 13. 1. 2018, výpis z účtu od 7. 5. 2008 do 7. 6. 2018, podanie žalobcu zo dňa 31. 5. 2019 a ďalším obsahom spisu a zistil nasledovné:

8. Žalovaná ako majiteľka účtu uzatvorila so žalobkyňou ako bankou dňa X.X.XXXX Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, a to podľa § 269 ods. 2, § 708 a násl. Obchodného zákonníka a § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle Čl. I Obsahom tejto zmluvy je (políčko vyplnené krížikom): Zmluva o zriadení účtu č. XXXXXXXXXXXX, kód banky 5600, mena SKK, Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty typu Maestro, s denným limitom PK 15.000 SKK, Zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva, zriadenie služby e-banka ku všetkým účtom majiteľa v banke - áno, s bezpečnostnými a identifikačnými údajmi pre prístup k službe e-banka, číslo obálky DEX77055 s GRID kartou, číslo obálky DQCH63854. Návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte - áno. Žiadosť o špecifikáciu služby SMS notifikácia. V Čl. V zmluvy je upravené trvanie a ukončenie zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a v Čl. VII sú Záverečné ustanovenia. Bod VI.4 tejto zmluvy obsahuje ustanovenie o tom, že za poskytovanie produktov a služieb je žalobkyňa oprávnená účtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov - Dexia banky Slovensko, a.s., v platnom znení. V bode VII.3 zmluvy je uvedené, že práva a povinnosti, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v zmluve/príslušnej zmluve, sa riadia obchodnými podmienkami pre príslušný produkt/službu v platnom znení. Ak niektoré použité pojmy, resp. otázky nemožno riešiť podľa zmluvy, ani podľa obchodných podmienok pre príslušný produkt/službu, spravujú sa všeobecnými obchodnými podmienkami banky v platnom znení a príslušnými právnymi predpismi SR.

9. Dňa XX.X.XXXX žalobkyňa so žalovanou uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, ktorým žalobkyňa zriadila žalovanej povolené prečerpanie na účte do výšky limitu 300 eur na účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX s variabilnou úrokovou sadzbou 19,9 %, odplatom 19,9 %.

10. Preskúmaním obrátov na účte žalovanej súd zistil, že za obdobie od 7.5.2008 do 29.5.2018 žalobkyňa účtovala žalovanej za položky, okrem iných poplatky za upozornenie - debet 7 x 15 eur, poplatok za výzvu debet - 1x 30 eur, poplatky za transakcie (843,33 eur), poplatok za balík služieb 445,64 eur, avízo o nerealizovaní príkazu 4,66 eur, zmena trvalého príkazu 1,25 eur, poplatok za správu účtu DEXIA pož -21,89 eur, ročný poplatok Maestro 3,32 eur, poplatok za zrušenie TP 11,84 eur, prenos zostatkov 80 eur, poplatok za správu účtu HYPOTEKA 167,03 eur, mimoriadny výpis 6,70 eur, poplatok za výpis 1 eur, vnútorný prevod z BU 52,08 eur, vnútrobankový prevod z BU - EB 135,31 eur.

11. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

12. Podľa § 708 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka Zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

13. Podľa § 716 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka Zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke. Ak nie je mena v zmluve určená, platí, že sa účet zriaďuje v eurách. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

14. Podľa § 2 písm. e) a f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia

zmluvy o povolenom prečerpaní, teda k 31.8.2015 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa, prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

15. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti: a) podľa § 9 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>> a w) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške, c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>.

17. Podľa § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

18. Podľa § 18 ods. 2 citovaného zákona ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

19. Podľa § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie, b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pre zaslanie návrhu, alebo c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

20. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 5 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky,

ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako bankou a žalovanou ako majiteľkou účtu bola dňa X.X.XXXX uzavretá Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb v zmysle § 269 ods. 2 a § 708 a násl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej žalobkyňa zriadila a viedla pre žalovanú účet č. A. v mene SKK. Okrem toho bolo v zmluve dohodnuté, že majiteľ účtu navrhol uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte. Následne podľa skutkových tvrdení žalobkyne bola dňa XX.X.XXXX uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte. Žiaden iný titul, od ktorého by žalobkyňa odvodzovala svoj nárok, neoznačila ani nepredložila a tento označila ako základ svojho nároku. Podľa prehľadu transakcií kreditné transakcie v počte 661 predstavovali sumu 317570,10 eur (prichádzajúce platby 424 v sume 106 576,73 eur, Poplatky za transakcie v počte 2 v sume 2,68 eur, Úroky/daň 47 v sume 4,58 eur, Vklad v hotovosti 94 v sume 83661,29 eur, Vnútr.prevod na BU 6 v sume 5.603,87 eur, Odmena za platby PK 76 v sume 181,02 eur, Úverová transakcia 5 v sume 105517,87 eur, Bezhot. prevod UVEX 5 v sume 15.941,05 eur, Popl.za správu účtu-HYPOTEKA 1 v sume 1,00 eur, Konverzia pre klienta 1 v sume 80,00 eur) a debetné transakcie v počte 4099 sumu 318.513,76 eur (Platba POS 1494 v sume 45 089,03 eur, Poplatky za transakcie 198 v sume 843,33 eur, Poplatok za balík služieb 117 v sume 445,64 eur, Poplatok za upozornenie-debet 7 v sume 105,00 eur, Úroky/daň 100 v sume 979,78 eur, Použ.ATM PRIMA banky 138 v sume 15.391,86 eur, Použ.ATM inej banky 808 v sume 68.154,36 eur, Zist.zost.na ATM inej banky SR 11 v sume 3,30 eur, Avízo o nezrealizovaní príkazu 5 v sume 4,66 eur, SMS notifikácia 108 v sume 52,01 eur, Platba z externého TP z BU 147 v sume 6.874,08 eur, Výber v hotovosti 16 v sume 29.629,70 eur, Odchádzajúce platby 17 v sume 25.092,92 eur, Zmena trvalého príkazu 1 v sume 1,25 eur, Poplatok za výzvu - debet 1 v sume 30,00 eur, Platba z interného TP z BU 65 v sume 120,90 eur, Úverová transakcia 162 v sume 66.309,68 eur, Popl.za správu účtu-DEXIA POŽ. 10 v sume 21,89 eur, Zrážková daň 20 v sume 0,60 eur, Odchádzajúce platby 355 v sume 37.194,15 eur, Vnútrobankový prevod z BU - EB 1 v sume 135,31 eur, Použ.ATM zahraničnej banky 10 v sume 1234,74 eur, Ročný poplatok Maestro 1 v sume 3,32 eur, Odchádzajúce platby z inkasa 82 v sume 10.554,83 eur, Bezhot. prevod UVEX 79 v sume 4.628,51 eur, Vnútr.prevod z BU 4 v sume 52,08 eur, Poplatok za zrušenie TP 7 v sume 11,84 eur, Poplatok za výpis 1 1,00 eur, Prenos zostatkov 4 v sume 80,00 eur, Popl.za správu účtu-HYPOTEKA 56 v sume 167,03 eur, Mesačný poplatok Maestro 64 v sume 33,52 eur, mimoriadny výpis 1 v sume 6,70 eur. Celá žalovaná suma bola podľa žalobkyne nepovoleným debetom predstavujúcim (záporný) rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami na účte, ktorý vznikol na základe omeškania žalovanej s úhradou peňažnej sumy poskytnutej jej v rámci služby povolené prečerpanie.

24. Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

25. Z výpisu z účtu žalovanej plynie, že k povolenému prečerpaniu dochádzalo už skôr (viď transakcie na účte minimálne od 2.6.2010 (od čl. 293 spisu a nasl.)), pričom však vychádzajúc z ustanovenia § 150 ods. 1 CSP podľa tvrdenia žalobkyne sa tak malo diať podľa uzatvorenej zmluvy z XX.X.XXXX vo výške limitu 300 eur. Z výpisu z účtu žalovanej vyplýva výška limitu povoleného prečerpania platná od 6.11.2015 a to 500 eur (čl. 503 spisu) a od 25.1.2016 vo výške 800 eur (čl. 510 spisu), pričom dňa 18.4.2017 žalovaná čerpala sumu 530,45 eur, dňa 6.3.2017 sumu 460,63 eur, dňa 17.3.2017 sumu 420 eur, teda sumy nad sumu dohodnutú v zmluve o povolenom prečerpaní zo dňa XX.X.XXXX.

26. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobkyňa ako banka (dodávateľ) pri uzatváraní Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb konala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrela predmetnú zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre

nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Okrem toho v prípade povoleného prečerpania a nepovoleného prečerpania ide o inštitúty upravené v zákone o spotrebiteľských úveroch.

27. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

28. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.4.2019 jednoznačne uviedla, že žalovanej bola poskytnutá služba Povolené prečerpanie na účte s limitom 300 Eur, ktoré bolo úročené 19,90 % ročnou úrokovou sadzbou. Zároveň uviedla, že povolené prečerpanie je formou úveru, pričom klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa pritom podľa vyjadrenia žalobkyne považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0 Eur.

29. Spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na účte sa spravuje ustanovením § 10 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý v odseku 1 písm. a) výslovne odkazuje na § 9 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>>, i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>> a w) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=29.11.2013>> citovaného zákona v tej súvislosti, že takáto zmluva musí obligatórne obsahovať náležitosti uvedené v konkrétnych písmenách § - u 9 ods. 2. To znamená, že taká zmluva musí obsahovať okrem iného druh spotrebiteľského úveru (písm. a), obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu (písm. b), meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa (písm. d), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (písm. f), celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (písm. g), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (písm. i).

30. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania neobsahovala okrem iného údaje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), x) zákona o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že v priebehu sporu žalobkyňa nepreukázala, aby zmluva formou povoleného prečerpania uzavretá medzi ňou a žalovanou takúto náležitosti obsahovala. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov. Na tomto mieste treba uviesť, že nedôvodnosť žaloby možno vyvodiť aj zo skutočnosti, že v zmluve o povolenom prečerpaní nebol uvedený pravdivý údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru (§ 10 ods. 1 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch), keďže

podľa výpisov z účtu výška limitu povoleného prečerpania bola vo výške 500 eur už od 6.11.2015 a následne 800 eur od 25.1.2016. Žalobkyňa netvrdila, že by si so žalovanou dohodla iný limit plnenia a inú výšku poskytovaného spotrebiteľského úveru.

31. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že žalovanej bol poskytnutý úver formou povoleného prečerpania s limitom 300 Eur. Zároveň uviedla, že potom, čo žalovanej pre neplnenie zmluvných povinností dňa XX.X.XXXX znížila limit povoleného prečerpania na hodnotu 0 Eur, nezaplatením dlžnej sumy v lehote 7 dní, sa žalovaná dostala do nepovoleného prečerpania. Po znížení limitu na 0 Eur sa podľa žalobkyne dlh žalovanej navyšoval z titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon o spotrebiteľských úveroch a článok 3.12 VOP.

32. Súd považuje za nepochybné, že žalobkyňa nepovolené prečerpanie žalovanej „umožnila“ po ukončení poskytnutej služby povoleného prečerpania. To znamená, že svoj nárok odvodzuje aj od ukončenia služby povoleného prečerpania na účte. V naznačených súvislostiach však súd zastáva názor, že ak spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania vzhľadom na nesplnenie podmienok podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa v súlade s § 11 ods. 1 písm. c) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov, nemožno z tohto „nepráva“ vyvodiť právnu ochranu pre službu na ňu nadväzujúcu o to zvlášť, ak je taká služba závislá od existencie a ukončenia predchádzajúcej služby majúcej také nedostatky, s ktorými zákon spája bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V okolnostiach tohto prípadu sa súd nestotožnil s argumentmi žalobkyne o tom, že nepovolené prečerpanie je potrebné posudzovať v zmysle § 18 zákona o spotrebiteľských úveroch. Uvedený výklad a ponímanie žalobkyne nezodpovedá imperatívu podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Inými slovami z „nepráva“ (bezúročného a bezpoplatkového spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania) nemôže žalobkyňa pre seba vyvodiť benefity, ktoré požívajú právnu ochranu (poplatky a úroky za nepovolené prečerpanie), navyše ak neboli ani individuálne dojednané.

33. Nemožno v tejto súvislosti opomenúť už vyššie uvedenú skutočnosť, že v zmluve bol uvedený iný údaj o výške limitu povoleného prečerpania, rovnako tak v skutkových tvrdeniach žalobkyne, ako bol reálne poskytovaný, keďže poskytnuté povolené prečerpanie malo byť realizované vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobkyne len do výšky 300 eur, pričom z výpisu z účtu plynie, že sa tak malo realizovať vo vyššej výške s limitom prevyšujúcim sumu 300 eur, resp. že sa tak dokonca malo diať ešte pred uzavretím zmluvy o povolenom prečerpaní.

34. Súd vychádza zo skutkových tvrdení strán sporu (ktoré majú byť pravdivé) podporených tomu korešpondujúcim dôkazom, ktoré majú preukazovať ním tvrdenú skutočnosť, preto v spore s ochranou slabšej strany opakujúc sa z výpisov z účtu žalovanej plynie, že údaj v zmluve o povolenom prečerpaní zo dňa XX.X.XXXX o výške limitu povoleného prečerpania je nesprávnym údajom (spôsobujúcim bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru) nekorešpondujúcim skutočnosti, že k čerpaniu povoleného prečerpania malo dochádzať už v roku 2010 (viď čl. 293 a nasledujúce spisu), pričom žalobkyňa pri povinnosti uvádzať pravdivé skutkové tvrdenia uviedla, že sa tak dialo na základe zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa XX.X.XXXX a od tohto titulu v spojení so zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov odvodzuje svoje nároky (je potrebné pripomenúť, že je súdu z úradnej činnosti známou skutočnosťou, že sa tak zo strany žalobkyne deje opakovane, kedy si neplní povinnosť v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 CSP. Nedá súdu nespomenúť pri kontradiktórnosti civilného procesu, v danom prípade navyše s ochranou slabšej strany, základné princípy civilného sporového konania uvedené v článku 6 až 8 CSP, princíp kontradiktórnosti, princíp rovnosti strán so špecifikom ochrany slabšej strany, (CSP prioritizuje procesnú aktivitu sporných strán, ktoré sú zásadne povinné tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a označiť a predložiť dôkazné prostriedky na preukázanie svojich tvrdení, preto je neprípustné, aby sa strany sporu dožadovali od súdu, aby ich požiadal o dôkazy, ktoré sú potrebné na potvrdenie ich skutkových tvrdení, resp. aby s poukazom na „nekompatibilné dôkazy“ nimi predkladanými, mali byť súdom dotazovaní na dodatočnú úpravu skutkových tvrdení „zapadajúcim“ k týmto nimi predloženým dôkazom. Zvýrazniac, že takýto postup je neprípustný o to viac v sporoch so slabšou stranou. Dôkazy majú byť len potvrdením, deklarováním skutkových tvrdení, nie naopak. Súd vychádza prioritne z tvrdení strán sporu, ktoré majú byť pravdivé a predovšetkým úplné - viď § 150 ods. 1 CSP.), preto je absolútne neprípustné, aby žalobkyňa úkolovala súd a žiadala, aby ju vyzval na predloženie dôkazov, ak nie sú dostatočné na preukázanie jej nároku (viď posledná veta podania žalobkyne zo dňa 4.4.2019) a tiež, aby ju súd opakovane vyzýval na doplnenie neúplných skutkových tvrdení nekorešpondujúcich k jej predloženým dôkazom).

35. V nadväznosti podľa výpisov z účtu žalovanej žalobkyňa za dobu trvania účtu v období od 1/2008 do 6/2018 účtovala žalovanej poplatky (viď rozpis v bode 23 tohto rozsudku; okrem iných poplatkov za upozornenie - debet 105 eur, poplatky za transakcie 843,33 eur, poplatok za balík služieb 445,64 eur, avízo o nezrealizovaní príkazu 4,66 eur, poplatok za výzvu - debet 30 eur, poplatok za správu účtu hypoteka 167,03 eur, mesačný poplatok Maestro 33,52 eur, poplatok za zrušenie TP 11,84 eur upomienky - zmluvná pokuta; výzva - poplatok za výzvu - debet),. Žalobou žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie sumy 943,66 Eur s príslušenstvom, čo je suma nižšia ako účtované poplatky. Z uvedeného dôvodu súd nepovažoval za právne významné zaoberať sa ďalšími obratmi na účte žalovanej, keďže úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov, pričom suma, ktorú žalobkyňa súdnou cestou uplatnila, nedosahovala ani výšku celkovo účtovaných poplatkov.

36. Na podporu argumentácie treba pripomenúť, že žalobkyňa svoj nárok na úhradu dlžnej sumy vzniknutej z nepovoleného prečerpania bežného účtu odôvodnila bodom 3.12 všeobecných obchodných podmienok. Zmluvná podmienka uvedená v bode 3.12 všeobecných obchodných podmienok Prima banky, a.s. v znení: „Pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ bola rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.5.2017 č.k. 9Csp/170/2016-63 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 12.12.2017 č.k. 7Co 99/2017-81 určená za neplatnú pre svoju neprijateľnosť. Rovnako vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 9C 113/2015 bolo právoplatne rozhodnuté o určení neprijateľnosti a zároveň neplatnosti zmluvnej podmienky uvedenej vo všeobecných obchodných podmienkach žalobcu s rovnakým obsahom, ako v prejednávanom spore. V týchto iných konaniach sa taktiež právoplatne rozhodlo o zamietnutí žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne pri nepovolenom prečerpaní a poplatkov s poukazom na ich neprijateľnosť. Ak Občiansky zákonník v ust. § 53a ods. 1 ukladá dodávateľovi povinnosť zdržať sa požívania konkrétnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neplatnú pre jej neprijateľnosť, alebo ak z takejto podmienky dodávateľovi nebolo priznané plnenie, dodávateľ nie je oprávnený domáhať sa, a to ani v súdnom konaní, plnenia vyplývajúceho z neprijateľných podmienok voči všetkým spotrebiteľom. Zákonnému pojmu zdržať sa používania bez akýchkoľvek pochybností zodpovedá povinnosť dodávateľa neuplatňovať si plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

37. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd žalobu zamietol, preto je procesný úspech v rozsahu 100 % na strane žalovanej. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tomto prípade však súd považuje za potrebné poukázať na článok 17 CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a tiež článok 4 CSP a princíp analógie iuris. Žalovanej by ako úspešnému v spore teda patril nárok na náhradu trov konania, avšak náhradu trov konania si neuplatnila, preto v súlade s uvedenými princípmi súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.). Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.