

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25Csp/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117207021  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5117207021.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v spore žalobcu B.. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX A. proti žalovanému ALTERIA MOTOR, s.r.o., IČO : 36 805 394, so sídlom Predmestská č.90, 010 01 Žilina, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Anna Kokavcová, advokát, so sídlom Predmestská č. 90, 010 01 Žilina, o zaplatenie 165,00 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165 eur spolu s úrokm z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 15.11.2016 do zaplatenia, v šeko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania z a m i e t a .

III. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 27.02.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 165,00 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 18 % ročne z tejto sumy od 18.10.2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.09.2016 o 9:58 hod. si požičal v spoločnosti žalovaného osobné motorové vozidlo Hyundai I30, o čom bola spísaná zmluva č. AP0085 a kde bola dohodnutá cena za službu 34,00 eur + DPH/deň. Súčasťou zmluvy bol preberací protokol. Dňa 27.09.2016 o 8:28 hod vrátil predmetné vozidlo aj s plnou nádržou PHM. Po vrátení vozidla pracovníčka žalovaného zistila, že pod ŠPZ je drobné poškodenie o veľkosti cca 1,5 cm<sup>2</sup>, a preto privolala vedúceho p. F. R. G., ktorý hneď rozhodol, že treba vymeniť celý nárazník. Ďalej žalobca uviedol, že i keď nie je odborník, nepozdávala sa mu výmena celého nárazníka, avšak ustúpil s tým, že aj tak o tom musí rozhodnúť pracovník poisťovne, keďže vozidlo musí byť poistené. Na to mu mal p. F. R. G.. oznámiť, že spoločnosti vznikne škoda z titulu nezaplatenia spoluúčasti. Napriek tomu, že si pri prebraní vozidla nevšimol, že toto nebolo poškodené už predtým, žalobca žiadal aby mu žalovaný vyfakturoval spoluúčasť. Následne mu bola vystavená faktúra č. 20163042 na sumu 846,00 eur, ktorú dal žalobca na úhradu v ČSOB banke a faktúru doručil na likvidáciu do poisťovne. Následne boli vyhotovované ďalšie faktúry, na sumu 702,00 eur, na sumu 612,00 eur, pričom žalovaný mu oznámili, že zo sumy 846,00 Eur, ktorú žalobca uhradil dňa 11.10.2016 za nájom auta, sumu 612,00 eur žalovaný použije na úhradu faktúry za nájom vozidla a sumu 165,00 eur si žalovaný započíta na spoluúčasť a preplatok 69,00 eur mu bude vrátený. Dňa 24.10.2016 žiadal žalobca žalovaného o zaslanie dokladov, ktoré žiadala poisťovňa žalobcu za účelom preplatenia poistnej udalosti, a to faktúru za opravu vozidla a doklad o ukončení šetrenia poistnej udalosti, z ktorého bude zrejmé, že poisťovňa žalovanému krátila poistné plnenie o sumu 165,00 eur titulom spoluúčasti. Žalovaný tieto doklady žalobcovi neposkytol. Následne žalobca opakovane vyzýval

žalovaného na vrátenie sumy 165,00 eur, keďže tak žalovaný neučinil, domáha sa žalobca zaplatenia žalovanej sumy súdnou cestou.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 27.04.2017 k žalobe (č.l. 37) uviedol, že popis skutkového deja ako je uvedený v žalobe nepopiera. Za sporné považuje však tvrdenie žalobcu o tom, že doklad o likvidácii poisťnej udalosti č. 2090180127 zo dňa 10.11.2016, ktorý preukazuje nárok žalovaného na zaplatenie spoluúčasti 165,00 Eur považuje za irelevantný, nakoľko sa týka inej škody na predmetnom vozidle, lebo z toho dokladu vyplýva, že škoda na aute vznikla až 03.11.2016. Na vyvrátenie tohto tvrdenia žalovaný uvádza, že predmetné motorové vozidlo bolo napriek poškodeniu predného nárazníka prevádzkyschopné. Nakoľko sa vyskytla potreba vozidlo zapožičať novému zákazníkovi, oprava vozidla a likvidácia škodovej udalosti sa oddialila.. Žalobca bol o tejto skutočnosti žalovaným informovaný, o čom svedčí korešpondencia medzi nimi. Predmetné vozidlo bolo žalovanému vrátené dňa 02.11.2016 s tým, že dňa 02.11.2016 žalovaný aj komunikoval s poisťovňou. Žalovaný po konzultácii s poisťovňou žiadal žalobcu, aby nahlásil poisťnú udalosť priamo v poisťovni Generali, a.s., v ktorej bolo vozidlo poistené, žalobca tak neučinil. Následne preto žalovaný nahlásil poisťovni Generali, a.s., poisťnú udalosť, ktorá bola zaevidovaná pod č. 2090180127 s tým, že pre časový odstup od skutočného vzniku škody bol uvedený dátum vzniku škody až 03.11.2016, avšak ide len o administratívny údaj. Na základe kalkulácie opravy zo dňa 10.11.2016 a na základe Oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. 2090180127 zo dňa 11.11.2016 poisťovňa z nákladov na opravu vozidla odpočítala spoluúčasť vo výške 165,00 eur a poskytla žalovanému poistné plnenie vo výške 286,63 eur. Preto zostatok škody vo výške 165,00 eur bol žalobca povinný nahradiť žalovanému. Z potvrdenia poisťovne Generali, a.s., zo dňa 26.04.2017 nepochybne vyplýva, že pod č. 2090180127 bola v tejto poisťovni evidovaná iba jedna škodová udalosť s poistným plnením vo výške 286,63 eur, čo zároveň preukazuje odpočítanie spoluúčasti vo výške 165,00 eur. Žalovaný si teda čiastku 165,00 eur oprávnenne kompenzoval s pohľadávkou žalobcu voči žalovanému vzniknutej z titulu preplatku za nájom predmetného vozidla. Žalovaný namietol aj výšku uplatneného úroku a zo všetkých uvedených dôvodov navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 25Csp/56/2017 - 156 zo dňa 20.09.2018 tak, že žalobu zamietol, nakoľko na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcu voči žalovanému vo výške 165 eur titulom bezdôvodného obohatenia zanikla započítaním, nakoľko žalovaný mal voči žalobcovi pohľadávku titulom náhrady škody.

5. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č.k. 11Co/72/2019 - 194 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 17.05.2019, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Vyslovil pritom, že čiastočne so záverom súdu prvej inštancie možno súhlasiť, nakoľko z vykonaných dôkazov je jednoznačne preukázané, že žalobca vrátil žalovanému požičané motorové vozidlo poškodené, pričom bol povinný vrátiť toto motorové vozidlo v stave, v akom ho prevzal s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie. Za takéto nemožno považovať poškodenie predného nárazníka, ktoré medzi stranami nepochybne pri vrátení vozidla bolo zistené. Žalobca tak porušil svoju povinnosť, ktorá mu vyplývala zo všeobecne záväzných predpisov, ako aj z uzatvorenej zmluvy. Základný predpoklad na vznik nároku žalovaného na škodu je teda daný.

7. Ďalej vyslovil, že súd však musí skúmať kumulatívne naplnenie všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu, ktoré je v danom prípade povinný preukázať žalovaný (ten, kto túto pohľadávku tvrdí). Okrem protiprávneho konania a zavinenia, ktoré podmienky preukázané boli, je to škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnou udalosťou. Pokiaľ ide o splnenie týchto dvoch uvedených podmienok, okresný súd ich nevyhodnotil dostatočne. Žalovaný škodu a jej výšku špecifikoval ako plnenie, ktoré zaplatil spoločnosti Generali z titulu spoluúčasti pri likvidácii poisťnej udalosti, ktorou bolo poškodenie motorového vozidla prenajatého žalobcom. Ako dôkaz na preukázanie škody a jej výšky predložil oznámenie škody z poistenia motorových vozidiel (č.l. 118 spisu), kalkuláciu opravy (č.l. 119, 120 spisu), zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti (č. l. 121 spisu), zákazkový list spoločnosti AGBA MOTOR s. r. o. (č.l. 123 spisu), oznámenie o ukončení likvidácie poisťnej udalosti č. 2090180127 (č.l. 124 spisu). Z predložených dokladov nepochybne vyplýva, že škodová udalosť, ktorá bola likvidovaná, vznikla 03.11.2016. Z tejto škodovej udalosti náklady na opravu vozidla predstavovali 451,63 eur. Sumu 286,63 eur plnila Generali poisťovňa, a. s. Suma 165,- eur nebola uhradená z titulu spoluúčasti. V rozpore s

obsahom týchto listinných dôkazov súd prvej inštancie vyvodil záver, že sa jednalo o poistnú udalosť z titulu škody spôsobenej žalobcom. Z obsahu spisu je ale nepochybné a nespochybňuje to žiadna zo sporových strán, že žalobca poškodené predmetné vozidlo vrátil dňa 27.09.2016, teda najneskôr týmto dňom mohla poistná udalosť vo vzťahu ku konaniu žalobcu nastať a byť zistená. Odvolací súd považuje vysvetlenie žalovaného, že uviedol nesprávny dátum poistnej udalosti, za nedostačujúce. Poistený je povinný uviesť v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov pravdivé údaje o priebehu poistnej udalosti. Ak žalovaný uviedol vedome nepravdivé údaje o dátume vzniku poistnej udalosti, možno sa stotožniť s námietkami žalobcu, že takýto postup môže mať prípadne i trestnoprávnu, resp. inú zodpovednostnú relevanciu. Z obsahu spisu však nepochybne vyplýva, že Generali poisťovňa, a. s. odpočítala spoluúčasť žalovaného za likvidáciu poistnej udalosti, ktorá sa stala 03.11.2016. Je pritom irelevantné, že vo vzťahu k predmetnému vozidlu iná poistná udalosť likvidovaná nebola.

8. Odvolací súd ďalej konštatoval, že žalovaný neunesol dôkaznú povinnosť a nepreukázal, že škoda, ktorú si uplatňuje ako neuhradenú spoluúčasť vo výške 165,- eur, vznikla v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním žalobcu. Konštatoval teda, že žalovaný preukázal zavinené protiprávne konanie žalobcu a vznik škody, nepreukázal však príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním žalobcu a vznikom škody, t.j. nepreukázal splnenie všetkých podmienok zodpovednosti za škodu, ktoré musia byť splnené kumulatívne.

9. Súdu prvej inštancie uložil vec opätovne prejednať a z vykonaných dôkazov posúdiť uplatnený nárok žalobcu podľa predpisov o bezdôvodnom obohatení a rozhodnúť v novom rozhodnutí aj o trovách odvolacieho a prvoinštančného konania.

10. V ďalšom konaní súd postupoval v zmysle uložených povinností byť viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Žalobca, ako i žalovaný zotrvali aj v ďalšom konaní na svojich tvrdeniach a argumentácii, nad ich rámec v ďalšom konaní neuviedli žiadne nové argumenty, neprodukovali ani nenavrhli nové dôkazy.

12. Zistený skutkový stav je nasledovný : v konaní nie je sporné, že žalobca si od žalovaného prenajal motorové vozidlo Hyundai i30, ŠPZ: Q. XXXGP od 12.09.2016 s dohodnutým nájomným 34,- eur/1 deň + DPH. Motorové vozidlo mal v držbe do 27.09.2016, kedy ho vrátil žalovanému.

13. Nie je sporné ani to, že toto vozidlo vrátil žalobca poškodené s miestom poškodenia - predný nárazník tak, ako to vyplýva z preberacieho protokolu č. AP0085, ktorý bol spísaný dňa 27.09.2016 pri vrátení vozidla s tým, že v kolónke závady bolo uvedené poškodený predný nárazník, nutná výmena. Tento protokol žalobca vlastnoručne podpísal. Spolu s ním ho podpísala pracovníčka žalovaného D. I..

14. Nie je sporné ani to, že žalovaný vynaložil na opravu vozidla, ktoré mu poškodil žalobca sumu 451,63 eur. Poisťovňa žalovaného mu vyplatila iba sumu 286,63 eur, t.j. poistné plnenie znížila o sumu 165,00 eur titulom spoluúčasti.

15. Tiež nebolo sporné, že žalobca zaplatil žalovanému sumu 846,00 eur za nájom vozidla, bol však povinný podľa zmluvy o nájme vozidla zaplatiť žalovanému iba sumu 612,00 eur. Sumu 69,00 eur žalovaný žalobcovi vrátil a sumu 165,00 eur žalovaný jednostranne započítal, nakoľko žalovaný mal za to, že voči žalobcovi má pohľadávku titulom náhrady škody, ktorú mu žalobca spôsobil tým, že prenajaté vozidlo poškodil, pričom poisťovňa mu krátila poistné plnenie z dôvodu spoluúčasti o sumu 165 eur. Žalovaný mal teda za to, že má právo zákonným spôsobom si túto svoju pohľadávku titulom náhrady spôsobenej škody započítať s pohľadávkou žalobcu voči žalovanému z titulu preplatku za nájom vozidla, čo žalobcovi korektne oznámil v mailovej komunikácii.

16. Ako je už uvedené, odvolací súd konštatoval, že žalovaný preukázal zavinené protiprávne konanie žalobcu, tiež preukázal existenciu spôsobenej škody, avšak nepreukázal, že škoda spôsobená žalovanému vznikla v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním žalobcu, t.j. že žalovaný nepreukázal kumulatívne splnenie všetkých podmienok zodpovednosti za škodu.

17. Inými slovami : odvolací súd vyslovil právny názor, že žalovaný nemá voči žalobcovi pohľadávku titulom náhrady škody. Týmto právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods.2 CSP ).

18. Podstata obrany žalovaného tak v pôvodnom, ako aj v ďalšom konaní spočívala v tom, že žalobcom uplatnený nárok zanikol inak ako plnením, a to započítaním vzájomných pohľadávok strán sporu, konkrétne pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou proti pohľadávke žalovaného titulom náhrady škody v rozsahu sumy 165 eur.

19. Súd posúdil žalobcom uplatnený nárok podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

20. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka (OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Bezdôvodné obohatenie je v cit. ustanovení konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho sa niekto obohatil. V odseku 1 je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovné neustanovuje.

22. Podľa § 451 ods.2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Ustanovenie odseku 2 vymedzuje pojem bezdôvodné obohatenie. Zákon uvádza štyri formy bezdôvodného obohatenia, a to: 1/ majetkový prospech bol získaný plnením bez právneho dôvodu, 2/ majetkový prospech bol získaný plnením z neplatného právneho úkonu, spravidla z neplatnej zmluvy, 3/ majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol, 4/ majetkový prospech bol získaný z nestatočných zdrojov.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených určujúcich hľadísk, súd prvej inštancie byť viazaný právnym názorom odvolacieho súdu musí konštatovať, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu tým, že mu nevrátil žalovanú sumu 165 eur, o ktorú sumu žalobca zaplatil žalovanému viac za nájom vozidla, pričom ide o majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu.

25. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

26. Keďže odvolací súd vyslovil, že žalovaný nemá voči žalobcovi pohľadávku titulom náhrady škody a týmto právnym názorom je súd prvej inštancie viazaný, neostáva súdu prvej inštancie nič iné, než konštatovať, že žalovaný si nemohol s pohľadávkou žalobcu započítať neexistentnú pohľadávku. Je tak povinný majetkový prospech získaný na úkor žalobcu žalobcovi vydať, a preto súd musel žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165 eur.

27. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a žalobca si popri plnení uplatnil aj úrok z omeškania, súd s poukazom na ust. § 517 ods.1 a 2 OZ priznal žalobcovi popri plnení aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške 5 % ročne počítaný od 15.11.2016, pretože žalobca vyzval žalovaného na bezodkladné vrátenie žalovanej sumy listom zo dňa 02.11.2016 (č.l. 19) s tým, že na tento list reagoval žalovaný svojim listom zo dňa 15.11.2016, takže výzvu žalobcu na vrátenie žalovanej sumy zo dňa 02.11.2016 mal žalovaný vo svojej dispozičnej sfére najneskôr dňa 15.11.2016. Keďže si však žalobca uplatnil úrok z omeškania v jednak v nesprávnej výške - 18 % ročne, t.j. vo výške nad zákonom prípustnú hranicu, a jednak od nesprávneho dátumu, súd žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania vo zvyšku zamietol.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol na základe ust. § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne v

zmysle ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca mal vo veci iba nepatrný neúspech, a to len v časti uplatneného príslušenstva, preto mu súd proti žalovanému ako neúspešnej strane, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.