

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 10C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218200337
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218200337.9

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyne: Mestská časť Košice - Nad jazerom, Poludníková 7, Košice, IČO: 00 691 038, proti žalovanému: CLINTRIAL s.r.o., so sídlom Turgenevova 23/2240, Košice, IČO: 44 857 543, právne zast. JUDr. Vladimírom Kotosom, advokátom so sídlom Žižkova 6, Košice, IČO: 42 104 360, o zaplatenie 9.219,39 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 16.1.2018, domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 9.219,39 eur s príslušenstvom.

2. Dňa 18.9.2019 doručil právny zástupca žalovaného súdu podanie označené ako „Spoločný návrh strán sporu na schválenie zmiernu“.

3. Z obsahu uvedeného podania, ktoré podpísali žalobkyňa ako aj žalovaný prostredníctvom svojich štatutárnych orgánov, resp. žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, výslovne vyplýva, že medzi stranami sporu došlo na základe Dohody o urovnaní zo dňa 11.9.2019, ktorá bola schválená zastupiteľstvom Mestskej časti Košice - Nad Jazerom uznesením č. 56 dňa 5.9.2019 k vzájomnému urovnaniu pohľadávok. V podaní žalobkyňa ako aj žalovaný tiež uviedli, že v čl. V bod 4.2. Dohody o urovnaní sa strany sporu dohodli na tom, že vzhľadom na urovanie ich pohľadávok uzatvoria v konaní pred Okresným súdom Košice II sp. zn. 10C/4/2018 v súlade s § 148 CSP súdny zmier v znení: Súd konanie zastavuje, žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň uviedli, že súhlasia s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania a navrhli, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. K spoločnému podaniu žalobkyňa ako aj žalovaný pripojili kópiu nimi podpísanej Dohody o urovnaní zo dňa 11.9.2019 (č.l. 257), uznesenie č. 56 miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice - Nad Jazerom zo dňa 5.9.2019 (č.l. 262) a potvrdenie o zverejnení zmluvy podľa § 5a ods. 11 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov (č.l. 263).

5. Podľa čl. 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

6. Podľa ust. § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Strany sporu môžu skončiť konanie zmiernom, ktorý predstavuje dohodu strán, ktorou si v rámci prebiehajúceho konania upravujú svoje sporné vzťahy, práva a povinnosti. Samotný obsah zmiernu pritom nemusí byť bezpodmienečne uzatvorený v znení ako predmet sporu, tzn. nemusí úplne vyčerpať predmet sporu alebo môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, akým spôsobom boli vyporiadané sporné nároky, ktoré boli predmetom konania (pozri aj R 16/1987). Pod pojmom „zmier“ rozumieme hmotnoprávnú dohodu sporových strán, ktorá sa in concreto môže, ale nemusí skončiť súdnym schválením zmiernu. Ak strany počas konania uzavrú hmotnoprávnú dohodu, napr. dohodu o urovnaní, môže sa existencia takéhoto zmiernu prejavíť v späťvzati, prípadne čiastočnom späťvzati žaloby zo strany žalobcu. Základom zmiernu je teda dohoda sporových strán, avšak v dôsledku procesnoprávných konotácií sa účinky zmiernu prejavujú aj v procese, a to predovšetkým tým, že zmier je aj procesným inštitútom predstavujúcim surogát rozsudku. Dominantne je zmier zmluvou a nie procesným úkonom strán. Platí však, že znenie zmiernu musí byť presne a určito formulované, aby nevznikali pochybnosti pri jeho výkone (Z IV, str. 717).

9. Súd preskúmal podanie žalobkyne ako aj žalovaného, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že medzi stranami sporu došlo na základe nimi podpísanej Dohody o urovnaní zo dňa 11.9.2019 k vzájomnému urovnaniu pohľadávok. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú z pripojenej kópie Dohody o urovnaní zo dňa 11.9.2019, v ktorej sa okrem iného v čl. III uvádza, že účastníci tejto dohody týmto na urovanie svojich vzájomných nárokov započítavajú svoje vzájomné pohľadávky. Po započítaní pohľadávok nemá MČ Košice - Nad jazerom voči Clintrialu žiadne ďalšie pohľadávky. Z obsahu tejto dohody je tiež zrejmé, že po započítaní pohľadávok nemá Clintrial voči MČ Košice - Nad jazerom žiadne ďalšie pohľadávky a Clintrial prevyšujúcu časť svojho nároku, ktorá nebude uspokojená v rámci započítania pohľadávok MČ Košice- Nad jazerom odpúšťa a vyhlasuje, že si ju nebude uplatňovať. Účastníci dohody (t.j. strany sporu v tomto konaní pozn. súdu) podpisom na tejto dohode vyhlasujú, že touto dohodou medzi nimi sú úplným a konečným spôsobom upravené všetky vzájomné práva a povinnosti plynúce zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 61/2016 zo dňa 27.4.2016 v znení dodatku č. 1 a č. 2 a že všetky práva a povinnosti z toho vyplývajúce sú medzi nimi touto dohodou vysporiadané. V čl. IV. tejto dohody sa strany sporu taktiež dohodli, že ich práva, povinnosti a záväzky zo súdneho konania vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 10C/4/2018 - konanie o zaplatenie 9.219,39 eura s príslušenstvom a to nielen práva a povinnosti alebo záväzky sporné a pochybné, ale aj práva, povinnosti a záväzky nesporné a nepochybné sa rušia a nahrádzajú sa právami, povinnosťami a záväzkami z tejto dohody o urovnaní za podmienok dohodnutých v článkoch tejto dohody.

10. Strany sporu teda uzavreli dohodu a to tak, že si svojimi vzájomnými úkonmi započítali svoje vzájomné pohľadávky. Započítanie pohľadávok je právna skutočnosť, ktorá spôsobuje zánik vzájomných práv a povinností, teda zánik vzájomného záväzku. Prakticky ide o odpočítanie pohľadávok, ktoré majú veriteľ a dlžník medzi sebou navzájom.

11. Ako už bolo uvedené, znenie zmiernu musí byť presne a určito formulované, aby nevznikali pochybnosti pri jeho výkone. Strany sporu navrhli, aby súd schváli zmier v znení: „Súd konanie zastavuje, žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania“.

12. Keďže strany sporu si Dohodou o urovnaní zo dňa 11.9.2019 vysporiadali svoje záväzky započítaním pohľadávok, preto ich vzájomné záväzky touto dohodou zanikli. Súd teda konštatuje, že v tomto prípade nie je možné schválenie zmiernu v znení, ktorým súd konanie zastaví a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania neprizná, pretože schválením zmiernu súd schvaľuje to, na čo sa strany v zmluve = zmiernu samé dobrovoľne zaviazali. V predmetnej dohode sa však nezaviazali k plneniu, ale už samotnou dohodou vysporiadali svoje vzájomné nároky a pohľadávky. Ako už bolo uvedené, ak strany počas konania uzavrú hmotnoprávnú dohodu, napr. dohodu o urovnaní, môže sa existencia takéhoto zmiernu prejavíť v späťvzati žaloby. Preto súd v súlade s cit. čl. 11 CSP posúdil toto podanie nie ako návrh na schválenie zmiernu, ale ako späťvzatie žaloby.

13. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa ust. § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené je nesporné, že obe strany sporu majú záujem na tom, aby súd konanie zastavil. Preto súd v súlade s cit. ust. § 145 CSP toto konanie zastavil.

17. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Ak žalobkyňa vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinná na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný.

19. V tomto prípade je taktiež zrejmé, že žiadna zo strán sporu nežiadala o priznanie nároku na náhradu trov konania. Súd preto žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice II do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).