

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Er/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715201972
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715201972.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava IČO: 35 697 270, v práv. zast.: Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti povinnému: P. U., nar.: XX.XX.XXXX, trv. bytom mesto S., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjakom, Exekútorský úrad so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice, náhradníkom súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD., pod spis. zn. EX 0322/15, o vymoženie 304,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.
- III. Oprávnenému a povinnému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.03.2015 bola tomuto súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v súlade s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 09.02.2015, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozhodcovského rozsudku sp. zn.: 9852/13 zo dňa 09.01.2014. Uznesením č. k. 10Er/95/2015-13 zo dňa 10.03.2015 rozhodol súd o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2016.
2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
3. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Súd vzhľadom na to, že uznesením č. k. 10Er/95/2015-13 zo dňa 10.03.2015 bola žiadosť súdneho exekútora právoplatne zamietnutá, týmto uznesením rozhodol o zastavení exekučného konania.
6. Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku druhá veta, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

8. Výzvou zo 09.11.2018 tunajší súd vyzval súdneho exekútora na oznámenie, či si uplatňuje nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov a to s poukazom na právoplatné zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2018 súdny exekútor oznámil súdu, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

10. O nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekučného konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol tak, že mu tento nepriznal, nakoľko si súdny exekútor uvedený nárok neuplatnil.

11. Tretím výrokom tohto uznesenia rozhodol súd zároveň o trovách účastníkov exekučného konania tak, že ich náhradu nepriznal, pretože oprávnený zastavenie konania zaviniť tým, že podal nedôvodný návrh na začatie exekúcie a povinný, hoci by mu nárok na náhradu trov exekučného konania vznikol si trovy neuplatnil pričom súd má za to, že povinnému v priebehu exekučného konania žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.