

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200142  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200142.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, deti matky: E. B., A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX F., právne zastúpená: NIKU & partners, s.r.o., JUDr. Anna Niku, so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 008, a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX F., t.č. Ústav pre výkon väzby F., H. X, XXX XX F.,

o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v sume 300,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

Otec je povinný predbežne platiť výživné na maloletého C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, v sume 250,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 15.01.2024 sa matka domáha úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva tak, aby deti boli zverené do jej starostlivosti, pričom obaja rodičia budú oprávnení ich zastupovať a spravovať ich majetok s tým, že otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého A. sumou 1.500,- eur mesačne a na výživu maloletého C. D. sumou 1.000,- eur mesačne. Spolu s návrhom vo veci samej sa domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platením výživného na maloletého A. v sume 300,- eur mesačne a C. D. v sume 250,- eur mesačne.

2. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/5/2024-106 zo dňa 15.01.2024 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/7/2024.

3. Matka vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s otcom maloletých uzavreli dňa XX.XX.XXXX v I. F., F.. V čase uzavretia manželstva bola navrhovateľka už v očakávaní narodenia prvého dieťaťa. Na Slovensku sa postupne narodili dve deti. Dcéra J. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX a syn A. dňa XX.XX.XXXX. Najmladší syn C. D. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v J.. Rodičia spočiatku žili na Slovensku. V roku 2008 sa vo vzťahu po prvýkrát prejavila vážnejšia kríza, kedy otec vyhodil navrhovateľku po partnerskej hádke z rodinného domu v F. a zabraňoval jej v styku s deťmi. V rokoch 2009-2010 sa obaja rodičia dohodli na oddelenom bývaní. Navrhovateľka žila v Bratislave, v mieste trvalého bydliska a otec v C. v Českej republike. Majoritná časť starostlivosti o deti zostala na matke a otec realizoval

kontakt s deťmi iba počas víkendov, kedy to vyhovovalo jemu. V roku 2011 navrhovateľka podala návrh na rozvod, ktorý po otcových prisľuboch na zmenu a zabezpečenie starostlivosti o rodinu vzala späť. Keďže navrhovateľka úprimne dúfala v nový začiatok, súhlasila s otcovým návrhom na presťahovanie rodiny do K., avšak za podmienky, že zabezpečí plnohodnotnú úhradu životných výdavkov celej rodiny a vzdelávania ich dvoch detí. Dohodli sa, že navrhovateľka bude mať možnosť naďalej pracovať na Slovensku. L. si dlhodobo budovala a nechcela stratiť prácu. V tom čase navrhovateľku otec uisťoval, že je uzrozumený s tým, že bude za prácou cestovať a stretávať sa s rodinou. Do K. sa presťahovali v roku 2012, najskôr do prenájmu a neskôr otec na obchodnú spoločnosť vtedy vo vlastníctve jeho matky (dnes v jeho výlučnom vlastníctve) zakúpil rodinný dom, do ktorého sa nasťahovali. Od roku 2015 do roku 2019 žili v J., kde sa im dňa XX.XX.XXXX narodilo tretie dieťa, maloletý C.. Toto obdobie hodnotí navrhovateľka ako konsolidované, otec plne finančne zabezpečoval všetky potreby rodiny a vzdelania detí. Po návrate zo J. do K. a smrti otcovej matky sa situácia zmenila. Plynutím času čoraz viac pociťovala zo strany otca ním celenú sociálnu izoláciu od všetkých navrhovateľkiných dovtedajších priateľov, známych a rodiny. Neustále matku aj jej okolie uisťoval, že žije v jeho rodinnom dome, kde je iba na návšteve a neumožňoval navrhovateľke, ani deťom nadväzovať kontakty so susedmi a tamojšou komunitou, ani udržiavať aktívne vzťahy s rodinou a priateľmi navrhovateľky. Znevažoval jej prácu a pracovné aktivity, odmietal sa riadne podieľať na starostlivosti o deti, ktorú extrahoval nanajvýš iba na starostlivosť finančnú aj to iba tú, ktorú zväžil on sám. Vždy tvrdil, že jeho úlohou je zarobiť peniaze pre rodinu. Tvrdil, že navrhovateľka si má niekoho zaplatiť alebo si pomôcť sama. Otec podniká, má veľké finančné úspory a investície, nemusí pracovať pre mzdu, aby seba i rodinu uživil. Mal a má vytvorený vysoký životný štandard. V roku 2020 navrhovateľka vybavila a zaplatila príchod bývalej pestúanky z K.. Náklady na legalizáciu jej pobytu v EÚ a pravidelnú mesačnú mzdu jej vždy hradila z vlastných zdrojov, otec sa na týchto rodinných nákladoch odmietal podieľať. Tvrdil, že je to pomoc len pre navrhovateľku a má si to platiť sama. Príchodom opatrovateľky sa už úplne prestal starať o najmenšieho syna C., nikdy s ním nešiel k lekárovi, nevenoval sa mu pri učení. Občasnú starostlivosť venoval dvom starším deťom. Otec nikdy nemal záujem nosiť deti do školských zariadení, nezúčastňoval sa rodičovských združení, odmietal nosiť mal. C. na krúžky, komunikovať s učiteľmi alebo s lekármi detí. Nedovolil navrhovateľke a deťom zaočkovať sa počas pandémie a keď sa dozvedel, že dala deti zaočkovať z obáv o ich zdravie, vyhrážal sa matke aj deťom tým, že keď nebudú poslúchať jeho, prestane im platiť školy. Keď začal mať starší syn úzkosti, odmietol spolupracovať s lekármi a odborníkmi. Všetky vyšetrenia a konzultácie vybavovala navrhovateľka sama a aj ich výhradne platila. S deťmi otec úplne prestal rozprávať po slovensky, komunikuje s nimi po anglicky a nebol v komforte s tým, aby sa maloletý C. naučil svoj rodný jazyk. Z týchto dôvodov začala navrhovateľka synovi platiť z vlastných zdrojov aj slovenskú online škôlku. Svojimi neštandardnými názormi a životnými postojmi negatívne ovplyvňoval aj život a správanie starších detí. V prípade ich nesúhlasu ich umlčal tým, že ak nebudú poslúchať a počúvať, prestane im platiť privátnu školu. Neuznáva žiadne authority ani pravidlá. Poskytovanie zdravotnej starostlivosti pre deti zo strany lekárov neuznáva. Napríklad naposledy syn A. v roku 2021 cestou do školy odpadol v autobuse a odviezli ho do nemocnice na vyšetrenie, otec ho násilím bez vysvetlenia lekárom a bez zaplatenia za výkon zdravotnej starostlivosti, z detskej nemocnice I. v M. zobral. Na jeseň roku 2022 otec navrhovateľke zobral kľúče od osobných automobilov a odvtedy jej znemožňoval jazdiť na akomkoľvek aute, ktoré považoval za „svoje“. Osobné veci jej zbalil do kartónových škatúl, niektoré časti domu pred navrhovateľkou uzamkol a neustále ju vyzýval, aby sa v „jeho dome“ nezdriavala a o deti sa postarala iba počas jeho neprítomnosti, ktorú však vopred neoznamoval napriek tomu, že opúšťal dom vždy na niekoľko dní resp. aj týždňov. Zabraňoval navrhovateľke cestovať za prácou, čím jej znemožňoval zarobiť peniaze. Ohováral navrhovateľku a ponižoval pred deťmi, vyhrážal sa jej zničením reputácie. Správanie zo strany otca, najmä v posledných dvoch rokoch, nabralo formu finančného vydierania, sociálnej aj ekonomickej izolácie, ponižovania, vyhrážania, zastrašovania, fyzického útoku a vyhadzovania zo spoločného príbytku od rodiny. Z týchto dôvodov bola navrhovateľka donútená vyhľadať pomoc v krízových centrách na Slovensku aj vo K. a vo K. podať v roku 2023 na otca trestné oznámenie vo veci domáceho násillia. Trestné konanie bolo začaté, no doposiaľ nebolo skončené. Na základe všetkých uvedených okolností dospela k názoru, že už nemôže naďalej zotrvať vo K. ani v spoložití s otcom. Rozhodla sa preto vrátiť na Slovensko, čo s otcom prediskutovala. Dohodla sa s ním, že presťahovanie na Slovensko uskutoční po ukončení školského roka 2022/2023, tak aby mal. A. pokračoval na Slovensku v štúdiu s rovnakým študijným programom od nového školského roka a maloletý C. v školskom roku 2023/2024 nastúpil do C. ročníka základnej školy už na Slovensku. Dcéra Sophie dovŕšila v mesiaci J. XXXX plnoletosť, a keďže študuje na súkromnej škole hradenej otcom, rozhodla sa zostať vo K. a doštudovať strednú školu tam. Otec sa vyjadril, že po presťahovaní spolu s dvomi deťmi na Slovensko, aj on sem bude cestovať a deklaroval záujem o pravidelný kontakt s obidvomi

deťmi na Slovensku. S obidvomi maloletými deťmi sa navrhovateľka presťahovala na Slovensko koncom mesiaca august 2023 do jej bytu na C. N. O. X B. F.. Od príchodu s dvoma maloletými deťmi na Slovensko otec odmieta prispievať na ich životné náklady a školu. Otec v mesiaci september aj v mesiaci október 2023 na Slovensko pricestoval, no nebolo to v termínoch dostatočne vopred dohodnutých. V tomto období mal možnosť zabezpečovať starostlivosť o obidvoch synov. Navrhovateľka v tom čase odcestovala do K. za dcérou J.. Aj keď sa otec staral o mal. C. iba krátkodobo, je potrebné konštatovať, že starostlivosť o maloletého, najmä čo sa týka ošatenia a školskej prípravy, nebola zabezpečovaná dôsledne a dostatočne. Maloletý C. mal pravidelné neospravedlnené absencie v škole, zanedbanú lekársku starostlivosť aj záujmové krúžky. Maloletý A. sa s otcom stretol iba dva razy a otec o neho nejavil záujem. Dňa 25.10.2023, v čase, kedy bol mal. C. u otca, bol manžel v prítomnosti dieťaťa príslušníkmi Policajného zboru SR zadržaný a navrhovateľka si musela dieťa osobne vyzdvihnúť na Prezídium policajného zboru SR na A. N. v Bratislave. Otec bol následne vzatý do väzby a doposiaľ z nej nebol prepustený. Podľa informácií matky bol C. orgánmi na neho vydaný zatýkací rozkaz a bude rozhodnuté o jeho vydaní na trestné stíhanie pre majetkovú trestnú činnosť do C.. Aktuálne starostlivosť o deti naďalej zabezpečuje matka sama bez akejkoľvek finančnej alebo inej podpory zo strany manžela. Je potrebné podotknúť, že všetky tri deti mali doposiaľ zabezpečený vysoký životný štandard, ktorým sa podieľali na vysokej životnej úrovni najmä otca maloletých detí. Matka požaduje, aby sa deťom ich doterajšia životná úroveň neznížila. Deti budú študovať na univerzite v zahraničí, je potrebné hradiť vysoké životné náklady a súkromnú univerzitu. Dcéra je prijatá do N. na súkromnú K. University v M. P. a A. sa pripravuje na štúdium v G.. Maloletý A. bol v školskom roku 2023/2024 prijatý do dvojročného IB diploma programu v rámci strednej školy na J. Q. C. F.. Pravidelné výdavky spojené s o starostlivosťou a mal. A. predstavujú najmä: zápisné do školy 150 eur ročne, školné 420 eur ročne, IB povinne predmety diploma program 4092 eur ročne, doučovanie matematika a fyzika IB 120 EUR mesačne = 1200 eur ročne, školská jedáleň 58 eur mesačne - 580 eur ročne, strava / raňajky, desiate, obedy cez víkend, denne večere 400 eur mesačne - 4800 eur ročne, cestovne / električenka a cesty na školský výlet, na brigádu, do M. za rodinou 4x ročne /1099 eur ročne, oblečenie 1200 eur ročne, vreckové 150 eur mesačne - 1800 eur ročne, kozmetické ošetrenia, odbery, lieky a krémy na akné 60 eur mesačne - 720 eur ročne, telefón a dáta, internet pripojenie 55 eur mesačne - 660 eur ročne, gitara lekcie 80 eur mesačne - 960 eur ročne, náklady na bývanie v byte (energie, voda, sprava, daň, internet a TV) 300 eur mesačne - 3600 eur ročne, dovolenka letná a zimná 3000 eur. Celkovo náklady ročne na A. 24.281,-eur, t.j. 2023,41 eur mesačne. Maloletý C. navštevuje X. ročník Súkromného centra B. O. D. so sídlom C. XX, XXX XX F.. Pravidelné výdavky spojené s o starostlivosťou a mal. C. predstavujú najmä: zápisné do školy 100 eur ročne, školné 480 eur mesačne - 4800 eur ročne, doučovanie slovenčina 60 eur mesačne - 720 eur ročne, školská jedáleň 52,50 eur mesačne - 520 eur ročne, strava a lieky /raňajky, desiate, obedy cez víkend, denne večere/ 200 eur mesačne - 1400 eur ročne, cestovne /električenka a cesty na školský výlet, do M. za rodinou 4 x ročne/ 1099 eur ročne, oblečenie 1200 eur ročne, náklady na bývanie (energie, voda, sprava, daň, internet a TV), 150 eur mesačne = 1800 eur ročne, dovolenka letná a zimná 3000 eur, tábor letný 1200 eur, lyžovačka zimná 500 eur, príležitostne opatrovateľka 1200 eur ročne celkovo náklady ročne na Philipa 7539 eur ročne - 1461 eur mesačne. Matka je jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti R. XXXX J., so sídlom C. X,XXXXX F., IČO : XXXXXXXX a obchodnej spoločnosti I. S., J. so sídlom C. X, XXXXX F., IČO: XX XXX XXX. Mesačný príjem matky predstavuje sumu cca 1500 eur. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou 3-izbového bytu na C. N. B. F. a 4-izbového bytu v C. vo B.. Otec je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti B. D., J. so sídlom F. XX,XXX XX F., IČO : XX XXX XXX, v majetku ktorej je aj rodinný dom s podlahovou plochou cca 400 m<sup>2</sup> v M. vo K., ktorého hodnota predstavuje približne 1,5 milióna eur. Otec je taktiež jediným akcionárom a predsedom predstavenstva spoločnosti B. T. U., E., so sídlom L. X/X, XXXXX F., IČO: XX XXX XXX, ktorá má evidované základné imanie 1,2 milióna eur. V majetku tejto spoločnosti sú aj tri luxusné motorové vozidlá (Lexus, BMW a Mercedes) a 2 motocykle zn. Harley Davidson a 1 motocykel zn. Vespa. Otec prostredníctvom tejto spoločnosti podniká v oblasti finančnictva a na túto spoločnosť má vedené všetky potrebné oprávnenia pre poskytovanie služieb peňaženky virtuálnej meny a poskytovanie služieb zmenárne virtuálnej meny, ktorým činnostiam a venuje majoritne. Otec je jediným majiteľom najväčšej L. v Európe, B. D.. Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu spolu s príslušenstvom v F., ktorý prenajíma a ktorého všeobecná hodnota predstavuje približne 500 000 eur. Otec rovnako vlastní podiel o veľkosti 1/6 rodinného domu v C.. Otec detí disponuje ďalším majetkom na Slovensku i v zahraničí, ktorý v prípade potreby označí matka na výzvu súdu priamo na pojednávaní. Aktuálne otec, napriek tomu, že je vo výkone väzby, podľa jeho slov je schopný zabezpečovať plnenie svojich finančných záväzkov týkajúcich sa jeho nehnuteľností a podnikateľských aktivít. Na moju výzvu, ako sa mieni podieľať na výžive maloletých detí, otec odmietol s navrhovateľkou diskutovať s tvrdením, že

hradí náklady na život plnoletej J. v M.. Aktuálne matka riadne prispieva aj na výživu plnoletej J., ktorej mesačne zasiela v prospech účtu platby vo výške podľa aktuálnej potreby dcéry a platí jej prihlášky na zahraničné univerzity. Dcéru vozí na športové súťaže vo K. a zabezpečuje jej stravu. Výdavky súvisiace so starostlivosťou o obidvoch synov, na ktoré otec odmieta prispievať, matka uhrádza výlučne sama. Otec uhrádza právnu pomoc advokátom, mal. A. prisľúbil úhradu školného po jeho prípadnom návrate do K. v sume 40000 eur a pod.. Otec teda nie je bez prostriedkov a má možnosť aj napriek tomu, že je obmedzený na slobode, sa na výžive detí riadne podľa jeho skutočných možností a schopností podieľať. Keďže s otcom dieťaťa k dohode o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nedospeli a otec nie je ochotný sa dobrovoľne a riadne v súlade so svojimi možnosťami a schopnosťami podieľať na výžive maloletých detí a hradiť výživné, matka je nútená obrátiť sa s návrhom na súd. V súčasnosti matka zabezpečuje osobnú starostlivosť a výživu dvoch maloletých detí a čiastočne aj výživu jednej plnoletej dcéry. Otec sa aktuálne nepodieľa na zabezpečení výživy a úhrade potrieb detí žiadnou formou. Matka nemá dostatok príjmov, aby naďalej zabezpečovala doterajšiu životnú úroveň detí a riadne bez finančnej pomoci otca uhrádzala už aj nevyhnutné potreby obidvoch maloletých detí. Ak je otec schopný z výkonu väzby zariadiť úhrady jeho finančných záväzkov týkajúcich sa nákladov na prevádzku nehnuteľností, úhradu daní a poplatkov, odmien právnych zástupcov a podobe, nepochybne má zdroje aj možnosti, aby hradil výživné v nevyhnutnej miere aj na obe maloleté deti. S poukazom na uvedené, matka má za to, že za daného skutkového stavu sú splnené podmienky pre neodkladnú potrebu úpravy pomerov postupom podľa ustanovenia § 366 CMP.

4. Navrhovateľka k návrhu pripojila plnomocenstvo, rodné listy maloletých detí, sobášny list, Potvrdenie o návšteve školy mal. A., Potvrdenie o návšteve školy mal. C., Výpis z obchodného registra spoločnosti R. XXXX J., Výpis z obchodného registra spoločnosti I. S., J., Daňové priznanie spoločnosti R. XXXX, J. za rok 2022, Daňové priznanie spoločnosti I. S., J. za rok 2022, List vlastníctva č. XXXX pre k.ú. J. U., doklady preukazujúce náklady spojené s užívaním bytu (130,97 eur - predpis mesačnej zálohovej platby, 87 eur/mes. plyn, 126,50 eur štvrťročne - elektrina), Výpis z obchodného registra spoločnosti B. D., J., Výpis z obchodného registra spoločnosti B. T. U., E., list vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. a list vlastníctva č. XXX pre k.ú. M. Q..

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

19. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, a aby sa aj rodič, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti, finančne podieľal na jeho výžive.

20. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i preskúmajúc návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

21. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v návrhu tvrdí, že otec jej na výdavky súvisiace so starostlivosťou o obidvoch synov odmieta prispievať, preto ich uhrádza výlučne sama, pričom otec sa aktuálne nepodieľa na zabezpečení výživy a úhrade potrieb detí ani žiadnou inou formou, nakoľko sa t.č. nachádza vo väzbe. Na druhej strane matka osvedčila, že majetkové pomery a podnikateľské aktivity otca mu umožňujú napriek tomu, že je väzobne stíhaný, podieľať sa na výdavkoch na deti aspoň v nevyhnutnej miere.

22. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť otca voči maloletým deťom nebola doposiaľ súdom upravená, čo môže matku stavať do nevýhodnej pozície, kedy si nie je istá v akej výške, a či vôbec otec na maloleté deti bude prispievať. V posudzovanom prípade mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletých detí, najmä v záujme toho, aby mali zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na bývanie, stravu,

hygienu, oblečenie a pod. Súd síce nemal dostatočne preukázané príjmové a majetkové pomery otca, ako ani jeho aktuálne schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, avšak na základe matkou osvedčených skutočností dospel k záveru, že výška výživného požadovaná matkou v sume 300,- eur mesačne na maloletého A. a v sume 250,- eur mesačne na maloletého C. D. zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí (vyčísleným matkou v návrhu) v nevyhnutnom rozsahu, a súčasne nepresahuje možnosti otca.

23. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nadobúda vykonateľnosť dňom doručenia. Súd bude vo veci samej pokračovať v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/5/2024.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia