

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201356
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515201356.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobkyne: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, proti žalovanej: W. M., rod. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., Slovenská republika, bydliskom C. XX, XXX XX O., Nemecká spolková republika, štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.717,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 1.841,16 eura spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.717,23 eura od 11.4.2013 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti 17,30 % ročného úroku za obdobie od 11.4.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy 122,13 eura od 11.4.2013 do zaplatenia žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 15,72 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 5.3.2015, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 9.3.2015, sa žalobkyňa domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 1.717,23 eura, úroku z úveru v sume 122,13 eura z neuhradených splátok za obdobie do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrokov z omeškania v sume 1,80 eura z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, 17,30 % ročného úroku z nezaplatennej istiny vo výške 1.717,23 eura od 11.4.2013 do zaplatenia, 8 % ročného úroku z omeškania z nezaplatennej istiny 1.717,23 eura od 11.4.2013 do zaplatenia a z nezaplatených úrokov 122,13 eura od 11.4.2013 do zaplatenia, všetko titulom nesplatenia úveru. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok odvodzovala od zmluvného vzťahu strán sporu založeného úverovou zmluvou zo dňa 24.5.2011, na základe ktorej poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 2.000,- eur na žalovanou určený účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Poskytnuté peňažné prostriedky sa žalovaná zaviazala vrátiť aj s príslušenstvom splátkami s tým, že pri pravidelnom splácaní by mala úver splatiť do 17.5.2021. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobkyňa listom z 19.3.2013 vyzvala žalovanú na predčasné splatenie celého úveru do 10.4.2013, ktorý nebol doposiaľ uhradený. Pohľadávku v časti 1.717,23 eura si žalobkyňa uplatnila titulom dlžnej istiny úveru, pohľadávku v časti 122,13 eura titulom 17,30 % ročného zmluvného úroku, ktorý bola žalovaná povinná platiť v rámci splátok úveru v období do zosplatenia, t. j. do 10.4.2013, a pohľadávku v časti 1,80 eura si uplatnila titulom úrokov z omeškania z omeškaných dlžných splátok za obdobie do zosplatenia odo dňa ich zročnosti vo výške 8 % ročne. Zároveň poukázala na názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.3.2008, sp. zn. 4Cob 62/2007, podľa ktorého pri úrokoch z poskytnutého úveru ako peňažného dlhu je možné požadovať z týchto zmeškaných úrokov z úveru úroky z omeškania, a to podľa § 497, § 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka.

3. Žalobkyňa podaním zo dňa 13.5.2015, doručeným súdu dňa 21.5.2015, uviedla, že zmluvný úrok 17,30 % ročne si uplatňuje podľa bodu 1.2. úverovej zmluvy, ktorý si uplatňuje aj z istiny úveru 1.717,23 eura od 11.4.2013 do zaplatenia. Úrok z omeškania si uplatňuje podľa bodov 7.1. až 7.2.1. zmluvy vo výške 8 % ročne ako sankčné poplatky. Tieto si uplatňuje aj zo sumy 1.717,23 eura, aj zo sumy 122,13 eura od 11.4.2013 až do zaplatenia.

4. Žalovaná sa k žalobe vôbec nevyjadrila.

5. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 3.10.2019, na ktoré sa nedostavila žiadna strana sporu. Žalobkyňa ospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní hospodárnosťou konania a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci na pojednávaní v jej neprítomnosti. Doručenie predvolania žalovanej bolo vykázané fikciou doručenia z adresy, ktorú sama žalovaná oznámila súdu na doručovanie písomností, a to z adresy V. C. X, H., D., ktorej súd zároveň doručil predvolanie aj oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v súlade s § 106 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Súd preto podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to úverovou zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobkyne (ďalej len „VOP“), sadzobníkom poplatkov, výpismi z účtu, prehľadom splátok a úhrad, upomienkou, poslednou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, výpisom z obchodného registra, a zistil tento skutkový stav:

7. Z Úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX s názvom: Optim pôžička, uzavretej medzi žalobkyňou s vtedajším obchodným menom: Dexia banka Slovensko a.s. ako bankou a žalovanou ako klientom dňa 24.5.2011 súd zistil, že zmluvu uzavreli s odkazom na § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovanej bezúčelový bezhotovostný úver v sume 2.000,- eur do 3 dní od splnenia podmienok pre poskytnutie úveru stanovených touto zmluvou. Strany sa dohodli na fixnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 17,30 % p. a. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 60 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške po 50,03 eura, splatných do 15. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka úveru bude vykonaná v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť banke jednorazový poplatok za poskytnutie úveru splatný v deň poskytnutia úveru v sume 40,- eur. Za správu úverového účtu sa zaviazala platiť poplatok v sume 1,99 eura mesačne. Celkom sa zaviazala zaplatiť banke sumu 3.161,20 eura, ktorá v sebe zahŕňala tak istinu reálne poskytnutého úveru, ako aj celkové náklady žalovanej spojených s úverom. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) podľa zmluvy bola 22,04 %, priemerná RPMN podľa zmluvy bola 20,56 %. V čl. 7., v bode 7.2. zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, ak žalovaná nesplní akýkoľvek záväzok z tejto zmluvy a záväzok vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, žalobkyňa je, okrem iného, oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom s tým, že ak žalovaná neuhradí zostatok úveru v lehote stanovenej bankou, je povinná z nesplatenej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov uhradiť aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) zvýšenej o 8 %, až do zaplatenia. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov žalovanej voči žalobkyňi vyplývajúcich z tejto zmluvy. Súčasť zmluvy tvoril sadzobník poplatkov. Žalovaná je v zmluve identifikovaná menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu.

8. Zo VOP platných od 1.4.2011 súd zistil, že tvoria husto písaný text s veľkosťou písma do 1 mm a nie sú nikým podpísané. Nakoľko predmetná zmluva v žiadnom ustanovení neobsahuje informáciu o tom, že VOP sú súčasťou zmluvy, súd sa nimi pri dokazovaní viac nezaoberal. VOP platnými od 1.3.2015 sa súd nezaoberal aj z dôvodu, že k nim žalovaná nemohla pristúpiť v čase uzavretia úverovej zmluvy, ktorú uzavrela niekoľko rokov skôr.

9. Zo sadzobníka poplatkov platného od 1.3.2015 súd zistil, že poplatok za upomienku za neuhradenie splátky pôžičky bol 15,- eur a za výzvu na splatenie úveru bol 30,- eur,

10. Z výpisov z účtu žalovanej a z prehľadu splátok a úhrad žalovanej súd zistil, že žalobkyňa poskytla žalovanej predmetný úver v plnej výške dňa 24.5.2011, t. j. v deň uzavretia predmetnej úverovej zmluvy, a to prevodom na účet žalovanej vednej žalobkyňou pod č. XXXXXXXXXXXX na meno žalovanej. Prvé tri

splátky žalovaná uhradila v posledný deň splatnosti. V októbri neuhradila žiadnu splátku úveru, ďalšiu platbu poukázala až 10.11.2011 a 16.11.2011, v decembri 2011 neuhradila žiadnu splátku, ďalšie splátky platila nepravidelne, pričom nesplatila celý úver. Dňa 11.4.2013 došlo k zosplatneniu úveru, pričom nesplatená časť istiny úveru k tomuto dátumu zodpovedala sume 1.717,23 eura.

11. Z upomienky zo dňa 27.12.2012 súd zistil, že žalobkyňa upozornila žalovanú na omeškanie s platením splátky vo výške 32,47 eura z úveru č. XXXXXX z úverovej zmluvy zo dňa 24.5.2011. Súčasne žalovanú upozornila, že ak splátka nebude uhradená do 10 dní od zaslania upomienky, žalobkyňa môže požadovať predčasnú splatnosť celého úveru.

12. Z poslednej upomienky zo dňa 21.1.2013 súd zistil, že žalobkyňa upovedomila žalovanú, že je v omeškaní s platením splátok vo výške 65,06 eura z úveru č. XXXXXX z úverovej zmluvy zo dňa 24.5.2011. Súčasne žalovanú upozornila, že ak splátka nebude uhradená do 10 dní od zaslania upomienky, žalobkyňa môže požadovať predčasnú splatnosť celého úveru.

13. Z výzvy zo dňa 19.3.2013 na predčasné splatenie úveru súd zistil, že žalobkyňa týmto listom oznámila žalovanej, že sa rozhodla pre vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru z úverovej zmluvy č. XX/XXX/XX zo dňa 24.5.2011 z dôvodu, že, napriek opakovanej snahe žalobkyne, žalovaná neobnovila plnenie svojich zmluvných povinností. Zároveň žalovanú vyzvala na zaplatenie celého dlhu v sume 1.880,72 eura vrátane príslušenstva v lehote do 10.4.2013.

14. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že žalobkyňa vznikla dňa 1.1.1993, pričom ako banka má v predmete podnikania aj poskytovanie úverov. V čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy mala obchodné meno: Dexia banka Slovensko, a.s., ktoré bolo od 1.1.2012 zmenené na nové obchodné meno: Prima banka Slovensko, a.s.

15. Súd vec právne posúdil nasledovne:

16. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

17. Podľa § 497 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky

individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ bolo s účinnosťou od 1.4.2015 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Novela, ktorou bolo doplnené predmetné ustanovenie do Občianskeho zákonníka, nemá prechodné ustanovenia, a teda vzťahuje sa aj na právne vzťahy vzniknuté pred jej účinnosťou.

25. Podľa § 657 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v príslušnom znení.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

33. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

34. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením každej zo splátok úveru dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých splátok. Do omeškania s platením zosplatennej časti úveru sa dostala dňom bezprostredne nasledujúcim po zosplatení, t. j. dňa 11.4.2013. Základná úroková sadzba ECB platná k 11.4.2013 bola 0,75 %, čomu zodpovedajú zákonné úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva vo výške 8,75 % ročne.

35. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

36. Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

37. Vykonaným dokazovaním listinami, a to úverovou zmluvou, VOP, sadzobníkom poplatkov, výpismi z účtu, prehľadom splátok a úhrad, upomienkou, poslednou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru, výpisom z obchodného registra, súd mal za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol dňa 24.5.2011 záväzkový právny vzťah založený Úverovou zmluvou č. 28/221/11 s názvom: Optim pôžička, na základe ktorej sa žalobkyňa ako banka a veriteľ zaviazala poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový bezhotovostný úver v sume 2.000,- eur do 3 dní od splnenia podmienok pre poskytnutie úveru stanovených touto zmluvou. Strany sa dohodli na fixnej úrokovej sadzbe úveru vo výške 17,30 % p. a. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 60 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške po 50,03 eura, splatných do 15. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka úveru bude vykonaná v kalendárny mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť banke jednorazový poplatok za poskytnutie úveru splatný v deň poskytnutia úveru v sume 40,- eur. Za správu úverového účtu sa zaviazala platiť poplatok v sume 1,99 eura mesačne. Celkom sa zaviazala zaplatiť banke sumu 3.161,20 eura, ktorá v sebe zahŕňala tak istinu reálne poskytnutého úveru, ako aj celkové náklady žalovanej spojených s úverom. RPMN podľa zmluvy bola 22,04 %, priemerná RPMN podľa zmluvy bola 20,56 %. V čl. 7., v bode 7.2. zmluvy sa strany dohodli, že v prípade, ak žalovaná nesplní akýkoľvek záväzok z tejto zmluvy a záväzok vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, žalobkyňa je, okrem iného, oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom s tým, že ak žalovaná neuhradí zostatok úveru v lehote stanovenej bankou, je povinná z nesplatennej časti úveru opri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov uhradiť aj úrok z omeškania vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 %, až do zaplatenia. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov žalovanej voči žalobkyni vyplývajúcich z tejto zmluvy. Súčasť zmluvy tvoril sadzobník poplatkov.

38. Žalobkyňa poskytla žalovanej úver v plnej výške hneď v deň uzavretia zmluvy, a to prevodom na účet určený žalovanou. Žalovaná riadne a včas zaplatila iba prvé tri splátky úveru, ostatné splácala nepravidelne, a keďže porušila platobnú disciplínu, žalobkyňa po dvoch predchádzajúcich písomných upozorneniach využila právo dojednané v zmluve, a vyhlásila predčasnú splatnosť celého úveru k 10.4.2013.

39. Súd nemal dôvodné pochybnosti o tom, že žalovaná nesplatila celý úver, ani že dlžná istina úveru aj s príslušenstvom zodpovedala výške uplatnenej v žalobe, keďže žalovaná túto skutočnosť nenamietala.

40. Predmetná zmluva o úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko žalobkyňa poskytla žalovanej plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označená identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, adresa trvalého pobytu. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Keďže žalobkyňa na základe tejto zmluvy poskytla žalovanej úver, predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako spotrebiteľský úver a podporne podľa § 52 až § 54 OZ. Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

41. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje také nedostatky, s ktorými by zákon spájal sankciu bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru, a preto súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel, s výnimkou úrokov z úveru za obdobie po zosplatnení úveru a úrokov z omeškania z vyčíslených úrokov z úveru (I. výrok).

42. Súd žalobu zamietol v časti 17,30 % ročného úroku z dlžnej istiny úveru za obdobie po zosplatnení úveru (II. výrok) z dôvodu, že ak veriteľ pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie úrokov z úveru. V tejto súvislosti konajúci súd si dovoľuje poukázať na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012. Ak veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, tak má nárok na úrok z úveru iba ku dňu, kedy sa stal splatným celý úver. Počnúc prvým dňom omeškania dlžníka/spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa spájajú sankcie, avšak nemôžu sa s ním spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok úverovej (spotrebiteľskej) zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, táto právna úprava je na škodu/ neprospech spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťuje sa sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Takto dochádza k obchádzaniu zákonného inštitútu úrokov z omeškania (nariadenie vlády ČR č. 142/1992 Zb. § 1 a nasl). Dohoda o platení úrokov aj po zosplatnení úveru je odklonom od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa (porov. rozsudok Súdneho dvora EÚ/ES vo veci C-415/11 Aziz, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/424/2015 zo dňa 21.9.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/107/2016 zo dňa 19.6.2017, rozsudky Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/264/2016 zo dňa 27.9.2017 a sp. zn. 15Co/439/2016).

43. Súd žalobu zamietol aj v časti úrokov z omeškania z vyčíslených úrokov z úveru (II. výrok) z dôvodu, že súd musel zohľadniť spotrebiteľský charakter predmetného zmluvného vzťahu, na ktorý sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2 OZ), pričom Občiansky zákonník neumožňuje veriteľovi pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ požadovať aj príslušenstvo pohľadávky, a teda ani úroky z omeškania z úrokov z úveru, a to ani v prípade, že sú vyčíslené, pretože aj vyčíslený úrok je stále príslušenstvom pohľadávky, a nie pohľadávkou samotnou. Preto odkaz žalobkyne na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Cob/62/2007 zo dňa 27.3.2008 neobstoí, keďže tento sa vzťahuje na obchodnoprávne vzťahy a bol prekonaný rozhodovacou činnosťou súdov v spotrebiteľských sporoch.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. Predmetom tohto sporu bolo zaplatenie l.) sumy 1.841,16 eura, pozostávajúcej z neuhradenej istiny 1.717,23 eura, z kapitalizovaného zmluvného úroku 122,13 eura a z úroku z omeškania v sume 1,80 eura, 2.) 17,30 % ročného úroku z úveru zo sumy 1.717,23 eura od 11.4.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 3.10.2019, vo výške 1.926,54 eura, 3.) 8 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1.717,23 eura 11.4.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 3.10.2019, vo výške 890,88 eura, a 4.) 8 % ročného úroku z omeškania z nezaplatených kapitalizovaných úrokov v sume 122,13 eura od 11.4.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 3.10.2019, vo výške 63,36 eura, a teda celá žalovaná pohľadávky vrátane príslušenstva ku dňu vyhlásenia rozsudku zodpovedala sume 4.721,94 eura, čo predstavuje 100 % predmetu sporu.

48. V tomto spore mali čiastočný úspech obe strany sporu. Žalobkyňa bola úspešná v časti o zaplatenie 1.) sumy 1.841,16 eura, a 2.) 8 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1.717,23 eura od 11.4.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 3.10.2019, vo výške 890,88 eura a teda úspech žalobkyne ku vyhlásenia rozsudku, t. j. k 3.10.2019, zodpovedal sume 2.732,04 eura, čo predstavuje 57,86 % predmetu sporu.

49. Žalovaná bola úspešná v časti o zaplatenie 1.) 17,30 % ročného úroku z úveru zo sumy 1.717,23 eura od 11.4.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 3.10.2019, vo výške 1.926,54 eura, a 2.) 8 % ročného úroku z omeškania z nezaplatených kapitalizovaných úrokov v sume 122,13 eura od 11.4.2013 až do zaplatenia, v zodpovedajúcej sume ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. k 3.10.2019, vo výške 63,36 eura, a teda úspech žalovanej zodpovedal sume 1.989,90 eura, čo predstavuje 42,14 % predmetu sporu.

50. Nakoľko žalobkyňa mala vo veci väčší úspech než žalovaná a súd nezistil existenciu žiadnych dôvodov hodných osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil, a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania vypočítaný ako pomer úspechu žalobkyne vo veci samej (57,86 %) mínus pomer úspechu žalovanej (42,14 %), v zodpovedajúcom rozsahu 15,72 % (III. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.