

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 11P/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201425  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818201425.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. Q., nar. X.X.XXXX trvale bytom ako rodičia, t.č. bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: X. Q., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Ľ. R. XXX, XXX XX N., zast. JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom s miestom výkonu činnosti Bernolákova 18, Trstená, a otca: R.. Y. Q., nar. X.X.XXXX, bytom Ľ. R. XXX, XXX XX N., v konaní o návrhu otca maloletej na úpravu práv a povinností, takto

### rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní dňa 03.10.2019 v nasledovnom znení:

a) Maloletá V. Q., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca R.. Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, s tým že maloleté dieťa sú oprávnení zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia maloletej.

b) Matka maloletej X. Q., nar. XX. XX. XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej V. Q., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 70 EUR mesačne, a to vždy do každého 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc od 01. 10. 2019.

c) Matke maloletej zameškané výživné n e v z n i k l o.

d) Styk maloletého dieťaťa a matky sa n e u p r a v u j e.

e) Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

II. Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/41/2017-27 zo dňa 12.12.2017 v časti týkajúcej sa výroku II. rozsudku, ktorým boli upravené rodičovské práva a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu.

### odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „CSP“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

2. V danom prípade predmetom konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľa na úpravu práv a povinností k ich maloletému dieťaťu.

3. Odporkyňa s podaným návrhom na úpravu práv a povinností k ich maloletému dieťaťu súhlasila.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie na nariadenom pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa po vyhlásení a stručnom ústnom odôvodnení rozsudku vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici o pojednávaní zo dňa 03.10.2019.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie výživovej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu výživovej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej, na pojednávaní konanom na súde dňa 03.10.2019 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, s obsahom ktorej súhlasil aj kolízny opatrovník maloletej. Predmetnú rodičovskú dohodu súd schválil, keďže táto neodporuje záujmu maloletej, pričom jej obsah je uvedený vo výrokovej časti II/ tohto rozsudku.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

11. Súd zmenil predchádzajúce rozhodnutie Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/41/2017-27 zo dňa 12.12.2017 v časti týkajúcej sa výroku II. rozsudku, ktorým boli posledne upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov na čas po rozvoде k maloletému dieťaťu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko sa tohto svojho práva všetci oprávnení účastníci konania účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie ( 122 CMP).

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku ).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.