

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202041  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6419202041.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti matky: U. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX X. P., I. U. XXXX/XX, t. č. E. XX L., L. XXX, a otca: T. L. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX X. P., I. U. E.X/XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/70/2XX9-28 zo dňa XX. 06. 2XX9, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým:
  - zveril dočasne maloletého L. U., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je tiež oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach (výrok I.);
  - uložil povinnosť otcovi platiť výživné na maloletého L. U., nar. XX. XX. XXXX, a to vo výške 100,- eur mesačne, vždy do každého 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc od 13. 06. 2019 (výrok II.);
  - vyslovil, že neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o rozvoze manželstva a úprave pomerov manželov k mal. dieťaťu na čas po rozvoze, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 24P/18/2019 (výrok III.).
2. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala predbežnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania spočívajúcej v osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré navrhovala dočasne zveriť do jej osobnej starostlivosti a tiež rozhodnúť o výživnom zo strany otca.
3. Okresný súd k jemu známemu skutočnému stavu konšatoval, že rodičia v spoločnej domácnosti nebývajú od 01. 06. 2019, kedy matka spolu s maloletým synom odišli do Z. s tým, že v súčasnosti bývajú v Košickom samosprávnom kraji. Toho času sa naspäť do spoločnej domácnosti s manželom (otcom maloletého dieťaťa) vrátiť nechce. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť vykonáva na požadovanej úrovni a má vytvorené priaznivé podmienky pre zabezpečenie zdravého vývinu dieťaťa.
4. Matka podľa okresného súdu v návrhu dostatočne osvedčila naliehavosť úpravy pomerov neodkladným opatrením a preto jej návrhu v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti, vrátane oprávnenia maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach vyhovel. Pokiaľ ide o výživné, tak neodkladným opatrením podľa ust. § 366 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd môže nariadiť platiť výživné iba v „nevyhnutnej miere“. Súd mal v konaní osvedčené, že po odchode matky a maloletého dieťaťa zo spoločnej domácnosti otec na výživu maloletého neprispieval. Podľa lustrácie Sociálnej poisťovne je zrejmé, že otec je samostatne zárobkovo

činnou osobou podnikajúcou na základe živnostenského oprávnenia s tým, že odvody do Sociálnej poisťovne platí z minimálneho mesačného vymeriavacieho základu. Výška príjmov a výdavkov otca súdu známe neboli. Čo sa týka matky, tak tá nie je vedená ako ani ako SZČO a ani zamestnanec v pracovnom pomere alebo na dohodu, pričom jej príjem zrejme doposiaľ pochádzal len z rodinných prídavkov. Výšku a štruktúru nákladov na vlastné živobytie a na výživu maloletého syna matka v návrhu nešpecifikovala, ani nedoložila žiadnym dôkazom. S ohľadom na tieto skutočnosti okresný súd určil povinnosť otca platiť „nevyhnutné“ výživné vo výške 100,- eur mesačne, pričom sa jedná sa o sumu, ktorá o málo prevyšuje výšku životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (93,61,- eur od 01. 07. 2018 a 95,96,- eur od 01. 07. 2019). Takáto výška výživného je podľa okresného súdu odôvodnená, nakoľko matka v súčasnosti nemá príjmy z podnikania a ani zo závislej činnosti.

5. Otec maloletého podal proti uzneseniu okresného súdu včas odvolanie, v ktorom k výrokom súdu prvej inštancie navrhoval doplniť ďalší výrok v nasledovnom znení: „Otec (odporca) má právo na styk s mal. C. X. Navrhovanú každý párnny víkend v dĺžke 48h a každé školské prázdniny v rozsahu kontinuálnej polovice dĺžky školských prázdnin, pričom matka (navrhovateľka) je povinná mu toto umožniť a prípadne sa dohodnúť na ktorú časť prázdnin si má ktorý rodič syna vziať. Odovzdanie mal. L. U. medzi rodičmi bude prebiehať v mieste bydliska matky“.

6. Navrhovanú zmenu rozhodnutia odôvodnil tým, že následkom výkonu neodkladného opatrenia v znení, v akom bolo okresným súdom nariadené, bude len jeho ďalšia izolácia so synom. V tomto smere poukázal na manipulatívne správanie navrhovateľky, ktorá počas 10 dní, ktoré bola so synom mimo ich spoločnej domácnosti dokázala maloletého ovplyvniť k tendenčnej výpovedi, keď pracovníčke ÚPSVaR povedal, že: „chce ostať s mamou, domov k otcovi sa nechce vrátiť a že oco je zlý“.

7. V odvolaní tiež uviedol, že akceptuje, že do času právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva bude maloletý u matky, ktorá ho v bežných veciach bude aj zastupovať, avšak je pre neho neakceptovateľné, aby so synom prerušil akýkoľvek kontakt. Dodal, že podrobnejšie bude postupovať až v konaní o rozvod manželstva.

8. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že na všetkých svojich vyjadreniach trvá tak, ako ich popísala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. K vyjadreniam otca o tom, že matka mu bráni v styku so synom dodala, že vedome v ich styku žiadne prekážky nevytvára, a že otec neprišiel maloletého navštíviť ani raz, hoci o mieste pobytu maloletého vedomosť má. Navyše, vždy keď sa s maloletým nachádzala v blízkosti Banskej Štiavnice, odporcovi to oznámila, aby sa so synom mohol stretnúť. Ohľadne stretávania otca maloletého so synom sa snažila vždy dohodnúť, avšak bezvýsledne. Uviedla, že maloletý je zdravotne postihnutý so špeciálno-pedagogickými potrebami a s tým spojenou nevyhnutnosťou riešiť jeho momentálne zdravotné situácie. Je potrebné sa o neho starať oveľa intenzívnejšie ako o jeho rovesníkov, nakoľko potrebuje neustály dozor. Vzhľadom na jeho ťažkosti má individuálny vzdelávací program, pričom aj v tejto oblasti všetko zabezpečovala len ona.

9. Matka má obavu nechať maloletého u otca na celý víkend bez jej osobnej starostlivosti a preto, ak sa súd bude odvolacím návrhom odporcu na styk s dieťaťom zaoberať tak žiada, aby styk otca s maloletým na čas do rozhodnutia súdu vo veci samej upravil takto: „Odporca má právo stretávať sa s dieťaťom každú párnú nedeľu, a to v čase od 14:00 do 16:00 za prítomnosti matky v mieste ich pobytu“.

10. K odvolaniu otca podal vyjadrenie aj kolízny opatrovník maloletého (ÚPSVaR Banská Štiavnica) v ktorom uviedol svoje poznatky o tom, že matka maloletého nebráni v kontakte medzi maloletým a jeho otcom. Otcovi maloletého dala možnosť navštíviť syna v mieste ich aktuálneho pobytu v Košiciach, pričom túto možnosť ani raz nevyužil. Poukázal tiež na poznatky získané z osobného rozhovoru s otcom o tom, že s matkou maloletého je v pravidelnom telefonickom kontakte. Matka maloletého mu občas umožnila kontakt so synom, avšak len za jej prítomnosti a na obmedzený čas. Trávenie času s maloletým osamote mu manželka umožňuje len v minimálnej miere. K dohode ohľadom úpravy styku s maloletým nedospeli. Starostlivosť manželky o maloletého syna nespochybňuje, avšak kriticky sa stavia voči jej manipulácii maloletého proti nemu.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací a príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) včas podané odvolanie otca prejednal, rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmal v zmysle § 65 a 66 CMP a bez potreby zopakovania alebo

doplnenia dokazovania podľa § 68 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (á contrario) CSP, uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania, v začatom konaní, či po jeho skončení nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením neodkladného opatrenia pred začatím konania alebo v jeho priebehu navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem).

19. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba prenesenia dôkazného bremena výlučne na navrhovateľa neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, čo súvisí jednak s tým, že oboznámenie ostatných účastníkov s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ešte pred jeho nariadením by mohlo zmať jeho účel a navyše uvedený postup by oddialil možnosť jeho nariadenia. Osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti návrhu ale nemožno stotožňovať so samotným tvrdením navrhovateľa. Jeho tvrdenia musia byť aspoň osvedčené.

20. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia okresného súdu, nakoľko pri nariadení neodkladného opatrenia okresný súd vychádzal z dostatočne osvedčeného skutočného stavu veci, na ktorú aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a vec v konečnom dôsledku aj správne právne posúdil.

XX. Vzhľadom na vyššie vysvetlenú povahu neodkladného opatrenia, tunajší odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne, pretože je v najlepšom záujme maloletého, na ktorú skutočnosť je v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých vždy potrebné prihliadať so zvýšenou mierou starostlivosti.

22. Odvolací súd po oboznámení sa s predloženou vecou zistil, že medzi rodičmi maloletého prebieha na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 24P/18/2019 konanie o rozvode manželstva. V súčasnosti rodičia v spoločnej domácnosti nežijú, pričom maloletý spolu so svojou matkou žije v Košiciach. Maloletý je vo veku, kedy je odkázaný na sústavnú starostlivosť ako po fyzickej tak i duševnej vývinovej stránke. Podľa odvolacieho súdu, je táto odkázanosť v prípade maloletého umocnená tým, že maloletý trpí vrodenu imunodeficienciou, čo si vyžaduje ešte špecifickejšiu starostlivosť. Je zrejmé, že matka maloletému v súčasnosti poskytuje kompletnú potrebnú starostlivosť, čo otec maloletého nespochybňuje. Spolu s maloletým dochádza za lekármi na plánované kontroly, pravidelne cvičia a tiež maloletému zabezpečuje výuku podľa individuálneho učebného plánu podľa pokynov pedagógov, pretože pre imunodeficit je vyradený z kolektívu. Súčasťou uvedeného individuálneho vzdelávania je odborné preskúšanie maloletého, ktoré sa v škole uskutočňuje termínovo, ktoré matka s maloletým absolvuje. Odvolací súd má osvedčené, že matka túto starostlivosť vykonáva na požadovanej úrovni, a že vytvára priaznivé podmienky pre zabezpečenie zdravého vývinu maloletého.

23. Matka maloletého vo svojom návrhu poukazovala na agresívne a nevyspytateľné správanie otca počas spoločného bývania v jednej domácnosti, ku ktorému dochádzalo aj v prítomnosti maloletého. Súd má z návrhu a jeho príloh osvedčené, že rodinné prostredie, ktoré rodičia maloletého v ich spoločnej domácnosti vytvárali bolo často konfliktné vyostrené a negatívne pôsobilo na vývoj dieťaťa. Odvolací súd v tomto smere vzal do úvahy aj prílohy k návrhu matky, súčasťou ktorého sú lekárske správy, kde sa uvádza, že matka bola manželom fyzicky napadnutá.

24. Po odlúčení oboch rodičov matka postupovala tak, že podala návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a súčasne podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je predmetom tohto odvolacieho konania.

25. Z obsahu odvolania otca maloletého vyplýva, že akceptuje rozhodnutie súdu prvej inštancie o tom, že do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej má byť maloletý v osobnej starostlivosti matky, pretože nechce, aby bol naďalej traumatizovaný. Nemal námietky ani voči rozhodnutiu o povinnosti plniť na maloletého výživné v nevyhnutnej miere. Namietal, že nariadením neodkladného opatrenia sa nebude môcť stretávať s maloletým, preto žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým tak, že „má právo na styk s maloletým každý párnny víkend v dĺžke 48 hod a každé školské prázdniny v rozsahu kontinuálnej polovice dĺžky školských prázdnin.“

26. Odvolací súd uvedenú odvoláciu námietku o tom, že súd nerozhodol o úprave styku s maloletým do času, kedy bude rozhodnuté vo veci samej, nepovažoval za dôvodnú, ak okresný súd o takto formulovanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ale ani o takomto návrhu otca, nerozhodol z dôvodu, že nebol obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd za týmto účelom ani nemohol posúdiť okolnosti súvisiace s nevyhnutnosťou zásahu súdu, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým podaný nebol. Konanie o úprave styku s maloletým dieťaťom nie je zo zákona spojené s konaním o jeho zverení do osobnej starostlivosti niektorému z rodičov a ani s konaním o výživnom. Len na základe návrhu možno o takomto nároku rozhodnúť, o to viac, ak ide o rozhodnutie formou neodkladného opatrenia. Zo strany okresného súdu nevystala ani otázka takéhoto rozhodnutia ex offo, ak aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka nevyplyvajú jeho poznatky o tom, že by matka maloletého bránila otcovi v styku s dieťaťom. Predmetom konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Vzhľadom na takto vymedzený predmet konania súd prvej inštancie ani nemohol rozhodnúť nad jeho rámec a upraviť styk otca s maloletým ex offo, ak nevyhnutnosť takéhoto zásahu súdom z obsahu spisu ani nevplyva. Pokiaľ je otec maloletého názoru, že sú splnené dôvody na úpravu styku s maloletým do rozhodnutia vo veci samej formou neodkladného opatrenia, má možnosť tak ako aj matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše, ak to pomery na strane rodičov umožňujú, styk otca s maloletým môže po vzájomnej dohode rodičov uskutočniť aj bez rozhodnutia súdu.

27. Je dôležité uviesť, že neodkladné opatrenie má povahu len dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a jeho nariadenie je časovo ohraničené len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 24P/18/2019. V rámci rozhodovania o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom bude v konaní vo veci samej vykonané dokazovanie, ktoré bude podstatné pre konečné rozhodnutie, a to aj o otázke styku otca s maloletým na čas po rozvoде manželstva.

28. V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že matka vo svojom návrhu v dostatočnom rozsahu osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania v zmysle príslušných ustanovení § 325 a 326 CSP v spojení s § 367 CMP, pričom zistený skutočný stav napĺňa predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu, v akom súd prvej inštancie rozhodol. Odvolaniu otca odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov vyhovieť nemohol a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

29. Keďže v uvedenej veci bude naďalej prebiehať konanie vo veci samej, o náhrade trov neodkladného opatrenia bude rozhodnuté až v konaní, ktorým sa konanie končí.

30. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).