

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/53/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201474
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa, H. C., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, t. č. v Reedukačnom centre so sídlom Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, dieťa rodičov: matky E. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. Č.. XXX a otca Q. C., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. Č.. XXX, o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Návrh sa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej H. C. sa návrhom doručeným súdu 08.08.2019 domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti, ktorá bola nad maloletou nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 15.11.2018, č. k. 4P/52/2018 - 101. V odôvodnení návrhu uviedla, že situácia v ich rodine sa zlepšila aj čo sa týka financií, aj bytových pomerov. Pri poslednej návšteve H. v domácom prostredí počas letných prázdnin bolo správanie maloletej lepšie, maloletá matke neodvrávala, pomáhala jej s domácimi prácami. Maloletá by chcela nastúpiť na strednú školu v Revúcej, kde by riadne chodila do školy a už by nerobila žiadne problémy. Matka uviedla, že maloletá sa vo všetkom zlepšila tak, že ju ani nespoznáva. Mrzí ju, že z troch maloletých detí, jedine H. nie je doma, ale je v reedukačnom centre.

2. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí a tiež žiadal o zrušenie ústavnej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k návrhu - správe zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa uviedol, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko zo správy reedukačného centra, v ktorom je maloletá umiestnená vyplýva, že s maloletou sú stále určité výchovné problémy a reedukačný proces maloletej nie je ukončený.

4. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi - rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 26.06.2018, č. k. ECLI:SK:OSRA:6818201067.2, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 15.11.2018, č. k. 4P/52/2018 - 101, správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 21.05.2019 o priebehu plnenia ústavnej starostlivosti, správou Reedukačného centra Spišský Hrhov zo dňa 21.05.2019 o priebehu plnenia ústavnej starostlivosti, správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, správou Reedukačného centra Spišský Hrhov o priebehu plnenia ústavnej starostlivosti zo dňa 17.09.2019 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

5. Maloletá H. C., H.. XX.XX.XXXX je dieťaťom rodičov matky E. C. a Q. C.. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 26.06.2018, ECLI:SK:OSRA:2018:6818201067.2 súd maloletej uložil výchovné

opatrenie a maloletú dočasne, na dobu 6 mesiacov odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil jej pobyt v Detskom domove (teraz Centre pre deti a rodiny) Hriňová. Vzhľadom na problémové správanie maloletej v centre pre deti a rodiny, súd rozsudkom zo dňa 15.11.2018, č. k. 4P/52/2018 - 101 z dôvodu problémového správania maloletej H. v centre pre deti a rodiny, do ktorého bola umiestnená na základe súdom uloženého výchovného opatrenia rozhodol tak, že nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú mala vykonávať v Reedukačnom centre Spišský Hrhov. Urobil tak z dôvodu, že v centre pre deti a rodiny, ale aj v domácom prostredí mala maloletá H. problémy s rešpektovaním autorít a dodržiavaním pravidiel. V domácom prostredí bola nezvládnuteľná, neplnila si pravidelne povinnú školskú dochádzku. Prostredie v rodine bolo v tom čase pre maloletú málo podnetné a maloletá trpela sociálnou zanedbanosťou. U maloletej sa prejavovali časté zmeny v správaní, mala sklony k sebaškodzovaniu v krízových situáciách.

6. Zo správy Reedukačného centra Spišský Hrhov zo dňa 25.01.2019 vyplynulo, že v prvom polroku školského roka dosiahla mal. H. hodnotenie 3,33 a mala zníženú známku zo správania na druhý stupeň kvôli úteku zo zariadenia a nevráteniu sa z dovoleného prerušenia pobytu v domácom prostredí. V druhom polroku mala H. veľa vymeškaných vyučovacích hodín kvôli dlhodobému liečeniu pre podozrenie z pohlavnej choroby. Po ukončení liečenia sa H. správanie v škole výrazne zhoršilo, správala sa drzo, vulgárne a nedodržiavala školský poriadok. Na vyučovanie sa nepripravovala a nemala snahu dobehnúť zameškané učivo. Na odbornom výcviku maloletá pracovala a kontrolovala svoje správanie. Pred koncom školského roka sa správanie H. zlepšilo, čo však bolo vyhodnotené ako účelové s cieľom dostať sa domov na mimoriadnu dovolenku a letné prázdniny. Po vianočných sviatkoch 2018 bolo u maloletej zistené pohlavné ochorenie, v dôsledku čoho podstupovala liečbu na zdravotnej izolácii. Túto situáciu psychicky zle znášala, čomu zodpovedalo aj jej správanie. Po návrate z izolácie bolo jej správanie chaotické, hlučné a požadovačné. Neustále si vyžadovala pozornosť a plnenie požiadaviek od vychovávateľov. Časom sa správanie maloletej upokojilo. Pri jej pracovnej činnosti je potrebný dozor a kontrola. Povinnosti si plní povrchno. K pedagogickým zamestnancom reedukačného centra sa snaží správať slušne, ale nie vždy dokáže odhadnúť hranicu medzi slušným a neslušným správaním.

7. Zo správy Reedukačného centra Spišský Hrhov zo dňa 17.09.2019 vyplynulo, že na letné prázdniny bola mal. H. uvoľnená do domáceho prostredia, pričom z prázdnin sa vrátila tehotná, v čase podania správy bola v deviatom týždni tehotenstva. Vzhľadom na výkyvy v správaní maloletej a potrebu korekcie jej správania odbornými zamestnancami, považuje reedukačné centrum, jej reedukačný proces za neukončený.

8. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 21.05.2019 o priebehu plnenia ústavnej starostlivosti a o priebehu sanácie rodiny, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov v rodine mal. dieťaťa zo dňa 25.09.2019 mal súd preukázané, že matka maloletej H. je v súčasnosti nezamestnaná, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vykonáva v obci menšie obecné služby. Otec maloletej H. je tiež vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a v obci vykonáva menšie obecné služby. Rodina žije z dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v sume 252,70 € mesačne. Rodina má nárok na prídavok na dieťa v sume 48,68 €. Peniaze sú vyplácané na účet osobitného príjemcu, ktorým je Obec Z.. Otec maloletých detí si vie aj brigádniccky privyrobiť, čím vie zlepšiť finančnú situáciu rodiny.

Rodina obýva rodinný dom, ktorý majú v prenájme. Rodinný dom pozostáva z jednej veľkej izby a kuchyne. Kúpeľňu a WC majú vybudované v malom domčeku vo dvore. Izba a kuchyňa sú zariadené základným nábytkom. Kúrenie je na tuhé palivo. Elektrinu majú cez centrálu, ktorá je raz funkčná inokedy zas nefunkčná, voda je zavedená. Počas návštev uskutočňovaných sociálnymi pracovníkmi bol v domácnosti zistený poriadok, zlepšila sa osobná hygiena maloletých detí. V súčasnosti s rodičmi bývajú už len maloletá E. a maloletá T.. Dospelí synovia začali pracovať v Českej republike, kde aj bývajú. Prianie zrušiť ústavnú starostlivosť nad maloletou H. prezentovala matka mal. dieťaťa pri návšteve úradu práce dňa 12.09.2019, vtedy matka ešte nevedela o tom, že mal. H. je tehotná, ktorá skutočnosť bola matke oznámená až 13.09.2019 pracovníkmi reedukačného centra. K tehotenstvu maloletej zaujímajú jej rodičia pozitívny postoj v tom zmysle, že maloletej sú ochotní v tehotenstve a po narodení dieťaťa pomáhať.

Otcom maloletého dieťaťa je 23 - ročný priateľ mal. H., A. Š. zo Š.. Je zamestnaný v spoločnosti Slovmag a. s. Lubeník. Budúci otec chce spolu s mal. H. zabezpečovať starostlivosť o ich budúce dieťa. Vyjadrili prianie požiadať súd o povolenie uzavrieť manželstvo.

Ďalšie dve maloleté deti rodičov mal. H., mal. T. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletá E. C., nar. XX.XX.XXXX navštevujú Základnú školu Sama Tomášika s Materskou školou v Lubeníku, Maloletá T. navštevuje nultý ročník základnej školy, zatiaľ nemá vymeškané žiadne vyučovacie hodiny. Jej správanie k vyučujúcim je primerané a slušné. Rodičia so školou spolupracujú. Maloletá E. je žiačkou 3. ročníka základnej školy, jej školská dochádzka je pravidelná. Vo vyučovacom procese dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Je snaživá na vyučovacích hodinách, domáca príprava je na slabšej úrovni. Hygiena maloletej je dobrá. Maloletá má pravidelne desiate, stravuje sa v školskej jedálni. Správanie maloletej sa v škole oproti minulého školského roku zlepšilo. Rodičia sa o prospech a správanie maloletej informujú telefonicky cez triednu učiteľku.

Podľa vyjadrenia obce Magnezitovce s rodinou C. v súčasnosti nie sú žiadne problémy, maloleté deti si riadne plnia povinnú školskú dochádzku. Rodičia v obci vykonávajú menšie obecné služby. Inštitút osobitného príjemcu je účelne využívaný. Nakoľko sa situácia v rodine zlepšila, finančné prostriedky, ktoré sú vyplácané na inštitút osobitného príjemcu, obec jednorázovo po ich obdržaní vyplatí rodičom maloletých detí. Z týchto finančných prostriedkov rodičia školopovinným deťom nabíjajú preukážky na autobus, v miestnom obchode zakupujú potraviny.

9. Podľa § 55 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v účinnom znení (ďalej len Zákon o rodine) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

11. Na základe zisteného stavu veci súd, vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, návrh matky na zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad mal. H., zamietol. Ústavná starostlivosť bola nad mal. H. nariadená z dôvodu problémového správania maloletej H. v centre pre deti a rodiny, do ktorého bola umiestnená na základe súdom uloženého výchovného opatrenia. V centre pre deti a rodiny, ale aj v domácom prostredí mala mal. H. problémy s rešpektovaním autorít a dodržiavaním pravidiel. V domácom prostredí bola nevládnuteľná, neplnila si pravidelne povinnú školskú dochádzku. Prostredie v rodine bolo v tom čase pre maloletú málo podnetné a maloletá trpela sociálnou zanedbanosťou. U maloletej sa prejavovali časté zmeny v správaní, mala sklony k sebapoškodzovaniu v krízových situáciách.

12. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že vyššie uvedené dôvody, pre ktoré bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť nepominuli a vyššie opísané problémy v správaní maloletej naďalej pretrvávajú a prevýchovný proces maloletej ešte nie je zavŕšený. Preto, keďže dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť nezanikli, súd návrh na jej zrušenie zamietol. Pri rozhodovaní súd zohľadnil skutočnosť, že maloletá H. je tehotná, avšak táto okolnosť sama o seba nezakladá dôvod na zrušenie ústavnej starostlivosti, keď dôvody, pre ktoré bola nariadená trvajú.

13. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu vo veciach starostlivosti o maloleté deti, je ich najlepší záujem. Súd si je vedomí skutočnosti, že v danej situácii, keďže je mal. H. tehotná sú jej potreby iné ako pre otehotnením a tieto zahŕňajú už aj potreby jej budúceho dieťaťa. Je v záujme mal. H. a jej budúceho dieťaťa, aby žili s budúcim otcom dieťaťa ako rodina a spoločne sa pripravovali na príchod dieťaťa ako aj po jeho narodení spoločne oň zabezpečovali starostlivosť. To však bude možné len v stabilnom prostredí a ak aj samotná H. preukáže, že má dostatok zodpovednosti na vedenie takéhoto života. Zisťovanie uvedených skutočností však nie je predmetom konania o zrušenie ústavnej starostlivosti, ale možno ich skúmať v inom konaní, ktoré podľa tvrdenia otca na pojednávaní maloletá mieni iniciovať - konaní o povolenie uzavrieť manželstvo.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.