

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/167/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200701
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615200701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

F. súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanému: A., nar. XX.XX.XXXX, E., o zaplatenie 80,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 80,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Súd konanie v časti úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 80,- € od 01.08.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.01.2015 doručil žalobca Okresnému súdu Malacky žalobný návrh, ktorým sa proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 80,- € s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 01.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 28.11.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie „Život“, s poistným s mesačnou lehotou platenia v sume 20,- Eur mesačne. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 01.02.2012. Dňa 21.05.2012 žalovaný doručil výpoveď poistnej zmluvy. Na základe výpovede žalovaného ktorá bola žalobcovi doručená dňa 21.05.2012, poistná zmluva zanikla dňa 31.07.2012, o ktorej skutočnosti žalobca informoval žalovaného listom zo dňa 07.08.2012 a zároveň ho vyzval k úhrade zostávajúceho dlhu na predmetnej poistnej zmluve v sume 80,- €. Na uvedenú písomnosť žalovaný nereagoval a zostávajúcu sumu neuhradil.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.08.2015 č. k. 6C/167/2015-16, proti ktorému podal žalovaný odpor. Platobný rozkaz sa zrušil v zmysle § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

3. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že zmluvu ktorú uzavrel, bola zle datovaná, na čo ho listom a novou zmluvou upozornil člen predstavenstva Ing. Pacher. Na základe tohto listu po porade s právnikom podal výpoveď poistnej zmluvy. Malo nasledovať stretnutie s opravou, čo sa neudialo a bol upozornený, že v prípade poistnej udalosti by nič nedostal pre chybu údajov. Poistnú zmluvu

hodlal zrušiť okamžite, čo však nebolo možné. Informoval žalobcu, že platiť podľa zmluvy nebude, platnú zmluvu nepodpísal a opravu zmluvy neakceptoval.

5. Žalobca k odporu žalovaného uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 28.11.2011 písomnú poistnú zmluvu „Život“, s predbežným číslom zmluvy: XXXXXXXXXXXX. Začiatok poistenia bol dojednaný na deň 01.02.2012. Tieto skutočnosti vyplývajú priamo z poistnej zmluvy, pričom je potrebné zdôrazniť, že poistnú zmluvu podpísali obidve zmluvné strany, teda aj žalobca aj žalovaný v deň uzavretia predmetnej zmluvy t. j. 28.11.2011, čím žalovaný vyhlásil, že bol oboznámený s obsahom zmluvy a že prevzal zmluvné dojednania pre program „Život“, ktoré sa vzťahujú na poistnú zmluvu a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Následne dňa 30.11.2011 bol žalovanému odoslaný list, v ktorom mu zasielal poistku k poistnej zmluve, ktorá predstavuje predovšetkým skrátený výpis poistnej zmluvy a slúži na to, aby žalovaný vedel akým spôsobom má hradiť poistné. Poistka, z hľadiska právnych následkov, nie je totožná s poistnou zmluvou, ktorú žalovaný so žalobcom uzavreli dňa 28.11.2011. Poistka predstavuje len jednostranný úkon žalobcu, ktorým potvrdzuje, že k uzavretiu poistnej zmluvy došlo. Keďže vo vyššie uvedenej poistke bola chyba v písaní (nesprávne uvedený deň uzatvorenia poistnej zmluvy), žalobca zaslal žalovanému list zo dňa 26.01.2012, súčasťou ktorého bola aj poistka so správnym dátumom uzatvorenia poistnej zmluvy. Táto skutočnosť však nemá žiaden vplyv na uzavretú poistnú zmluvu. Na základe vyššie citovaných ustanovení poistná zmluva zanikla výpoveďou žalovaného dňa 31.07.2012 a žalobcovi patrí poistné do zániku poistenia t.j. 01.04.2012 do 31.07.2012. Zároveň žalobca zobral žalobu v časti uplatneného úroku z omeškania späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. .

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späť vzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Súd na základe späť vzatia žaloby v zhora uvedenej časti v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. V prejednáwanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 03.10.2018. Podľa § 219 CSP, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 25.09.2018.

11. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou zo dňa 28.11.2011, poistkou k poistnej zmluve zo dňa 30.11.2011, poistkou k poistnej zmluve zo dňa 26.01.2012, špecifikáciou úhrad, oznámením žalobcu o zostatku na PZ, žiadankou na zrušenie zmluvy, potvrdením prijatia poistnej zmluvy zo dňa 30.11.2011 a zo dňa 26.01.2012 a spisom a zistil tento skutkový a právny stav.

12. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 28.11.2011 poistnú zmluvu „Život“ s predbežným č. poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 01.02.2012 na dobu 10 rokov s povinnosťou platiť mesačné poistné v sume 20,- €.

13. Žalobca listom zo dňa 30.11.2011 pod názvom potvrdenie prijatia poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaslal žalovanému poistku k poistnej zmluve č. 0357410554, v ktorej mal žalovaný uvedené údaje na vykonanie platby poistného. V tejto poistke je uvedený dátum uzavretia poistnej zmluvy dňa 28.01.2011.

14. Žalobca listom zo dňa 26.01.2012 pod názvom potvrdenie prijatia poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zaslal žalovanému novú poistku k poistnej zmluve č. 0357410554, v ktorej bol opravený dátum uzavretia poistnej zmluvy na deň 28.11.2011. Zároveň mu liste uviedol, že pri kontrole poistnej zmluvy zistili v poistke chybné zadanie dňa uzavretia poistnej zmluvy, a preto mu zasielajú poistku s opraveným dátumom uzavretia poistnej zmluvy s tým, aby poistku s nesprávnym údajom považoval za bezpredmetnú.

15. Dňa 21.05.2012 žalovaný podal žalobcovi žiadanku na zrušenie zmluvy v 6 týždňovej výpovednej lehote.

16. Z oznámenia zostatku k PZ č. 0357410554 zo dňa 07.08.2012 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, na základe výpovede poisťnej zmluvy žalovaným doručenej žalobcovi dňa 21.05.2012 poisťná zmluva zanikla dňom 31.07.2012 a zostatok poisťného ku dňu zániku zmluvy predstavuje sumu 80,- €.

16. Podľa § 788 odsek 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

17. Podľa § 800 Občianskeho zákonníka poistenie pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

18. Podľa § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /neprijateľná podmienka/.

23. Podľa § 54 ods. 1 O Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná poisťná zmluva. Vychádza sa z predpokladu, že klient v dobrej viere uzatvára zmluvu s poisťovňou - právnickou osobou, od ktorej sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne a oproti klientovi so znalosťou ponúkaných služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé.

26. Predmetná poisťná zmluva uzavretá medzi procesnými stranami obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, účastníci zmluvného vzťahu sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, výške poisťného, spôsobe úhrady, pri uzavretí zmluvy neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS, poisťná zmluva č. XXXXXXXXXX „Život“ je platným právnym úkonom so všetkými dôsledkami prípadného nedodržania zmluvných podmienok.

27. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že poisťnú zmluvu strany sporu uzavreli dňa 28.11.2011 so začiatkom poistenia 01.02.2012. Tieto skutočnosti vyplývajú priamo z poisťnej zmluvy, pričom je potrebné zdôrazniť, že poisťnú zmluvu podpísali obidve zmluvné strany, teda aj žalobca aj žalovaný v deň uzavretia predmetnej zmluvy t. j. 28.11.2011, čím žalovaný vyhlásil, že bol oboznámený s obsahom zmluvy a že prevzal zmluvné dojednania pre program „Život“, ktoré sa vzťahujú na poisťnú zmluvu a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Súd sa plne stotožnil so skutočnosťami, ktoré uviedol žalobca, že listom zo dňa 30.11.2011 bola žalovanému doručená poisťka k poisťnej zmluve, ktorá predstavuje skrátený výpis poisťnej zmluvy a slúži na to, aby žalovaný vedel akým spôsobom má hradiť poisťné. Poisťka, z hľadiska právnych následkov, nie je totožná s poisťnou zmluvou, ktorú žalovaný so žalobcom uzavreli dňa 28.11.2011. Poisťka predstavuje len jednostranný úkon žalobcu, ktorým potvrdzuje, že k uzavretiu poisťnej zmluvy došlo. A práve v tejto poisťke došlo zo strany žalobcu k chybe v písaní tak, že v nej uviedol nesprávny údaj - nesprávne uvedený deň uzatvorenia poisťnej zmluvy, čo žalobca napravil tým, že žalovanému následne zaslal novú poisťku t. j. novú skrátený výpis poisťnej zmluvy s už správne uvedeným dátumom uzavretia poisťnej zmluvy. Táto skutočnosť však nemá žiaden vplyv na uzavretú poisťnú zmluvu, začiatok poistenia, či nároky vyplývajúce z tejto poisťnej zmluvy. Žalovaný poisťnú zmluvu vypovedal, čím poisťná zmluva zanikla výpoveďou žalovaného dňa 31.07.2012 a žalobcovi prináleží právo na poisťné do zániku poistenia t. j. od 01.04.2012 do 31.07.2012 a to vo výške žalovanej istiny. Súd sa stotožnil s právnou argumentáciou žalobcu, podloženou relevantnými listinnými dôkazmi, a preto žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu. Žalovaný nepoprel skutočnosti uvádzané žalobcom a sám v odpore popísal skutočnosti, ktorým zodpovedajú listinné dôkazy žalobcu, avšak ani do rozhodnutia súdu prípadnú úhradu tohto dlžného poisťného súdu nedokladoval.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnej rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).