

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205075
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205075.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v spore žalobcu: Arbitrium iustitia s.r.o., IČO: 43 910 998, so sídlom Komárno, Ulica slobody č. 19, právne zastúpený advokátom: JUDr. Marcel Habrman, so sídlom Nové Zámky, Tajovského č. 12, proti žalovanému: G. B., L.. XX.X.XXXX, J. E. Č.. XXXX, o zaplatenie 141,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 141,40 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.6.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 141,40 Eur ako aj trovy predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že žalovaný dňa XX.X.XXXX využil služby Dopravného podniku Bratislava, a.s. L. B. Č.. X S. K. XX.XX.XXXX na linke č. 1, pričom v oboch prípadoch si však nezakúpil platný cestovný lístok. Dopravnému podniku Bratislava, a.s. tak vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 141,40 Eur, ktorá suma pozostáva zo 1,40 Eur cestovného a 140,- Eur postihu za to, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky (cestoval bez cestovného lístka), za ktorých použil dopravný prostriedok Dopravnému podniku Bratislava, a.s.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.8.2017 bola vyššie uvedená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. postúpená na žalobcu, ktorý sa tak stal jeho právnym nástupcom a veriteľom žalovaného.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetnú pohľadávku voči žalobcovi dobrovoľne nesplnil, žalobca sa so svojim nárokom obrátil na tunajší súd.

4. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 27.7.2018 platobný rozkaz č.k. 15Csp/122/2018-24, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/122/2018-43 zo dňa 28.11.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci ďalej konal.

5. Žaloba spolu s jej prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k nej bola riadne doručená žalovanému. Žalovaný sa však k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril. Uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nenamietal ani nevyvrátil.

6. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 14.12.2018, ktoré bolo vyvesené dňa 14.14.2018 a zvesené dňa 29.12.2018. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 3.10.2019.

7. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 3.10.2019, súd zistil, že na pojednávanie sa osobne nedostavila ani jedna zo strán konania, a to aj napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mali riadne vykázané. Svoju neprítomnosť strany sporu vopred neospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 28.2.2018 a listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX S. X. K. XX.XX.XXXX, cenník dopravcu, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.8.2017 spolu s prílohou, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 5.9.2017, predžalobná výzva, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Žalovaný dňa XX.X.XXXX (B. Č.. X) S. K. XX.XX.XXXX (B. Č.. X) cestoval hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu v Bratislave, kedy revízor právneho predchodcu žalobcu (zamestnanec právneho predchodcu žalobcu poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých žalovaný použil dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Revízor zistil, že žalovaný cestuje v obidvoch prípadoch bez cestovného lístka, o čom boli spísané aj Hlásenia. Tým právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné vo výške $2 \times 0,70$ Eur a osobitný postih - pokutu vo výške $2 \times 70,-$ Eur. Žalovaný však svoj dlh nesplnil. Následne dlžná pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ktorý po tom ako žalovaný svoj dlh nesplnil dobrovoľne, obrátil sa na tunajší súd.

10. Súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) cit. zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný cestoval na linkách Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím preukázateľne porušil tarifné a prepravné podmienky, za ktorých dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu použil, a tak mu vznikla povinnosť zaplatiť hodnotu cestovného $2 \times 0,70$ Eur a osobitnú sankciu (prirážku) ustanovenú zákonom najviac na 100-násobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav.

V danom konaní si žalobca, po tom ako vzniknutá pohľadávka bola na neho na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.8.2017 postúpená, uplatnil neuhradené cestovné vo výške 2 × 0,70 Eur ako aj prirážku vo výške 2 × 70,- Eur. Právne vzťahy strán sporu sa v danom prípade riadia ustanovením § 760 Občianskeho zákonníka. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie.

17. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd žalobu za dôvodnú, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.