

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414209456
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1414209456.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 , zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému : L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. Y. XX, XXX XX F., o zaplatenie 2.587,33,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2587,33,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 2587,33,- eur odo dňa 03.05.2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (právny predchodca Consumer Finance Holding, a.s.) žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV (sp.zn. 30Ro/1027/2014) sa návrhom na začatie konania zo dňa 16. 05. 2014, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 19. 05. 2014 domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 2587,33,-eur s príslušenstvom . Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 22.10.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 4.020 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 68,94 eur. Do dňa podania žaloby z dlžnej sumy žalovaný zaplatil 68,94,- eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 22.04.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.587,33,- eur. Žalobca si žalobou uplatnil zákonný úrok z omeškania 9,25% ročne od 03.05.2019 do zaplatenia. Uznesením č.k. 30Ro/1027/2014 - 22 zo dňa 16.01.2015 súd pripustil vstup obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. do konania ako žalobcu (§ 92 a nasl. OSP v tom čase platnom).

2. Pred otvorením pojednávania dňa 22. 10. 2015 (l.č. 57) písomným podaním doručil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu podanie Návrh na prerušenie konania zo dňa 16. 10. 2015 s odôvodnením, že podľa ust. § 100 ods. 1 (druhá veta) Občianskeho zákonníka súd na premlčanie prihladne len na námietku dlžníka, ale podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov účinného od 01. 05. 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi,

vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľoval. Poukázal na platnú úpravu do 30. 04. 2014, na čl. 1 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 125 ods. 1 písm. a) a čl. 152 ods. 4 Ústavy SR s tým, že ústava priznáva každému z účastníkov súdneho konania rovnaké postavenie. Zákonodarca prijatím § 5b cit. zákona uložil súdom povinnosť vyhľadávať dôvody, pre ktoré by mohol nárok veriteľa zamietnuť, resp. nepriznať veriteľovi uplatnený nárok v plnej výške, čím zákonodarca de facto zlegalizoval postavenie súdu ako advokáta dlžníka. Porušil tým ústavou SR a medzinárodnými zmluvami garantované právo prístupu k nestrannému súdu a tiež zásadu rovnosti účastníkov konania, ktorá sa v civilnom procese prejavuje vytváraním rovnakých procesných podmienok a procesného postavenia subjektov, o ktorých právach a povinnostiach rozhoduje občianskoprávny súd. Nedovoleným spôsobom tak zasiahol do princípov právneho štátu. Obdobný právny názor zaujal aj Okresný súd Košice II, ktorý dňa 08. 09. 2015 podal na Ústavný súd SR návrh na vyslovenie nesúladu ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Podľa názoru okresného súdu, zásadný rozpor je daný skutočnosťou, že aplikácia tohto zákonného ustanovenia jednostranne zvyhodňuje dlžníka - spotrebiteľa, a to tým, že „nestranný“ súd prípadne iný orgán má povinnosť prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi. Takáto ochrana jedného z účastníkov občianskeho súdneho konania je podľa názoru súdu v rozpore princípom nestrannosti súdu, a teda aj s princípom právneho štátu. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd predmetné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/200/2015 prerušil do skončenia konania vedeného pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, pod sp. zn. RVP 12672/2015 a do ukončenia tohto konania § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. neaplikoval. Uznesením č.k. 7C 200/2015 - 53 zo dňa 21.01.2016, súd konanie prerušil.

3. ÚS SR dňa 07.02.2018 (I.č. 78 - 130) vydal Nález ÚS SR PL.ÚS 11/2016 - 60a vyslovil, že ust. § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Uznesením č.k. 7C 200/2015 - 133 zo dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 28.12.2018 súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní.

4. Podľa § 106 Zák. č. 160/2015 Z. z. CSP ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 03.10.2019. Na stanovený termín pojednávania sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 30.09.2019 v záujme hospodárnosti konania a požiadal súd o pokračovanie v konaní ex offio v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z oznamu K021773 o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, súd zistil, že zo zoznamu majetku dlžníka priloženého k návrhu na vyhlásenie konkurzu zo dňa 14.09.2017, z vyjadrenia dlžníka na stretnutí v kancelárii správcu dňa 16.02.2018 a vykonaného šetrenia majetku podľa §166i ZKR dlžník nie je vlastníkom žiadneho majetku. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti týmto správca oznámil, že konkurz vyhlásený na majetok dlžníka : L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Y. XX, XXX XX F., SR sa končí a oznámením v obchodnom vestníku konkurz na majetok dlžníka sa konkurz v zmysle § 167v ods.1 ZKR zrušuje (konkurzný súd Okresný súd Brastialav I sp.zn. 4K/37/2014). Žalovaný predvolanie na termín pojednávania dňa 03.10.2019 neprevzal (I.č.184 -adresát zásielky je neznámy). O súčinnosť pri doručení predvolania bolo požiadané OO PZ V. U. (I.č. 186), ale šetrením na adrese trvalého bydliska bolo zistené, že žalovaný na tejto adrese nemá zvonček ani poštovú schránku, pričom v evidencii obyvateľov nemá zmenený trvalý pobyt, I.č. 189. Súd v zmysle § 106 ods.3 CSP doručil predvolanie oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, pričom písomnosť sa považuje po 15 dňoch od jeho zverejnenia, t.j. od 16.09.2019 za doručenú (I.č. 187). Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

6. Podľa ust. § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

7. Podľa ust. § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

8. Súd v predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Žaloba zo dňa 16.05.2014 s prílohami (zmluva o poskytnutí pôžičky, VOP, žiadosť / zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky, zmluva o pôžičke, predžalobná upomienka z 22.04.2011, prehľad splátok a úhrad), l.č.1-13, návrh na zmenu účastníka a súhlas so vstupom do konania s prílohami (zmluva o postúpení pohľadávok, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok medzi EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Consumer Finance Holding a.s., zo dňa 10.04.2014), l.č. 14-19, uznesenie č.k. 30Ro/1027/2014-22 zo dňa 16.04.2015 právoplatné 11.02.2015 (vstup EOS KSI Slovensko do konania ako žalobcu), záznam o zložení SP dňa 05.03.2015 v sume 155 eur, preverenie pobytu žalovaného OR PZ BA IV zo dňa 10.03.2015, OO PZ Podunajské Biskupice Bratislava II z 20.03.2015, l.č. 28-29, Lustrácia osoby žalovaného, Návrh na prerušenie konania zo dňa 16.10.2015, uznesenie č.k. 7C/200/2015-53 zo dňa 21.01.2016 právoplatné dňa 23.03.2016 (súd konanie prerušil), nález ÚS SR PL.ÚS11/2016-60, uznesenie č.k. 7C/200/2015-133 zo dňa 27.11.2018 právoplatné 28.12.2018 (pokračovanie v konaní), zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.03.2019, list SKP R.. R. F. zo dňa 16.04.2019, ktorým oznámil súdu, že dňa 04.04.2018 v obchodnom vestníku č. 65/2018 pod zn. K021773 zverejnil oznam, že sa konkurz na dlžníka končí a zrušuje, nakoľko konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, zrušením konkurzu zanikla aj funkcia správcu, l.č. 166, zápisnica o pojednávaní z 24.06.2019, l.č. 179, podanie PZ žalobcu doručené súdu 30.09.2019 (ospravedlnenie neúčasti a žiadosť o pokračovanie v konaní v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z listinných dôkazov okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 22.10.2010 Zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX (l.č. 38) na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 4.020 eur (výška pôžičky 2000,-eur, splátka 67,-eur, mesačná výška poistenia 1,94,-eur).

10. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 67,- eur (l.č. 3). Do dňa rozhodnutia súdu z dlžnej sumy žalovaný zaplatil 68,94,- eur.

11. Z obsahu listinného dôkazu Listu zo dňa 22.04.2011- predžalobná upomienka (l.č. 9) vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas. Žalobca dňa 22.04.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 2.587,33,- eur.

12. Uznesením č.k. 30Ro/1027/2014 - 22 zo dňa 16.01.2015 súd pripustil vstup obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. do konania ako žalobcu (§ 92 a nasl. OSP v tom čase platnom).

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka(platného v čase uzatvorenia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. Podľa ust. § 517 ods. 1 (prvá veta) Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Strany sporu uzatvorili predmetnú zmluvu o úvere (l.č. 3 - 8) , ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Na spotrebiteľské vzťahy o ktorých ide v prípade vzťahu medzi účastníkmi konania sa aplikujú spotrebiteľské právne normy, pričom ich znenie je všeobecne známe a veriteľ ako dodávateľ, ktorý v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov podniká a má teda na rozdiel od spotrebiteľa vyššiu úroveň informovanosti by mal uzatvárať také zmluvy, aby podmienky v nich boli v súlade s ustanoveniami spotrebiteľského práva a nie v rozpore s ním a nemal by sa snažiť obchádzať ich cez rôzne zmluvné dojednania upravené v rámci ťažko čitateľných a nepriehľadných podmienok zahrnutých v zmluvných dojednaniach, ktoré spotrebiteľ nemá možnosť nejako ovplyvniť a ktorými sa v konečnom dôsledku spotrebiteľ vzdáva svojich práv, alebo si inak zhoršuje svoje postavenie, či spotrebiteľské právo vylučuje. Nároky, ktoré vychádzajú z neprijateľných podmienok, obchádzajú právne normy spotrebiteľského práva, nemožno ani vymáhať, nakoľko výkon takýchto práv by bol v rozpore s dobrými mravmi. Listinnými dôkazmi (opísanými v odôvodnení) bolo nesporne preukázané, že predmetnou Zmluvou o úvere sa zaviazal veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Žalovaný po postúpení pohľadávky do rozhodnutia súdu nevykonal (nepreukázal, že by vykonal úhradu) úhrady, ale bolo nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 22.10.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX (l.č. 3) na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 4.020 eur a žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 67,-eur s mesačným poistením po 1,94,-eur (t.j. 68,94 eur). Do rozhodnutia súdu bolo preukázané, že žalovaný z dlžnej sumy zaplatil 68,94,- eur.

22. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku , jednotlivé povinné splátky riadne a včas, a preto ho v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca dňa 22.04.2011 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného ku dňu rozhodnutia súdu predstavoval sumu 2.587,33,- eur. Žalobca si žalobou uplatnil zákonný úrok z omeškania 9,25% ročne od 03.05.2019 do zaplatenia. S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu zaplatiť žalobcovi sumu 2.587,33,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 2.587,33,- eur odo dňa 03.05.2011 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

23. Podľa ust. § 151 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 155,-eur dňa (l.č. 27) Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybne za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, v prejednávanvej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.