

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200230
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200230.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřežie 8A, IČO: 50 094 297, proti žalovanému K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom A. R. C. XXX, o zaplatenie sumy 963,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 783,60 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 963,60 eur od 10.1.2019 do 14.4.2019, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 903,60 eur od 15.4.2019 do 9.5.2019, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 843,60 eur od 10.5.2019 do 9.6.2019, s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 783,60 eur od 10.6.2019 do zaplatenia, zmluvný úrok v sume 170,56 eur, úrok z omeškania v sume 151,87 eur, poplatky v sume 3,50 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. SK23 6500 0000 0000 2057 0342, variabilný symbol 1573057735.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Konanie čiastočne zastavuje o zaplatenie sumy 120,- eur.

IV. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 90 %, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť mu žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 963,60 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere, dobrá pôžička zo dňa 20.3.2015, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru. Súčasne voči nemu uplatnil na zaplatenie dlžné úroky z istiny v sume 940,73 eur, zmluvné úroky vo výške 21,90% ročne zo sumy 963,60 eur od 10.1.2019 do zaplatenia, bankové poplatky v sume 39,65 eur a 5,05% ročný úrok z omeškania zo sumy 963,60 eur od 10.1.2019 do zaplatenia. V priebehu konania vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 120,- eur, ktorú žalovaný po podaní žaloby poukázal na splatenie úveru. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 28,75 eur a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalovaný zostal v súdnom konaní nečinný. Na svoju obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy. Nevyužil prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP. Trovy konania neuplatnil.

3. Žalobca a jeho právny zástupca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 6.9.2019. Neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere zo dňa 20.3.2015, aktuálneho stavu úveru žalovaného ku dňu 28.9.2018, Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. pre spotrebiteľské úvery z čl. 8 až 18 spisu, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 11.1.2016, poštového podacieho hárku z čl. 22 spisu, oznámenia o predčasnom zosplatení úveru zo dňa 4.2.2016, fotokópie nedoručenej zásielky žalovanému, zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018, Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby Poštovej banky, a.s. z čl. 31 až 45 spisu, písomného podania žalobcu vo veci zo dňa 1.4.2019 a zo dňa 10.7.2019, čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 6.9.2019, ostatných listinných dôkazov v spise založených zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 20.3.2015 Poštová banka, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, dobrá pôžička č. 1573057735, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému v sume 1.000,- eur. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 52,- eur. Prvá splátka bola splatná dňa 16.4.2015. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.3.2017. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 24 mesačných splátkach. V zmluve si strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 21,90%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 24,24%. Priemerná RPMN predstavovala 34,42%. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 1.239,70 eur. Dňa 8.1.2016 veriteľ upozornil žalovaného, že ku dňu 8.1.2016 bola jeho pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 452,15 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 416,- eur a poplatkov v sume 36,15 eur. Vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia upozornenia. Súčasne bol upozornený na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne nesplácal, právny predchodca žalobcu dňa 4.2.2016 vyhlásil ku dňu 4.2.2016 predčasnú splatnosť úveru a vyzval ho k zaplateniu sumy 1.182,99 eur v lehote 10 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 963,60 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 179,74 eur a poplatky za upomienky v sume 39,65 eur. Žalovaný oznámenie banky v mieste bydliska neprevzal v odbernej lehote. Na splatenie úveru poukázal dňa 15.4.2015 sumu 52,- eur, z ktorej suma 36,40 eur bola započítaná na úverovú istinu a suma 15,60 eur na zmluvné úroky.

7. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018 bola banková pohľadávka postúpená žalobcovi, na základe čoho sa stal aktívne vecne legitimovanou stranou v súdnom konaní.

8. Zmluva o úvere, dobrá pôžička č. 1573057735 zo dňa 20.3.2015 bola medzi stranami uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

9. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

10. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

11. Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrými mravom.

14. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

15. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

16. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami bolo nesporné, že dňa 20.3.2015 Poštová banka, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere, dobrá pôžička č. 1573057735, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému v sume 1.000,- eur. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 52,- eur. Prvá splátka bola splatná dňa 16.4.2015. Ďalšie splátky boli splatné v 15. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 15.3.2017. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 24 mesačných splátkach. V zmluve si strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 21,90%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 24,24%. Priemerná RPMN predstavovala 34,42%. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 1.239,70 eur. Dňa 8.1.2016 veriteľ upozornil žalovaného, že ku dňu 8.1.2016 bola jeho pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 452,15 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 416,- eur a poplatkov v sume 36,15 eur. Vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia upozornenia. Súčasne bol upozornený na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne nesplácal, právny predchodca žalobcu dňa 4.2.2016 vyhlásil ku dňu 4.2.2016 predčasnú splatnosť úveru a vyzval ho k zaplateniu sumy 1.182,99 eur v lehote 10 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 963,60 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 179,74 eur a poplatky za upomienky v sume 39,65 eur. Žalovaný oznámenie banky v mieste bydliska neprevzal v odbernej lehote. Na splatenie úveru poukázal dňa 15.4.2015 sumu 52,- eur, z ktorej suma 36,40 eur bola započítaná na úverovú istinu a suma 15,60 eur na zmluvné úroky.

17. Súd po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy zo dňa 20.3.2015 nezistil obsahový rozpor zmluvy s § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení. Úverová zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. V zmluve je jasne definované, za akých podmienok bol žalovanému úver poskytnutý a akým spôsobom ho bola povinný splácať. Súčasne boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre platné postúpenie bankovej pohľadávky žalobcovi ako nebankovej spoločnosti. Žalobca preukázal, že banka pred postúpením pohľadávky žalovaného dňa 8.1.2016 upozornila, že ku dňu 8.1.2016 bola jeho pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 452,15 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky v

sume 416,- eur a poplatkov v sume 36,15 eur a vyzvala ho na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia upozornenia. Súčasne bolo preukázané, že výzva banky bola žalovanému odoslaná, čo vyplýva z predloženého poštového podacieho hárku z čl. 21, 22.

18. Povinnosťou žalovaného je zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť úveru v sume 783,60 eur po zohľadnení zaplatených úverových splátok tak, ako žalobca uplatnil v čiastočnom späťvzati žaloby z čl. 77 spisu, zmluvné úroky do zosplatnenia úveru v sume 170,56 eur po zohľadnení sumy 15,60 eur, ktorú právny predchodca žalobcu zo splátky úveru v sume 52,- eur započítal na úroky (čl. 63 spisu druhá strana) a poplatky v sume 3,50 eur za vypracovanie a odoslanie výzvy žalovanému zo dňa 11.1.2016 (čl. 21 spisu) priznané podľa Sadzobníka poplatkov Poštovej banky, a.s. z čl. 39 spisu, a to v súlade s citovaným ustanovením § 2 písm. d/, g/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

19. Súd žalobu zamietol v časti, ktorou sa domáhal voči žalovaného platenia zmluvných úrokov aj v období po predčasnom zosplatnení úveru až do jeho reálneho zaplatenia. V tejto súvislosti dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, v odôvodnení ktorého konštatoval, že "aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách už zaoberala. Najvyšší súd konštatoval cit., Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ - uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods. 2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

20. Nemali by byť pochybnosti, že za úver možno dohodnúť úroky a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu (do splatnosti) podľa jeho predstavy poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov (napr. nesplácanie úveru) má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. zmluvná pokuta).

21. Nikto asi nepochybuje o tom, že taký odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách je v neprospech žalovanej. Ak by takejto dohody nebolo, zákon by umožňoval žalobcovi uplatniť po splatnosti sankcie úroky z omeškania pri pomerne novom pravidle o administratívnom strope na celkové sankcie zakotvenom v § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.“

22. Odvolací súd sa stotožnil s tou časťou odôvodnenia NS ČR vo veci 33Odo 657/2005, v ktorej argumentuje, že úroky predstavujú odmenu (cenu) za „užívaní jistiny“ a úroky z omeškania sankciu. Nie však s názorom, že cena je neuzavretá kým sa úver celý nesplatí a že popri úrokoch z omeškania sú prípustné aj úroky. Cena musí byť jasne stanovená a uzavretá uplynutím úverového obdobia či už pôvodne dohodnutého alebo predčasne skončeného. Neuzavretá a otvorená môže byť len sankcia, ktorej výšku reguluje všeobecne záväzný predpis tak, aby nenadobudla neprimerané rozmery.

23. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok.

24. Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

25. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uzavrel, že niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Na viac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Odvolací súd sa preto stotožnil s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2 OZ)."

26. Tak, ako vyplýva z vyššie citovaného právneho názoru Krajského súdu v Prešove a z obsahu uznesenia NS SR vo veci vedenej pod sp. zn. 4 Obo/143/1998 (dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania) úroky popri úrokoch z omeškania sú nielen odklonom od zákona v neprospech žalovanej, ale vo svojich dôsledkoch odporujú aj kogentnému zákonnému pravidlu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uplatnený úrok vo výške 21,90% ročne prevyšuje úrok z omeškania a pripustenie právneho názoru súbehu zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania (po splatnosti úveru) potenciálne umožňuje navýšenie dlhu nad skutočnú výšku poskytnutého úveru v rozpore s ust. § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Pokiaľ sa zmluvné strany dohodli na tom, že nesplatená istina úveru je aj v prípade predčasného zosplatenia úveru až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu (aj v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), súd takúto dohodu s poukazom na vyššie uvedené okolnosti a vyslovené právne názory NS SR a Krajského súdu Prešov považoval za neplatnú podľa § 39, § 41, § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

27. Žaloba žalobcu bola zamietnutá aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata bankových poplatkov uplatnených v sume 39,65 eur, a to nad sumu 3,50 eur, ktorá mu bola priznaná. Žalobca uplatnil voči žalovanému bankový poplatok za upozornenie pred výzvou a za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom a poplatok za 1 a 2. upomienku, ktorý vyčíslil podľa Sadzobníka poplatkov v sume 10,- eur za 1. upomienku a v sume 25,- eur za 2. upomienku. Žalobca nepreukázal vypracovanie a odoslanie 1. a 2. upomienky žalovanému, preto ich uplatnenie súd považoval za nepreukázané. Bankové poplatky mu boli priznané v sume 3,50 eur za vypracovanie a odoslanie výzvy žalovanému zo dňa 11.1.2016 (čl. 21 spisu) podľa Sadzobníka poplatkov Poštovej banky, a.s. z čl. 39 spisu. Žiadne ďalšie upomienky adresované žalovanému žalobca nepredložil, preto vo zvyšku uplatneného nároku súd považoval žalobu za nepreukázanú.

28. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami zmluvou o úvere, dobrá pôžička, je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Úrok z omeškania žalobca vyčíslil sumou 9,22 eur za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a sumou 142,65 eur od 4.2.2016 do 9.1.2019. Za obdobie do 9.1.2019 súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v celkovej sume 151,87 eur predstavujúci súčet úroku z omeškania do zosplatenia úveru a následne do 9.1.2019. Od 10.1.2019 je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške

5,05% ročne z hodnoty nesplatennej časti úveru, ktorá bola postupne znižovaná podľa toho, kedy a v akej výške žalovaný úver postupne splácal, čomu zodpovedá určenie počiatku a doby trvania omeškania.

29. V časti, v ktorej vzal žalobca podanú žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 120,- eur, bolo konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavené.

30. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol vo veci čiastočne úspešný, na základe čoho mu patrí nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci. Neúspech žalobcu v časti príslušenstva istiny (nepriznanie zmluvného úroku zo žalovanej sumy po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a bankových poplatkov v sume 36,15 eur) súd hodnotil 5% a jeho úspech 95%. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 90%, čomu zodpovedá aj jeho nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.