

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49Csp/198/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518206021
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1518206021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobkyne: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX R., proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného zastúpený: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto:

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1220,66 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti súd konanie zastavuje.
- III. Žalovanému sa p r i z n á v a voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.10.2018 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala určenia, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi stranami sporu je bezúročný a bez poplatkov, zároveň, sa domáhala určenia predmetnej úverovej zmluvy za neplatnú a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 4 012,78 Eur.

2. Na prvej strane žaloby žalobkyňa označila žalovaného ako Cetelem Slovensko a.s., Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35787783 pod označením právny nástupca uviedla: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava. Pod ods. 2 v žalobe podrobne popísala cezhraničné zlúčenie spoločnosti CETELEM SLOVENSKO so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž. Zároveň uviedla, že spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosťou, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž je v dôsledku uvedeného cezhraničného zlúčenia právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CETELEMN SLOVENSKO a.s. ako i skutočnosť, že žalovaný má v SR zriadenú organizačnú zložku: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava.

3. Žaloba bola zdôvodnená tým, že medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobkyňou ako spotrebiteľkou bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalobkyni spotrebiteľský úver v sume 132,44 Eur, postupne navýšený na sumu 2 400 Eur. Žalobkyňa poukázala nielen na neprijateľné zmluvné podmienky v uzavretej zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach, ale i na postup veriteľa voči jej osobne bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Zdôraznila, že v úverovej zmluve a v obchodných podmienkach bol text voľným okom nečitateľný, veľkosť písma minimálna, ďalej poukázala na absenciu náležitosti úverovej zmluvy v zmysle ust. § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - suma, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, keď zmluva uvádzala iba údaj o výške mesačnej splátky. Dohodu o zrážkach zo mzdy posúdila ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. K zmluvnej pokute uviedla, že pre platnosť jej dojednania sa vyžaduje písomná forma a z dohody musí byť zrejmá výška zmluvnej pokuty, ktorá má byť primeraná. V spotrebiteľských zmluvách dojednania zmluvnej pokuty nemôže byť súčasťou všeobecných zmluvných podmienok, ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Žalobkyňa ďalej zdôraznila, že žalovaný ju uviedol do omylu pri uzatváraní zmluvy, použil nekalé praktiky a do zmluvy včlenil neprijateľné zmluvné podmienky. K naliehavému právnomu záujmu na podaní žaloby poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 1M Cdo 1/2009 ako i na to, že predmetná žaloba je vhodný procesný nástroj ochrany práva žalobkyne, ktorou sa má dosiahnuť odstránenie spornosti práva a vytvoriť pevný základ pre právny vzťah strán sporu. Výšku bezdôvodného obohatenia vyčíslila ako rozdiel medzi uhradenými splátkami úveru 11 333,02 Eur a poskytnutým úverom v sume 7 320,24 Eur, t.j. 4 012,78 Eur. K žalobe doložila Žiadosť/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO, a., Žiadosť o financovanie zo dňa XX.XX.XXXX, výpisy z kreditnej karty od X.X.XXXX do XX.X.XXXX - XX.XX.XXXX, vypracovanú tabuľku čerpania úveru a splátok.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal konanie zastaviť z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity označeného žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., keďže predmetná spoločnosť zanikla pred podaním žaloby. Zároveň poukázal, že v žalobe nie je správne označený právny nástupca zaniknutej spoločnosti tak ako ho označila žalobkyňa BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava. Uvedený subjekt nedisponuje právnu subjektivitou. Mal za to, že žaloba smeruje voči subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

5. Nepoprel, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uzavretá Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predmetom tejto Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského zo dňa XX.XX.XXXX bolo/bola: 1. podľa časti B) Klasický úver Úverovej zmluvy: Poskytnutie úveru vo výške 3 999,- SKK, s tým, že sa žalobkyňa ako dlžník zaviazala uvedený úver zaplatiť žalovanému ako veriteľovi v 10 mesačných splátkach, každá vo výške 438 SKK, vždy k 15. dňu v mesiaci. Súčasne je uvedené aj prehlásenie žalobkyne ako klienta - dlžníka: „Prehlasujem, že mám záujem o nákup ďalej špecifikovaného tovaru/služieb u vyššie označeného predajcu pre svoju osobnú potrebu. Ďalej prehlasujem, že som sa oboznámil/a so Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „VÚP“), súhlasím s nimi bez výhrady a žiadam, aby mi spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytla úver na nákup nižšie uvedeného tovaru/služieb za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe mnou a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie, ak ju CETELEM SLOVENSKO a.s. požaduje“.

6. Podľa časti C1) ÚVEROVÁ KARTA a časti C) Úverová karta Úverovej zmluvy: Žiadosť žalobkyne ako klienta, aby ju žalovaný zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol jej úverový rámec vo výške 20.000,- SKK a vydal úverovú kartu na jej meno. Súčasťou tejto žiadosti žalobkyne ako klienta bolo aj to, že vzala na vedomie, že jej žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. Ďalej sú v tejto časti C) Úverová karta jednoznačne a zreteľne uvedené údaje týkajúce sa úverovej karty v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými ku dňu uzatvorenia Úverovej zmluvy, a to: „Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsobom splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B)“.

7. Z časti C1) ÚVEROVÁ KARTA ďalej vyplýva, že mesačná úroková sadzba bola 2,19 %. Súčasne bol uvedený príklad výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. V Úverovej zmluve žalobkyňa ako klient prehlásil, že sa oboznámila so Všeobecnými podmienkami žalovaného pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej aj „VÚP“) a súhlasí s nimi bez výhrady. Z bodu V. 11. týchto VÚP vyplýva, že VÚP a SP (sadzobník poplatkov) platný v prvý deň čerpania úveru sú neoddeliteľnou súčasťou všetkých úverových zmlúv uzavretých medzi klientom a veriteľom.

8. Podľa bodu 1.4. VÚP, VÚP sú výzvou neurčitému počtu osôb na podanie návrhu na uzavretie zmluvy v súlade s týmito podmienkami subjektu, ktorý výzvu urobil, t.j. žalovanému. Žalovaný poznamenal, že proces uzatvorenia Úverovej zmluvy, či už ide o časť B) KLASICKÝ ÚVER alebo časť C) Úverová karta, je v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, upravujúcimi proces uzatvárania zmlúv, vrátane spotrebiteľských zmlúv.

9. Všeobecné ustanovenia VÚP v bode II, zakotvujú, že klient je povinný vyplniť žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru na príslušnom formulári schválenom Cetelem, prípadne vyplniť osobný dotazník, ktorý je jeho súčasťou (viď bod II.-1.-1 VÚP). V bode II.-1.-2 VÚP je ďalej uvedené, že Žiadosť sa po jej riadnom vyplnení, značení dátumom a podpísaní klientom stáva návrhom klienta na uzavretie zmluvy. Návrh predkladá klient Cetelemu priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu.

10. S prihliadnutím na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj na Čl. IV, VÚP bolo v danom prípade prijatím návrhu zo strany žalovaného odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca žalobkyni ako klientovi, a to v nadväznosti na posúdenie priebehu splácania klasického úveru. Uvedené oznámenie zaslal žalovaný žalobkyni spolu s kreditnou kartou, s ktorou žalobkyňa následne čerpala revolvingový úver.

11. Ďalej žalovaný poukázal na znenie ust. § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka z ktorého vyplýva, že zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Podľa bodu III.-1.-1 prvej vety časti III (Klasický úver) VÚP prijatím návrhu a teda okamihom vzniku zmluvy je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie písomného oznámenia o prijatí adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich výške poskytnutého úveru alebo jeho dohodnutej časti uvedenej v návrhu na účet predajcu, prípadne iným dohodnutým spôsobom. Ďalej je v tomto ustanovení uvedené, že vznik zmluvy potvrdí Cetelem klientovi písomne. Podľa čl. 1V. (Úverový rámec - revolvingový úver, úverová karta) bodu IV.-1.-1. VÚP v prípade prijatia Návrhu podľa čl. III.-1.-1. Cetelem zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca prislúcha Cetelemu a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so Žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca, a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresovaného klientovi. Vydanie karty na meno klienta, VS a číslo účtu revolvingového úveru oznámi Cetelem klientovi písomne. Súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý mu je pripravený poskytnúť. Použitie karty sa riadi VÚP a pokynmi pre používanie karty

12. Žalovaný poukázal na to, že v danom prípade bola podmienka písomnej formy zmluvy o úvere dodržaná.

13. K namietaným náležitostiam zmluvy uviedol, že námietka týkajúca sa veľkosti písma v úverovej zmluve je nedôvodná, k čomu poukázal na právnu úpravu, ktorá je účinná od 01.01.2015 v zmysle ktorej ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm. Nakoľko úverová zmluva bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX nie je na ňu možné aplikovať právnu úpravu účinnú od 01.01.2015. K absencii rozkladu jednotlivých splátok poukázal na rozhodovaciu prax a to najmä na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (sp.zn. 3 Cdo 146/2017 z 26.02.2018), v zmysle ktorej nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Žalovaný na základe uvedeného mal za to, že poskytnutý úver žalobkyni nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov. K namietanej platnosti dojednanej zmluvnej pokuty

uviedol, že v tejto časti bola námietka žalobkyne nezrozumiteľná a neurčitá. K inštitútu zabezpečenia záväzku spotrebiteľa formou využitia zrážok zo mzdy u platiteľa mzdy spotrebiteľa uviedol, že v tom čase právna úprava nezakazovala využitie daného inštitútu, neprípustným ustanovenie o zabezpečení záväzku dohodou o zrážky zo mzdy sa stalo až od XX.XX.XXXX.

14. Nesplnenie formálnej náležitosti právneho úkonu tak podľa žalovaného nemôže mať vplyv na prípadné dobrovoľné plnenie zmluvných strán a ani nemá za následok vznik bezdôvodného obohatenia. Ak Úverovú zmluvu, uzatvorenú medzi sporovými stranami, súd predbežne posúdi ako neplatný právny úkon z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej písomnej formy, je podľa neho nepochybné, že plnenie žalobkyne žalovanému nie je bezdôvodným obohatením. To všetko vzhľadom na tú skutočnosť, že plnenie dlhu neplatného len pre nedostatok formy nie je v zmysle ust. § 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením. V takom prípade sa žalobkyňa nemôže domáhať voči žalovanému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže plnenie poskytnuté žalobkyňou sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje.

15. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania, týkajúcu sa všetkých platieb žalobkyne, uhradených pred viac ako dvoma rokmi od podania žaloby (ktorá bola súdu doručená dňa XX.XX.XXXX), keďže žalobkyňa ak tvrdí, že čerpala prostriedky z úverovej karty bez toho, aby s takýmto úkonom prejavila súhlas musela mať vedomosť o tom, že čerpá prostriedky bez právneho dôvodu, teda na základe právneho úkonu, o ktorý nemala záujem. Žalovaný žiadal konanie zastaviť z dôvodu nedostatku procesných podmienok alebo po vykonanom dokazovaní žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať voči žalobkyňi náhradu trov konania. K vyjadreniu doložil listinné dôkazy: Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, Potvrdenie o prijatých splátkach, výpoveď zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z XX.XX.XXXX, výpis z kreditnej karty.

16. Žalobkyňa v replike opakovane poukázala na cezhraničné zlúčenie spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž vystupujúcou ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Pobočka zahraničnej banky, k čomu doložila výpis z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. Spochybnila prehľad splátok a úhrad evidovaných žalovaným k jej úverovému prípadu a súdu doložila ňou vypracovanú tabuľku prehľadu čerpania a úhrad. Zdôraznila, že pri splátkovom nákupe tovaru jej bola „podsunutá pracovníčkou aj zmluva o vydanie kreditnej karty a tá bola súčasťou zmluvy o nákupe tovaru“. Trvala na tom, že písmo bolo veľmi malé, ťažko čitateľné voľným okom a ako klient nemala čas študovať podmienky a ovplyvňovať ich prispôbenie, podmienky boli vopred vytlačené a veľmi zle čitateľné. Zotrvávala na tvrdení o absencii náležitosti rozdelenia splátok úveru, ako i na neprípustnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola včlenená priamo do zmluvy, napriek tomu, že mala byť vyhotovená na samostatnom papieri. Poukázala na priložené splnomocnenie právneho zástupcu žalovaného doložené v konaní, v ktorom je žalobkyňa nesprávne označená menom C., napriek tomu, že žalobkyňa sa volá C..

17. Žalovaný následne v konaní doložil splnomocnenie pre právneho zástupcu s riadnym označením žalobkyne dňa 29.01.2019, v duplike zotrval na svojom písomnom vyjadrení k žalobe, zdôraznil, že žalobkyňou nebol riadne, presne, určite a zrozumiteľne označený žalovaný. Neexistencia procesnej subjektivity predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, z toho dôvodu žiadal opätovne konanie zastaviť, prípadne žalobu zamietol.

18. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne a oboznámením obsahu listinných dôkazov doložených žalobkyňou a to najmä: Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO, a.s. , žiadosťou o financovanie, výpismi z kreditnej karty od X.X.XXXX do XX.X.XXXX - XX.XX.XXXX, výpisom z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. a doloženými žalovaným: Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXXXXXX, Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, Potvrdením o prijatých splátkach, výpoveďou zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere z XX.XX.XXXX, výpisom z kreditnej karty ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

19. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. na strane veriteľa so žalobkyňou ako dlžníkom uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX . Na ľavej strane tejto listiny je pod písmenom B) označenie „klasický úver“ v tejto časti je uvedená predajná cena tovaru v Sk: 3 990 (výška úveru 132,44 Eur), priama platba v Sk: 0, výška úveru v Sk: 3 990 (132,44 Eur), počet mesačných splátok 10, výška mesačnej splátky 438 Sk (15,54 Eur), súčet mesačných splátok 4 380 Sk (145,50), cena úveru v Sk 390 Sk (12,95 Eur), 1. splátka najneskôr: 15.09.2004, termín splatnosti 15. deň v mesiaci, bez poistenia, ročná miera nákladov v %: 11,84 %.. V časti C1) tohto stĺpca označenom „úverová karta“ je uvedená mesačná úroková sadzba 2,19 % platná ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy. Príklad uvedená RPMN pri výške prvého čerpania 20.000 Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní je 15,55. Na pravej strane v rámečku, ktorý ohraničuje text pod písm. C je drobným písmom uvedené „úverová karta“ text: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000 Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO, a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zavazujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsobom splácania je zhodných so zvolenou možnosťou v časti B)“.

20. V konaní nebol predložený listinný dôkaz preukazujúci písomné potvrdenie spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. o vzniku revolvingovej zmluvy, čím malo byť i v zmysle vyjadrenia žalovaného Oznámenie o prijatí žiadosti o poskytnutí úverového rámca adresovaného žalobkyni. Rovnako nebolo v konaní predložené písomné oznámenie o vydaní úverovej karty, schválenej výšky úverového rámca, číslo účtu revolvingového úveru.

21. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. i z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu je známe, že s účinnosťou od 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 81236 Bratislava, IČO: 35787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 09790, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCESA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO : 47 258 713. V dôsledku cezhraničného zlúčenia spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 09790 konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky sa ku dňu 30.06.2016 stala jej univerzálnym právny nástupcom.

22. Medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenie týkajúce sa Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru - klasického úveru zo dňa XX.XX.XXXX na nákup tovaru, ktorý právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyni vo výške 3 990 Sk (132,44 Eur), ktorý sa žalobkyňa zaviazal uhradiť v 10 splátkach po 438 Sk (14,54 Eur) počnúc dňom 15.09.2004.

23. Z Potvrdenie o odfinancovaní súd zistil, že od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX žalovaný evidoval celkovo sumu 9 301,76 Eur, ktorá zahŕňala výbery a rôzne druhy financovania.

24. Z Potvrdenia o prijatých splátkach za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyplýva suma registrovaných splátok vo výške 10 522,42 Eur.

25. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 03.10.2019 mala záujem uzavrieť zo žalovaným zmier, na základe ktorého by sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobkyni sumu 1 220,66 Eur, s čím žalovaný nesúhlasil. Žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe, čo do sumy 1220,66 Eur, vo zvyšnej časti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2792,12 Eur vzala žalobu späť, zároveň vzala žalobu späť i čo do oboch určovacích výrokom , čo potvrdila do zápisnice . Žalovaný na pojednávaní vyjadril súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby.

26. Súd v súlade s ust. § 145 ods. 1, 2 CSP na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne konanie sčasti zastavil, čo sa prejavilo vo výroku II. tohto rozsudku.

27. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na obsahu svojich písomných podaní, pred súdom vyjadril právny názor o nesplnení procesných podmienok v konaní. Poukázal na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s tým, že pokiaľ je súd toho názoru, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme, v zmysle ust. § 455 ods. 1 OZ sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

28. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

29. Podľa ust. § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

30. Podľa ust. § 134 CSP, zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

31. Podľa ust. § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

32. Súd sa v konaní obligatórne zaoberá prioritne splnením procesných podmienok konania, vrátane procesnej subjektivity, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti počas celého konania. V prípade, ak by súd dospel k záveru, že strana nemá procesnú subjektivitu konanie by zastavil. V danom prípade z obsahu žaloby ako i obsahu dupliky vrátanej je prílohy v podobe výpisu z obchodného registra spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. mal súd za preukázané označenie žalovaného, ktorý má procesnú subjektivitu (BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž, konajúcou prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava). V prípade, ak by sa súd stotožnil s názorom žalovaného o absencii riadneho, presného, určitého a zrozumiteľného označenia žalovaného išlo by v danej veci o prílišný formalizmus zo strany súdu, ktorý by mal za následok absenciu ochrany slabšej strany procesného vzťahu, za ktorú žalobkyňa ako spotrebiteľku je v zmysle ust. čl. 6 ods. 1 v spojení s ust. § 290 CSP nevyhnutne potrebné považovať. Skutočnosť, že žalobkyňa na prvej strane žaloby neuviedla presné označenie žalovaného bolo zhojené nielen obsahom žaloby, ale i obsahom dupliky a jej prílohy.

33. Súd posudzoval jednotlivé ustanovenia uzavretej zmluvy ako i žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

34. Základná charakteristika „spotrebiteľských zmlúv“ bola v čase uzavretia zmluvy o úvere obsiahnutá v zákone č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa.

35. Podľa ust. § 23a ods. 1, 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 17.08.2004), typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

36. Podľa ust. § 23a ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy 17.08.2004), typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

37. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinný ku dňu 17.08.2004 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=17.08.2004#paragraf-55>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa ust. § 53 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

39. Podľa ust. § 54 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 879f ods. 3, ods. 4 veta práva Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=XX.XX.XXXX#paragraf-52>> uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=17.08.2004#paragraf-53>> a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=XX.XX.XXXX#paragraf-55>>, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=XX.XX.XXXX#paragraf-57>> do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=XX.XX.XXXX#paragraf-53>> a 57 tohto zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130?ucinnost=17.08.2004#paragraf-57>> podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

41. Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu XX.XX.XXXX, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu XX.XX.XXXX, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101#paragraf-1.odsek-3>>) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a. úverovom limite, ak je stanovený,

b. ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c. postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

43. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

44. Podľa § 3 ods. 3 Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

45. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) Zákona 250/2007 Z. z o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

46. Podľa § 4 ods. 6) Zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ak sa zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, predávajúci je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa, ibaže súlad týchto podmienok so zákonom je predmetom kontroly orgánu dozoru.

47. Podľa § 7 ods. 2 Zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

48. Podľa § 8 ods. 4 Zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho.

49. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

50. Podľa ust. § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

51. Podľa ust. § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

52. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

53. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

54. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

55. Z predložených listinných dôkazov, najmä zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXXXXX nepochybne vyplýva, že žalobkyňa a predchodca žalovaného (ďalej len „CETELEM SLOVENSKO a.s.“) preukázateľne uzavreli jedinú individuálne špecifikovanú zmluvu, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere, určenú na kúpu tovaru vo výške 3 990 Sk (132,44 Eur), ktorý vzťah však nie je predmetom tohto konania. V rámci dojednania tohto záväzku CETELEM SLOVENSKO a.s. vopred pripravenou formuláciou v časti "C" zmluvy vnútil žalobkyni aj iný úkon, ako ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Z daného tlačiva Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského

úveru vyplýva, že podpisom tejto zmluvy žiadateľ (žalobkyňa) súčasne podpísala aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená v pravej časti zmluvy, bez možnosti úpravy textu a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX podpísala aj záväzok, ktorý v danom momente uzatváraný nebol, podpísala ho do "budúcnosti". Preskúmaním jednotlivých podmienok zmluvy, najmä časti C/ formulára Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bola žalobkyni poskytnutá úverová karta s úverovým rámcom 20.000 Sk, súd dospel k záveru, že z tejto časti zmluvy vyplýva iba skutočnosť, že žiadateľovi môže byť v budúcnosti poskytnutý úverový rámec na čerpanie vo výške 20.000,- Sk, nakoľko žiadateľ "žiada o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty". V Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru časť „C“ absentuje akákoľvek dohoda o výške úverového rámca (tento mal byť určený až na základe žiadosti dlžníka podľa jeho aktuálnych finančných možností), ani dohoda strán o výške úroku z úveru a iné náležitosti zmluvy o revolvingovom úvere.

56. Podpisom zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX preto nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva a povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany žalobkyne čo je zrejmé aj z toho, že žalovaný revolvingový úver označil iným číslom ako je číslo zmluvy. Zároveň súd poznamenáva, že zo znenia ustanovenia C/ (Úverová karta) vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy vôbec nebolo isté, či CETELEM SLOVENSKO, a.s. sa cíti byť ňou viazaný (t. j. akceptácia návrhu), keďže žalovaný zmluvu o revolvingovom úvere nepodpísal, ani nedoručil žalobkyni oznámenie o akceptácii návrhu na poskytnutie úverového rámca.

57. Uzavretá úverová zmluva (klasický úver) je v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení typovou zmluvou, pripravenou žalovaným bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky. Zmluvné podmienky vopred stanovené dodávateľom žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť sčasti odmietnuť, ale ich buď prijať, alebo odmietnuť ako celok. V prípade, ak žalobkyňa ako spotrebiteľ chcela získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo jej zámerom, musela podpísať aj predtlač listiny, ktorá obsahovala náležitosti iného právneho úkonu, ktorý jej vnútil žalovaný vo formulárovom texte. Je potrebné zároveň zdôrazniť, že časť C) úverová karta obsahuje drobnejšie písmo oproti písmu na zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ v neprehľadnom texte pre bežného spotrebiteľa nemá možnosť zistiť, že so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzatvára zároveň zmluvu o revolvingovom úvere a aké sú zmluvné podmienky tohto úveru.

58. Vôľa žalobkyne nesmerovala k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, t. j. vstúpiť do iného zmluvného vzťahu, ako bol jej primárny úmysel, čo vyjadrila v duplike slovami „pri splátkovom nákupe tovaru mi bola podsunutá pracovníčkou aj zmluva o vydanie kreditnej karty a tá bola súčasťou zmluvy o nákupe tovaru“. Takýto právny úkon trpí nedostatkom prejavu vôle a vykazuje znaky absolútne neplatného právneho úkonu v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

59. Rozsudkami Okresného súdu Žilina 6C 196/2012 a Okresného súdu Košice - okolie 17C 126/2012 bolo uzatvorenie revolvingového úveru podľa bodu C formulára spoločnosti Cetelem Slovensko vyhlásené za neplatné a táto zmluvná podmienka rozsudkom Okresného súdu Žilina 14C 86/2011 z 15.11.2011 bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

60. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že obdobné platí aj v tomto konaní, keďže nedošlo k platne uzavretej revolvingovej zmluve podľa písm. C) formulára žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere z XX.X.XXXX pre nedostatok prejavu vôle žalobkyne, neurčitost právneho úkonu aj nedodržanie písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere, keď tento úver nie je individualizovaný so všetkými náležitosťami úverovej zmluvy a preto nie je možné takúto zmluvu, ktorá je v rozpore s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka považovať za platný právny úkon.

61. Pri posudzovaní uplatnenej námietky premlčania súd vychádzal z toho, že v prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia zákon ustanovuje dvojročnú subjektívnu a trojročnú, resp. desaťročnú objektívnu premlčaciu dobu. Ich vzájomný vzťah je taký, že pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k vznieseniu námietky premlčania, premlčaný nárok nemožno oprávnenému priznať. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Objektívna premlčacia

doba začína plynúť od okamihu, keď k bezdôvodnému obohateniu skutočne (fakticky) došlo. Súdna prax v tejto spojitosti už dávnejšie dôvodila, že začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je nezávislý od akejkoľvek subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení a viaže sa len na jedinú rozhodujúcu okolnosť, ktorou je vznik bezdôvodného obohatenia. Názor, že plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného o bezdôvodnom obohatení získanom na jeho úkor, sa naďalej uplatňuje aj v súčasnej rozhodovacej činnosti súdov (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. marca 2013 sp. zn. 1 Cdo 67/2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 11. decembra 2008 sp. zn. 33 Odo 1136/2006).

62. Pri určení začiatku plynutia objektívnej premlčacej doby súd vychádzal z dátumu, keď žalovaná uhradila bez právneho dôvodu sumu prevyšujúcu čerpanú sumu (9 301,76 Eur), t.j. úhradou sumy 130 Eur dňa 19.01.2017 začala plynúť objektívna trojročná doba, žalobkyňa podala žalobu dňa 10.10.2018, teda v čase plynutia objektívnej trojročnej doby.

63. Súd má za to, že pre začiatok subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva je rozhodujúci subjektívny moment, kedy sa oprávnený dozvie o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie jeho práva. V prípade subjektívnej premlčacej doby je jej začiatok viazaný na skutočnú vedomosť oprávneného (spotrebiteľa) o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o osobe, ktorá sa na jeho úkor obohatila. Slová „keď sa oprávnený dozvie“ je potrebné vykladať v tom zmysle, že oprávnená osoba musí nadobudnúť vedomosť o skutočnostiach uvedených v ustanovení § 107 ods. 1 OZ. Nie je možné len predpokladať, že by oprávnená osoba mohla skutkové okolnosti vedieť alebo že by sa to mohla dozvedieť alebo mala dozvedieť, ak by vynaložila potrebnú starostlivosť. (napríklad NS SR pod sp. zn. 2 Cz 35/77 v spojení s uznesením ÚS SR pod sp. zn. III. ÚS 413/2013 [1] <[https://www.najpravo.sk/clanky/subjektivna-premlcacia-doba-a-bezdovodne-obohatenie-v-spotrebitelskych-uverovych-vztahoch.html#Odkazy a citácie](https://www.najpravo.sk/clanky/subjektivna-premlcacia-doba-a-bezdovodne-obohatenie-v-spotrebitelskych-uverovych-vztahoch.html#Odkazy%20a%20citacie)>, NS ČR pod sp. zn. 30 Cdo 4366/2007<[https://www.najpravo.sk/clanky/subjektivna-premlcacia-doba-a-bezdovodne-obohatenie-v-spotrebitelskych-uverovych-vztahoch.html#Odkazy a citácie](https://www.najpravo.sk/clanky/subjektivna-premlcacia-doba-a-bezdovodne-obohatenie-v-spotrebitelskych-uverovych-vztahoch.html#Odkazy%20a%20citacie)>, NS SR pod sp. zn. 5 Cdo 121/2009, NS ČR pod sp. zn. 33 Odo 477/2001)

64. Z hľadiska posúdenia začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby v danom prípade nemôže ísť o totožný moment ako pri začatí plynutia objektívnej premlčacej doby, ktorým bol deň úhrady sumy nad poskytnutý úver, ale vedomosť žalobkyne, že uvedenú sumu uhradiť nebola povinná, čím jej vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

65. Žalobkyňa žalovanému celkovo uhradila 10 522,42 Eur a z karty čerpala 9 301,76 Eur, rozdiel medzi týmito sumami predstavuje sumu 1.022,52 Eur, ktorú získal žalovaný na úkor žalobkyne ako plnenie bez právneho dôvodu a ktoré je povinný vydať. Pre úplnosť súd uvádza, že uvedená suma predstavuje zároveň úhrady vykonané počnúc dňom 19.01.2017 (žaloba podaná dňa 10.10.2018), čo v danom prípade sa vzáčne zhoduje s nepremličaným nárokom žalobkyne i podľa právneho názoru žalovaného, ktorý vyjadril pri námietke premlčania.

66. Na základe vykonaného dokazovania po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach a po prihliadnutí na všetko, čo počas konania vyšlo najavo súd dospel k záveru, že žalobe po čiastočnom späťvzatí je možné v celom rozsahu vyhovieť a žalovaného zaviazat' na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške nepremličaného uplatneného nároku v sume 1 022,52 Eur.

67. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

68. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

69. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

70. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

71. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

72. V súlade s § 256 ods. 1 CSP súd posúdil výsledok sporu čo do späťvzatých určovacích výrokov a zistil, že pomer úspechu pri daných určovacích petitoch by bol rovnaký. Napriek tomu, že zastavenie konania v časti určovacích petítov procesne zavinila žalobkyňa, čo do výroku o určení neplatnosti úverovej zmluvy, ktorou sa súd ako s prejudiciálnou otázkou vo vzťahu k uplatnenému nároku musel zaoberať by bola žalobkyňa úspešná, čo do výroku o určení úveru za bezúročný a bez poplatkov s prihliadnutím na neplatnosť právneho úkonu by bola žalobkyňa neúspešná.

73. V súlade s ust. § 255 CSP a § 256 ods. 1 CSP súd posúdil výsledok i vo zvyšnej časti konania a zistil, že žalobkyňa bola úspešná v časti priznanej istiny 1 220,66 Eur a v časti zastaveného konania čo do istiny vo výške 2 791,12 Eur bol úspešný žalovaný, ktorý zastavenie konania nezavinil. Procesný úspech žalobkyne bol v rozsahu 30% $(1220,66 : 4 012,78) \times 100 = 30 \%$ úspech žalobkyne -70 % úspech žalovaného sa rovná čistý úspech žalovaného v rozsahu 40%.

74. Procesne úspešnému žalovanému v zmysle ust. § 255 CSP vznikol nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 40%, ktorý mu súd priznal.

75. Súd ďalej uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou strán sporu, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.