

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201302
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201302.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpeného: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: 1) H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XXX/X, Y., 2/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, R., o zaplatenie 446,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1) a žalovaný 2) sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 446,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 446,50 eura od 26.09.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému 1) a žalovanému 2) v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.05.2018 domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1) a 2) (ďalej len ako „žalovaní“) zaplatiť mu sumu 446,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 446,50 eura od 26.09.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1) je prevádzkovateľom motorového vozidla T. P.: R. XXX O. (ďalej len ako „motorové vozidlo“), žalovaný 2) je vodič motorového vozidla T. P.: R. XXX O., pričom dňa 25.06.2016 spôsobil žalovaný 2) ako vodič motorového vozidla v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Š. P.: W. XXXDL, ktorého držiteľom v čase nehody bola Q. X.. Nakoľko k motorovému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (§ 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len ako „zákon o PZP“), vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zákona o PZP povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za spôsobenú škodu, ktorú žalobca dňa 03.08.2016 poskytol vo výške 446,50 €. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP si žalobca listami zo dňa 25.08.2016 uplatnil u žalovaných nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 446,50 €, s lehotou na zaplatenie do 25.09.2016. Žalovaní túto sumu neuhradili. Žalobca poukázal na to, že zodpovednosť žalovaného 1) je daná ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľa motorového vozidla za škodu spôsobenú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a zodpovednosť žalovaného 2) je daná ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy (návrhy na vykonanie dokazovania): výpis z centrálnej evidencie vozidiel, správa o nehode, uplatnenie nárokov poškodeného, postúpenie škodovej udalosti, zápis o poškodení vozidla, kalkulácia opravy, výpočet výšky škody, oznam o poukázaní náhrady škody, výpis zo systému žalobcu, výpis zo systému PZP, list zo dňa 25.08.2016.

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 03.08.2018 pod sp. zn. 15C/6/2018 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému 1) nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením pod sp. zn. 15C/6/2018 zo dňa 11.02.2019 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušený.

3. Žalovaný 1) a žalovaný 2) sa k žalobe písomne nevyjadrili, prostriedky procesnej obrany nepoužili žiadne.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil žalovaný 1), ktorého neúčasť žiadal ospravedlniť zdravotnými dôvodmi žalovaný 2). Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného 1), nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Súd následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Zástupca žalobcu pred súdom predniesol podstatný obsah žaloby, na ktorej zotrval.

6. Žalovaný 2) pred súdom uviedol, že súhlasí s úhradou, avšak požiadal o možnosť splácania dlžnej sumy v mesačných splátkach po 150,-€ mesačne, z dôvodu, že je bez príjmu, no dlžnú sumu by podľa neho splácal žalovaný 1). Uviedol, že boli v domnení, že poisťka k motorovému vozidlu bola uhradená.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami: výpis z centrálnej evidencie vozidiel, správa o nehode, uplatnenie nárokov poškodeného, postúpenie škodovej udalosti, zápis o poškodení vozidla, kalkulácia opravy, výpočet výšky škody, oznam o poukázaní náhrady škody zo dňa 21.07.2016, výpis zo systému žalobcu, zoznam poštových poukazov, výzvy na úhradu poistného plnenia s doručenkami, pokus o zmier a zistil tento skutkový stav veci:

8. Z výpisu z centrálnej evidencie vozidiel vyplýva, že žalovaný 1) bol ku dňu 25.06.2016 (t.j. dátum škodovej udalosti) vlastníkom motorového vozidla T. VIN: B..

9. Zo správy o nehode zo dňa 25.06.2016 vyplýva, že dňa 25.06.2016 došlo k dopravnej nehode medzi vozidlom T., ktorého vodičom bol žalovaný 2) a vozidlom Š., ktorého vodičom bola Q. X., pričom došlo k poškodeniu oboch motorových vozidiel.

10. Z listiny - uplatnenie nárokov poškodeného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vyplýva, že poškodenou na motorovom vozidle Š. A. O. bola Q. X., škodcom bol žalovaný 1) - motorové vozidlo T. R., pričom k poškodeniu došlo pri dopravnej nehode dňa 25.06.2016 v R. na parkovisku W., keď do motorového vozidla poškodenej nacúvalo motorové vozidlo škodcu.

11. Dňa 11.07.2016 poisťovňa E. R., G..Y. postúpila žalobcovi škodovú udalosť č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2016 na vybavenie s poukazom na ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Poistná udalosť sa týkala poškodeného motorového vozidla EČV: W., poisteného motorového vozidla EČV: R..

12. Zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.06.2016 vyplýva, že poškodeným bolo motorové vozidlo EČV: W., a to zadný nárazník s lištou, zadná kapota a zadné svetlo. V zápise bolo uvedené aj číslo účtu poškodenej.

13. Z kalkulácie opravy č. XXXXX zo dňa 21.07.2016 vyplýva, že náklady na opravu vozidla Š. A., EČV: W. predstavuje suma 639,34 eura. Z výpočtu škody zo dňa 21.07.2016 vyplýva, že výška poistného plnenia na poškodené motorové vozidlo EČV: W. predstavuje suma 446,50 €. Žalobca listom zo dňa 21.07.2016 oznámil poškodenej, že jej z poistného garančného fondu poukazuje náhradu skutočnej škody v sume 446,50 € na ej číslo účtu. Zaplatenie sumy 446,50 € vyplýva aj z výpisu zo systému žalobcu, platba bola realizovaná dňa 02.08.2016, na výplatu prijaté dňa 03.08.2016 (poštový poukaz).

14. Z výpisu zo systému PZP vyplýva, že k motorovému vozidlu T., EČV: R. nebolo ku dňu 25.06.2016 evidované uzatvorenie poistenia.

15. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 25.08.2016 vyzval žalovaných k úhrade sumy 446,50 € do 25.09.2016, z dôvodu zavinenia dopravnej nehody motorovým vozidlom T., EČV: R., ktoré v čase nehody 25.06.2016 nemala uzavreté povinné zmluvné poistenie, preto bolo žalobcom plnené z poistného garančného fondu vo výške 446,50 €. Výzvy sa od žalovaných vrátili ako neprevzaté (nedoručené) dňa 5.9.2016 a 23.9.2016. Na úhradu žalovanej sumy žalobca žalovaných vyzýval aj pokusom o zmier zo dňa 30.01.2018.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2018 (ďalej len „zákon o PZP“) Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

17. Podľa § 20 ods. 1 zákona o PZP, zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

18. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

19. Podľa § 24 ods. 7 prvá veta zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

20. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

23. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu. Skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe boli nespornými, nakoľko žalovaní tieto tvrdenia žalobcu nepopreli (§ 151 ods. 1 CSP), preto sa považujú za nesporné a súd pri rozhodovaní o podanej žalobe z nich vychádzal. Skutkové tvrdenia žalobcu boli aj dôkazne preukázané listinnými dôkazmi predloženými žalobcom v zhode s jeho tvrdeniami. Súd vychádzal z toho, že dňa 25.06.2016

došlo k dopravnej nehode vozidlom žalovaného 1) ako prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorého vodičom v čase nehody bola žalovaný 2), v dôsledku ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Š. A.. Zodpovednosť žalovaného 1) je daná ustanovením § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom bolo preukázané, že ku dňu 25.06.2016 bol vedený ako vlastník (t.j. prevádzkovateľ) motorového vozidla T., EČV: R., ktorým bola spôsobená škoda. Zodpovednosť žalovaného 2) je daná ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. keďže jeho konaní ako vodiča (čo nebolo sporným) došlo ku vzniku škody. Výška škody bola preukázaná v sume 446,50 €, ktorú aj žalobca uhradil poškodenej z dôvodu, že ku dňu škodovej udalosti nebolo k motorovému vozidlu T., EČV: R. uzatvorené zákonné povinné zmluvné poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak ako to vyplýva §§ 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Žalobca bol povinný poskytnúť poistné plnenie v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP. Tejto jeho povinnosti potom zodpovedá v zmysle § 24 ods. 7 zákona o PZP právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 písm. b), na náhradu toho, čo za neho plnila, t.j. v sume 446,50 €. Žalovaný 2) sa tejto povinnosti ani nebránil, len žiadal o možnosť splácania tejto sumy. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovaným povinnosť zaplatiť sumu 446,50 € tak ako sa toho domáhal žalobca, jeho nárok súd vyhodnotil ako dôvodný.

28. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to od 26.09.2016, t.j. deň nasledujúci po uplynutí lehoty na zaplatenie dlžnej sumy žalovanými, ktorá bola stanovená do 25.09.2016, čo vyplýva z predložených písomných výziev na úhradu zo dňa 25.08.2016.

29. Súd sa zaoberal aj možnosťou, resp. žiadosťou žalovaného 2) splácania žalovanej sumy v mesačných splátkach po 150,-€ a dospel k záveru, že dôvody na takéto splácanie nie sú dané, pričom vychádzal z doterajšieho správania sa najmä žalovaného 2), ktorý vedel o nároku žalobcu na zaplatenie sumy 446,50 € pomerne dlhý čas, pričom aj zo strany súdu mu bol doručený platobný rozkaz dňa 27.9.2018, pričom od tejto doby nezaplatil žalobcovi doposiaľ žiadnu sumu. Podľa súdu mali žalovaní dostatočný časový priestor na možnosť čo i len čiastočného uhrádzania dlžnej sumy, snaha o plnenie z ich strany tu nebola, preto súd nepovažoval za dôvodné splácanie tejto sumy. Súd zohľadnil aj výšku dlžnej sumy 446,50 €, ako i skutočnosť, že na splácanie sú zaviazané 2 osoby. Súd preto uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu v lehote troch dní (§ 232 ods. 3 CSP), ktorá plynie až od právoplatnosti tohto rozsudku, t.j. žalovaní majú dodatočný časový priestor na postupné plnenie v požadovaných splátkach po 150,-€.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1) a žalovanému 2) v rozsahu 100 % (výrok II. rozsudku), nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe žalobcu bolo v plnom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.