

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617206993
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617206993.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: J. E., N.. X., Q.. XX.X.XXXX, W. U. S., v konaní o zaplatenie 5 202,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu v časti o zaplatenie istiny 3 130,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 16.2.2017 do zaplatenie z a m i e t a.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.3.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5 202,24 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 16.2.2017 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.6.2012 uzavrel so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 2 400,- Eur a bola povinná uhrádzať splátku vo výške 80,- Eur. Žalovaná si neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, preto bol ku dňu 5.2.2017 vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2017 so zostatkom na úhradu vo výške 5 202,24 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť uhradiť záväzok v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z bankovej knihy t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.2.2017.

2. Uznesením sp. zn. 9Csp/126/2016-44 zo dňa 10.7.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava.

3. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese S., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej prostredníctvom Mestského úradu S., ani na adresu, uvedenú žalobcom v podanej žalobe t.j. adresu R. T. XXXX/XX, S., ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 11.11.2017. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 28.11.2017.

4. Žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 2.2.2018 poukázal na to, že kreditná karta je formou revolvingového úveru. Žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti o aktiváciu karty súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 2 400,- Eur, so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne, so štandardnou mesačnou splátkou 80,- Eur. Úverový rámec začala žalovaná čerpať dňa 6.7.2012. Listom zo dňa 3.4.2014 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej poukázal na to, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. V priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa. Suma 5 202,24 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte a pozostáva z istiny vo výške 2 366,69 Eur, poplatkov vo výške 212,28 Eur, štandardného úroku 2 126,65 Eur a sankčného úroku 496,62 Eur. Žalobu v časti zaplataenia poplatkov a sankčného úroku spolu vo výške 708,90 Eur s príslušenstvom vzal žalobca čiastočne späť.

5. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 9Csp/126/2017-84 zo dňa 8.2.2018 v tomto znení:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.363,34 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 16.2.2017 do zaplataenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie čiastočne čo do zaplataenia istiny vo výške 708,90 Eur s príslušenstvom zastavuje.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Proti výrokom pod č. III. a IV. uvedeného rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/293/2018-121 zo dňa 24.7.2019 odvolací súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu vo výrokoch III. a IV. a v rozsahu zrušenia vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, výpisom z účtu, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Obchodnými podmienkami, vyhlásením predčasnej splatnosti, Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2012 a zistil nasledovne:

7. Dňa 26.6.2012 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB č. XXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Triangel s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej schválený úverový rámec vo výške 2 400,- Eur a pevná mesačná splátka vo výške 80,- Eur, so štandardnou úrokovou sadzbou 1,8 % p.m./22,80 % p.a..

8. V článku V. uvedenej zmluvy s názvom Vyhlásenie Klienta, v bode 1 je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miere nákladov pri schválení úverového rámca 2 400,- Eur, počte splátok 47, výške prvej až predposlednej splátky 80,- Eur, výške poslednej splátky 15,19 Eur, vo výške 26,07 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ v danom prípade zaplatiť je 3 696,19 Eur a celkové náklady spotrebiteľa sú 1296,19 Eur. V bode 2 je uvedený deň splatnosti mesačnej splátky, ktorý je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. V bode 3 tohto článku je uvedená priemerná ročná percentuálne miera nákladov pre kreditné karta na Slovensku 21,82 %.

9. V zmysle článku V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet účinných od 15.9.2011, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, že banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, má právo dočasne alebo natvalo obmedziť výšku úverového rámca všetkých kariet vydaných bankou v súlade s týmito obchodnými podmienkami. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku a prípadné ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť dlžný zostatok za okamžité splatný.

10. Podľa výpisu z Bankomatky Triangel ku dňu 5.2.2017, konečný stav účtu k 31.1.2017 predstavuje mínus 5 202,24 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená na 15.2.2017. Z výpisu sú zrejme všetky debetné aj kreditné transakcie. Je zrejme, že žalovaná začala čerpať úverový limit

výberom finančných prostriedkov dňa 6.7.2012, posledný výber uskutočnila dňa 15.9.2013, a celkove vyčerpala sumu 2 803,34 Eur. Do podania žalobného návrhu zo strany žalovanej v prospech účtu bola zaplatená celkovo suma 1 440,- Eur. Z výpisu je tiež zrejme, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatku za správu kartového účtu, za znovuvydanie karty, administratívneho poplatku za správu rizikovej pohľadávky, nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardných úrokov a sankčných úrokov.

11. Listom zo dňa 3.4.2014 bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 2 754,83 Eur.

12. Podľa Súhrnných informáciach o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2012 hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre kreditné karty predstavovala 21,82 %.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

18. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcom a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

22. Podľa záverečných ustanovení bod 86 veta druhá Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet platných od 15.9.2011, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktoré sa primerane vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

23. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

24. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy, ktoré sú vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

24. Medzi zákonné náležitosti patrí aj uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods. 2 citovaného zákona za príslušný kalendárny štvrťrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. V predmetnej Zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., tento údaj je uvedený v bode 3 piatej časti zmluvy vo výške 21,82 %. Uvedený údaj je správny, keďže je zhodný s údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2012 so stavom platným k 31.3.2012. Táto hodnota je určujúca poukazujúc na § 9 ods. 2 písm. y./ veta za bodkočiarkou zákona č. 129/2010 Z.z.. Predmetná zmluva bola totiž uzavretá dňa 26.6.2012, pričom údaje o hodnote priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pre Kreditné karty pre 1. štvrťrok roku 2012 so stavom platným k 31.3.2012 boli zverejnené na stránke Ministerstva financií SR až dňa 30.4.2012, teda od ich zverejnenia v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere už uplynula lehota 15 dní, pričom prípadné údaje o hodnote priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pre Kreditné karty pre 2.

štvrtrok roku 2012 so stavom platným k 30.6.2012 nemohli byť relevantné pre túto zmluvu, keďže v čase jej uzavretia ešte neboli známe

26. Predmetná zmluva však neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, len jej indikatívny výpočet. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, čo napokon je zrejmé aj zo samotnej predmetnej zmluvy, kde takýto indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je obsiahnutý. Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov uvedený v bode 1 piatej časti zmluvy však nekorešponduje s požiadavkou zákona č. 129/2010 Z.z. uvedenej v Prílohe č. 2. Podľa uvedenej prílohy sa v rámci základnej rovnice, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, podľa Poznámky pod písm. d/ pre prípad, že v úverovom vzťahu neexistuje pevný splátkový kalendár, predpokladá, že: 1. úver sa poskytuje na obdobie jedného roka a že 2. úver sa splatí v 12 rovnakých splátkach a v mesačných intervaloch. Z predmetnej zmluvy je pritom zrejmé, že ročná percentuálna miera nákladov bola určená pri počte 47 splátok, z ktorých posledná splátka je v odlišnej výške ako prvá až predposledná splátka. Na základe toho súd konštatuje, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je v predmetnej zmluve určený nesprávne a preto už len z tohto dôvodu je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

27. Súd tiež uvádza, že indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je v zmluve uvedený malým takmer nečitateľným písmom, pritom v bežnom živote sa textu písanému väčším písmom pripisuje väčší význam, kým text písaný menším písmom môže pre bežného spotrebiteľa znamenať menej podstatný obsah. Ročná percentuálna miera nákladov je pritom jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a tým je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Poukazujúc na uvedené má súd za to, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je v zmluve uvedený nie len nesprávne, ale aj nečitateľne a takýto údaj je v záujme spotrebiteľa potrebné považovať za údaj neexistujúci.

28. Súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach a to napr. na rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/201/2018 zo dňa 4.12.2018, sp. zn. 9Co/208/2018 zo dňa 17.4.2019, podľa ktorých „Pokiaľ zmluva o revolvingovom úvere obsahuje indikatívny výpočet RPMN, je tento uvedený takmer nečitateľným drobným písmom spolu s uvedením zložitého matematického vzorca, v dôsledku čoho možno takýto údaj považovať za nezrozumiteľný a nečitateľný, zvlášť pre priemerného spotrebiteľa, teda za údaj neexistujúci.“

29. Ďalej poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 3Co/216/2017 zo dňa 27.3.2018, podľa ktorého „Z obsahu čl. V zmluvy vyplýva, že indikatívny výpočet RPMN vychádza z úverového rámca 900 eur, počtu splátok 49, výšky prvej až predposlednej splátky 30 eur a výšky poslednej splátky 21,59 eura. Za danej modelovej situácie, ktorá však nezohľadňuje parametre nastavené v zmluve, kde štandardná mesačná splátka predstavuje pevnú sumu (30 eur) po celý čas splácania, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje 1.461,59 eura (30 eur x 48 + 21,59 eura). Výška RPMN pri takto stanovených parametroch je 28,93 % (údaj získaný z dostupných internetových kalkulačiek). V zmluve je v rozpore s týmto uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 1.431,59 eura a RPMN 27,47 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je rovnako ako RPMN obligatórnou náležitosťou zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ako aj výška RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá údajom, ktoré žalobca použil pri ich výpočte, a nezodpovedá ani parametrom úverovej zmluvy, podľa ktorých by celková čiastka, ktorá má byť spotrebiteľom zaplatená predstavuje sumu 1.470 eur (30 eur x 49). Účelom zákona nie je uviesť v zmluve akýkoľvek číselný údaj, ktorý veriteľ označí ako RPMN, resp. ako celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, aby tak formálne vyhovel požiadavke zákona. Údaje o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť uvedené v indikatívnom výpočte nemajú vo vzťahu k uzavretej zmluve žiadnu výpovednú hodnotu, preto nie je naplnená požiadavka obligatórnej náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.. Rovnaký záver vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/33/2018 zo dňa 24.10.2018).

30. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/88/2018 zo dňa 13.11.2018 „Z vyššie uvedeného ust. § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je zrejmé, že v čase uzatvorenia zmluvy je možné vypočítať RPMN z hodnoty úverového rámca, ktorý sa poskytuje spotrebiteľovi, a ktorá hodnota v čase uzatvorenia zmluvy je nemenná. Výšku RPMN je tak možné stanoviť pre určitú východiskovú situáciu, pričom výpočet musí vychádzať z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu, t.j. z výšky úverového rámca ako výšky poskytnutého úveru (v danom prípade 2100 eur), výšky splátok (v zmluve bola stanovená štandardná mesačná splátka - pevná - 70 eur), výšky dohodnutého úroku (v danom prípade 22,80 % ročne), príp. výšky dohodnutých poplatkov, výšky celkových nákladov spotrebiteľa a celkovej čiastky, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť. Tomuto má podľa žalobcu korešpondovať indikatívny výpočet RPMN uvedený v bode V. Zmluvy, na ktorý poukazuje žalobca v odvolaní. Z obsahu bodu V. Zmluvy však vyplýva, že indikatívny výpočet RPMN síce vychádza z úverového rámca 2.100 eur, avšak z výšky prvej až predposlednej splátky 175 eur a výšky poslednej splátky 460,91 eura, čiže rozdielnej od výšky splátky (70 eur), aká bola dohodnutá v podmienkach úveru. Navyše tento indikatívny výpočet nezohľadňuje všetky relevantné zložky ovplyvňujúce výšku RPMN, nakoľko v ňom nie je zahrnutý poplatok týkajúci sa správy kartového účtu, ktorý bol následne žalovanej účtovaný tak, ako to vyplýva z výpisov z pôžičkovej karty, ktoré predložil žalobca.“

31. Vzhľadom na uvedené, výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov len v podobe indikatívneho výpočtu na skutočný úverový vzťah medzi žalobcom a žalovanou súd hodnotil tak, že zmluva nemá tento údaj o ročnej percentuálnej miery nákladov a preto je úver bezúročný a bez poplatkov.

32. Ďalej súd uvádza, že predmetná zmluva neobsahuje výšku poplatkov za úver. Je teda zrejme, že poplatky neboli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Ak sa mal v tomto smere spotrebiteľ riadiť Obchodnými podmienkami či Cenníkom, súd tieto nepovažoval za platné zmluvné dojednanie, keď žalovaný nemal možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť obsah týchto dokumentov, vyjadriť sa k nim, príp. meniť výšku uvedených poplatkov a úrokov. Tieto dokumenty nie sú žalovaným ani podpísané a tiež žalobca, resp. jeho právny predchodca, nepreukázal, že by s ich obsahom žalovaného aj skutočne oboznámil. V zmluve ďalej absentuje údaj o splatnosti jednotlivých splátok, súdu nebola doložená napr. listina, ktorá by zobrazovala splátkový kalendár, ktorý by prehľadne pre spotrebiteľa určoval splatnosť a počet jednotlivých splátok.

33. Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti má súd za to, že žalobca má nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanej reálne poskytnutá. V danej právnej veci mal súd za preukázané, že žalovaná vyčerpala celkovo sumu 2 803,34 Eur a uhradila sumu 1 440 Eur. preto bola rozsudkom sp. zn. 9Csp/126/2017-108 zo dňa 18.4.2018 zaviazaná žalobcovi uhradiť sumu 1 363,34 Eur, pričom v tejto časti uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť. V časti zaplataenia istiny vo výške 708,90 Eur bolo konanie právoplatne zastavené. Súd preto žalobu v zvyšnej časti istiny t.j. sumy 3 130,- Eur (5 202,24 Eur mínus 1 363,34 Eur mínus 708,90 Eur) vrátane požadovaného príslušenstva z tejto sumy zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. V časti konania o zaplataenie sumy 708,90 Eur, kde došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom bez odôvodnenia, možno dospieť k záveru, o procesnom zavinení žalobcu na takomto čiastočnom zastavení konania. Žalovaná bola teda v tejto časti konania úspešná. Vo zvyšnej časti konania bol žalobca úspešný len čiastočne. Celkovo tak bola žalovaná relatívne úspešnejšou stranou sporu, a mala by mať teda nárok na pomernú náhradu trov konania, avšak keďže jej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.