

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/1038/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118402537
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118402537.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Hlavné mesto SR Bratislava, IČO: 00 603 481, so sídlom Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti povinnému: B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX. Z., zastúpený: AK Balara, s.r.o., IČO: 36 858 528, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, o vypratanie a protokolárne odovzдание navrhovateľovi (oprávnenému) ubytovaciú bunku č. XXX, nachádzajúcu sa v ubytovni "O." na ulici pri I. č. X v K., zapísanej na LV č. XXXX, súpisné číslo XXXX, na parcele č XXXX/X s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Mgr. Vladimír Zachar, PhD., Exekútorový úrad Ružomberok, so sídlom Poľná 31/23, 034 01 Ružomberok, pod spisovou značkou 193EX 11/19, o sťažnosti povinného proti tretiemu výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/1038/2018 zo dňa 12. 09. 2019, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti druhému výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/1038/2018 zo dňa 12. 09. 2019 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti druhému výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/1038/2018 zo dňa 12. 09. 2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 80Ek/1038/2018 zo dňa 12. 09. 2019 súd po návrhu povinného prvým výrokom exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b Exekučného poriadku zastavil, druhým výrokom zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov vo výške 72,00 eur a tretím výrokom zaviazal oprávneného nahradiť povinnému trovy vo výške 56,99 eura.

2. Proti tretiemu výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol, cit.: „Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť povinnému náhradu trov konania voči oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie č. 2 vo výške 56,99 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“, podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, cit.: „súd však pochybil, keď mi priznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia len za jeden úkon právnej pomoci, t. j. za návrh na zastavenie exekúcie č. 2. Uplatnil som taktiež právo na náhradu trov právneho zastúpenia za prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom. Je nepochybné, že tento úkon právnej pomoci bol vykonaný a bez jeho vykonania by nemohol byť vykonaný úkon, za ktorý bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, t. j. návrh na zastavenie exekúcie č. 2. Nevidím dôvod, pre ktorý by mi nemala byť priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci, t. j. za prevzatie veci a za podanie návrhu na zastavenie exekúcie č. 2, pozostávajúca z tarifnej odmeny 2 x 37,69 € a z režijného paušálu 2 x 9,80 €, spolu 94,98 €, zvýšené o DPH 20 % vo výške 19,00 €, spolu náhrada trov právneho zastúpenia vrátane DPH.“.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

5. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti tretiemu výroku uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka v časti tretieho výroku dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodенý správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré ani v sťažnosti uvedené tvrdenia povinného nepovažuje za spôsobilé dosiahnuť zmenu sťažnosťou napadnutého rozhodnutia.

V podrobnostiach odkazuje na sťažnosťou napadnuté uznesenie a dôvody uvedené v jeho odôvodnení. 6. Súd sa nestotožnil tvrdením povinného, že by mu mala prislúchať náhrada za dva vykonané úkony právnej služby, keď ním uplatnený prvý úkon právnej služby „za prevzatie vecí vrátane prvej porady s klientom“, keď tento nebol vykonaný pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie č. 2, ktorý bol podaný dôvodne a bolo mu vyhovené. Uvedený úkon právnej služby bol poskytnutý povinnému v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, v poradí prvým, ktorému vyhovené nebolo. Úkon príprava a prevzatie zastúpenia nebol vykonaný v súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie č. 2, ale v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (v poradí prvým). Z uvedených dôvodov sa sudca stotožnil s priznanou výškou náhrady trov povinnému v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, ktorému vyhovené bolo, len za jeden úkon právnej služby a to podanie návrhu na zastavenie exekúcie č.2.

7. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti tretiemu výroku uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/1038/2018 zo dňa 12. 09. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že povinný má nárok na náhradu trov spojených s podaním návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom advokáta len vo výške 56,99 eura za jeden úkon právnej služby, a preto bol daný dôvod na zaviazanie oprávneného nahradiť povinnému účelne vynaložené trovy za zastúpenie advokátom v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 56,99 eura.

8. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).