

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201771  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201771.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Y., zastúpený: JUDr. Jana Ondrášiková, advokátka so sídlom Bernolákova 12, 934 01 Levice, proti žalovanému: V., o zaplatenie 18.000 eur s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18.000 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.000 eur od 11.4.2019 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.000 eur od 11.4.2019 do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 7.5.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 18.000 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.000 eur od 11.4.2019 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 8.000 eur od 11.4.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalovaný nárok žalobcu odôvodnil tým, že dňa 9.5.2014 požičal žalovanému plnenie vo výške 10.000 eur na účel kúpy garáže, ktorý dlh mal žalovaný vrátiť do 1.9.2014, nakoľko žalovaná predmetnú pôžičku nevrátil, dohodol sa so žalovaným o darovaní nehnuteľnosti - garáže. Spísanie darovacej zmluvy malo spĺňať funkciu akejsi zábezpeky návratnosti peňažných prostriedkov z poskytnutej pôžičky. Dňa 26.1.2015 uzatvorili darovaciu zmluvu, ktorej premetom bola garáž, evidovaná v kú. Levice, zapísaná na LV č. XXXX.

12C/20/2019

Dňa 12.3.2017 žalobca poskytol žalovanému na základe ústnej zmluvy ďalšiu pôžičku vo výške 8.000 eur. Žalovaný nevrátil žalobcovi ani časť z oboch poskytnutých pôžičiek a dôsledku toho sa žaloba dňa 12.11.2018 rozhodol podať návrh na odhad vlastníckeho práva nehnuteľnosti -garáže, ktorú žalovaný nadobudol na základe darovacej zmluvy. Okresný úrad Levice, katastrálny odbor vkladové konanie dňa 3.12.2018 prerušil z dôvodu, že žalovaný nebol v čase návrhu na vklad oprávnený s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať, keďže žalovaný previedol nehnuteľnosť na tretiu osobu. Žalobca žalovaného viackrát vyzýval k úhrade dlžnej sumy. Žalovaný dňa 25.2.2019 v advokátskej kancelárii JUDr. Ondrášikovej uznal záväzok voči žalobcovi čo do výšky i právneho základu a uzavrel dohodu o splácaní dlhu vo výške 18.000 eur v mesačných splátkach po 500 eur, počnúc mesiacom apríl 2019 splatných do 10. dňa v mesiaci na účet žalobcu uvedený v dohode pod stratou výhody splátok. Prvá

splátka vo výške 500 eur bola splatná dňa 10.4.2019, ktorú žalovaný nezaplatil a preto sa stal splatný celý dlh.

2. Súd uznesením č.k. 12C/20/2019-47 zo dňa 17.6.2019 v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

Súd v uznesení č.k. 12C/20/2019- 47 zároveň žalovaného poučil, že ak si v uznesení uvedenú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie ( § 273 CSP). Žaloba, poučenie o právach a povinnostiach strán sporu a uznesenie č.k. 12C/20/2019-47 boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 3.7.2019 (doručenka čl. 49). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Súd oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 3.10.2019 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 20.9.2019. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa nedostavili právna zástupkyňa žalobcu ani žalovaný. Súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.10.2019 o 8.15 hod.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie

6. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

7. Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odseku 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel., o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

12C/20/2019

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Z dôvodu, že žalovaný sa i napriek poučeniu k žalobe nevyjadril, súd bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

12. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a tak súd žalobcovi v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % , o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný poslať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.