

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010059
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010059.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30. januára 2024 takto

rozhodol:

obžalovaný

A. B. C. D. E. F. G., narodený XX.XX.XXXX v Zlatých Moravciach,
trvale bytom H. XX,

toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od
06.11.2023,

sa uznáva vinným, že

v čase od apríla 2020 do 08.12.2022, s výnimkou obdobia od novembra 2021 do júna 2022, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, v obci Nemčiňany č. d. 99 a v Nitre na Orechovom dvore v byte č. 20A spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej, v čase posledného útoku dňa 08.12.2022, tehotnej družke A. G. tým spôsobom, že ju v pravidelných intervaloch - každý druhý deň fyzicky napádal tým spôsobom, že ju chytil za hlavu a vlasy a udieral ju päšťami a kopal do rôznych častí tela, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej pritom zabitím, aj zabitím jej syna a otca, odopieral jej kontakt s akýmikoľvek osobami, obmedzoval ju v slobodnom rozhodovaní sa od ošatenia až po hygienu a úpravu zovňajšku, zamedzoval jej prístup k finančným prostriedkom - rodičovskému príspevku, ktorý jej zobral hneď po prevzatí a minul pre vlastné potreby, musela plniť jeho príkazy a v noci si ju priväzoval šnúrkou o nohu, pričom toto jeho konanie vyvrcholilo tým, že dňa 08.12.2022 v ranných hodinách prišiel za ňou do Fakultnej nemocnice v Nitre, kde bola hospitalizovaná s ich maloletou dcérou odo dňa 07.12.2022, kedy musela na jeho pokyn opustiť nemocnicu na reverz, počas cesty domov jej v aute vulgárne nadával, pričom búchal päšťou do palubnej dosky vozidla a po príchode do miesta ich bydliska v Nitre na Orechovom dvore č. 20A sa pred ním schovala na toalete, keď vyšla, pričom držala na rukách ich maloletú dcéru, ju začal biť, chytil ju za vlasy a ťahal ju, vytiahol nôž a kričal, že jej podreže krk a zaháňal sa na ňu nožom, kedy sa schovala za B. G., ktorá bránila A. G. a následne nožom 3x pichol do steny a vyhrážal sa jej aj zabitím jej syna a otca,

t e d a :

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu a stresu, násilnou izoláciou, neodôvodneným obmedzovaním v prístupe k majetku, ktorý má právo užívať a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania (páchal trestný čin po dlhší čas),

t ý m s p á c h a l :

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 127 odsek 5 Trestného zákona a § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 1 a odsek 3 písmeno c) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci – a to nôž zaistený pri obhliadke miesta činu dňa 09.12.2023.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 637/22/4403, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 11.01.2024 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní dňa 30.01.2024 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku JUDr. Ľubice Slováčkovej č. 6/2023, znalkyne z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie psychiatria, prečítaním znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča č. 21/2023, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých, prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/79/2023 a sp. zn. 3T/53/2022.

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže obžalovaný na všetky otázky súdu, mu položené, po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno e), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 127 odsek 5 Trestného zákona a § 138 písmeno b) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba pokiaľ išlo o výrok o treste a o prípadnom uložení ochranného opatrenia.

K osobným pomerom obžalovaný odpovedal, že z predchádzajúceho vzťahu má tri deti (jeden má 17 rokov a ostatní sú už dospelí). S poškodenou má dve malé dcéry, deti sú u poškodenej, s ktorou sa rozišli a je s nimi iba v telefonickom kontakte. Tiež uviedol, že vlastní rodinný dom v Nemčiňanoch a aktuálne nevlastní žiadne motorové vozidlo.

Podľa § 269 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní prečítal nasledovné listinné dôkazy zo spisov sp. zn. 5T/79/2023 a sp. zn. 5T/3/2024:

- lustráciu Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. I. 488), podľa ktorej bol obžalovaný Okresný súd Nitra sp. zn. 2Tp/61/2023 dňa 06.11.2023 vzatý do väzby.
- Centrálnu evidenciu správnych deliktov a priestupkov (č. I. 489 - 522) a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (č. I. 33 – 36, 55 – 62, 363 – 370), z ktorých súd zistil, že obžalovaný má v období od 04.03.2020 do 11.11.2022 evidovaných 30 priestupkov, išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. (nerešpektovanie dopravného značenia, jazda bez platných dokladov, prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti, jazda pod vplyvom návykových látok a iné), priestupky proti občianskemu

spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (nezhody s bratom, verbálne napádal svoju družku), priestupky proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb., a o priestupok podľa § 32 odsek 1 písmeno a) zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva, ktorým porušil zákaz vychádzania.

- lustráciu STA (č. I. 523) a lustráciu Generálnej prokuratúry (č. I. 524 – 531), z ktorých vyplývalo, že ku dňu hlavného pojednávania nebolo vedené iné trestné stíhanie proti obžalovanému, okrem aktuálne prejednávaného.

- odpis registra trestov (č. I. 28 – 32, 63 – 67, 323 – 325, 371 – 375, 532 - 534), podľa ktorých má obžalovaný v odpise registra trestov evidovaných 12 odsúdení:

· Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/6/2000 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 3 písmeno b) spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so skúšobnou dobou do 04.11.2001; obvinený sa osvedčil dňa 19.08.2002 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

· Okresným súdom Nitra sp. zn. 3T/3/2001 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou do 09.02.2002; tento trest bol zrušený.

· Okresným súdom Levice sp. zn. 2T/337/1982 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a pre trestný čin porušovania domovej slobody § 238 odsek 1, odsek 2 spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so skúšobnou dobou do 09.02.2003; uložený trest bol súhrnný za súčasného zrušenia trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/3/2001; obžalovaný sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

· Okresným súdom Levice sp. zn. 3T/44/2002 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a pre trestný čin poškodzovania cudzej veci § 257 odsek 1 spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so skúšobnou dobou do 30.04.2005; obžalovaný sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

· Okresným súdom Louny sp. zn. 2T/306/2006 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a pre trestný čin poškodzovania cudzej veci § 257 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov vo väznici s dozorom; trest bol zrušený.

· Okresným súdom Louny sp. zn. 2T/80/2007 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov vo väznici s dozorom, uložený trest bol súhrnný za súčasného zrušenia trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Louny sp. zn. 2T/306/2006.

· Okresným súdom Košice II sp. zn. 8T/47/2011 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin útoku na verejného činiteľa podľa § 155 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1962 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou vo výmere jeden rok a šesť mesiacov do 03.11.2013; osvedčil sa podľa § 50 odsek 5 Trestného zákona a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

· Okresným súdom Ústí nad Labem sp. zn. 3T/188/2011 bol obžalovaný odsúdený pre trestný čin pohrdania súdom podľa § 336 odstavec A, odstavec B Trestného zákoníku č. 40/2009 Sb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov; obžalovanému bola udelená amnestia dňa 01.01.2013.

· Krajským súdom Nitra sp. zn. 2Ntc16/2013 bolo uznané cudzozemské odsúdenie Okresného súdu Louny sp. zn. 15T/232/2010 pre trestný čin znásilnenia § 185 odsek 1, odsek 2 písmeno a) a pre trestný čin lúpeže § 173 odsek 1 Trestného zákoníku č. 40/2009 Sb. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Ntc16/2013 z 18.9.2013, právoplatný dňa 19.10.2013).

· Okresným súdom Košice II sp. zn. 3T/33/2019 bol obžalovaný odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu dňa 13.06.2022.

· Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/29/2021 bol obžalovaný odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa §

219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok so skúšobnou dobou na 15 mesiacov do 13.11.2023.

· Okresným súdom Nitra sp. zn. 3T/53/2022 bol obžalovaný odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

- hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (č. I. 538 – 542), z ktorého súd zistil, že obžalovaný je od 09.11.2023 vo výkone väzby. Vystupovanie má na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a zásady osobnej hygieny má osvojené. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Voľný čas využíva počúvaním rozhlasového vysielania, sledovaním televízneho vysielania a zúčastňuje sa vychádzok s možnosťou cvičenia. V kontakte je so svojou matkou prostredníctvom korešpondencie a telefonovania. Má päť detí, z toho tri sú maloleté.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/79/2023 prečítal najmä:

- rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/9/2021 (č. I. 68 – 80) zo dňa 12.08.2022, právoplatným dňa 12.08.2022, ktorým bol obžalovaný uznaný vinný z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 15 mesiacov do 13.11.2023,

- výpis zo zoznamu páchatel'ov (č. I. 71), z ktorého vyplývalo, že obžalovaný má päť záznamov, ktoré súhlasia s odsúdeniami evidovanými v odpise registra trestov a v jednom prípade v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Nitra pod ČVS: ORP-399/2-VYS-NR-2021 bolo konanie prerušené podľa § 228 odsek 1 Trestného poriadku,

- správu z obce Nemčiňany (č. I. 215), z ktorej súd zistil, že obžalovaný má trvalý pobyt evidovaný v obci Nemčiňany, je slobodný a nebol priestupkovo postihnutý,

- návrh na schválenie dohody (č. I. 439 – 440), z ktorého vyplývalo, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra podala dňa 13.12.2023 návrh na schválenie dohody o vine a treste, pričom navrhla súdu uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere osem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci. Návrh bol súdom odmietnutý a vec bola vrátená prokurátorke do prípravného konania, pretože obžalovaný na tri z otázok položených mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až j) odpovedal slovami „Nie“,

- správu z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Západ – Nitra (č. 446), z ktorej vyplývalo, že obžalovaný bol vypočutý v procesnom postavení ako svedok vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, vyšetrovanej pod ČVS: I./NKA-FVZ-2021 a tiež bol vypočutý ako svedok vo veci obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona vyšetrovanej pod ČVS: I./NKA-ZA2-2022. Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra poukázal na to, že v uvedených trestných veciach prebiehajú súdne konania na Okresnom súde Trnava a že obžalovaný počas výsluchov v plnej miere spolupracoval a uviedol informácie dôležité pre trestné skonania a svojimi výpoveďami výrazne prispel k objasneniu uvedených skutkov, kde aj usvedčoval páchatel'ov. S obžalovaným boli vykonané neopakovateľné procesné úkony, dôležité pre dané trestné konania,

- zápisnica o obhliadke miesta činu (č. I. 20 – 22), z ktorej bolo zrejmé, že dňa 09.12.2023 na adrese H., C. J. XXX bola zaistená vecná stopa č. 1 – nôž, ktorý sa nachádzal na zemi a pri ňom sa v stene nachádzali diery o veľkosti jeden cm a dva cm.

Súd postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok č. 6/2023 MUDr. Ľubice Slováčkovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č. I. 177 - 198 zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/79/2023), z ktorého vyplývalo, že u obžalovaného nebola potvrdená závislosť od omamných a psychotropných látok, alkoholu ani hazardných hier, znalkyňa preto neodporučila ani uloženie ochranného liečenia.

Súd postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal aj znalecký posudok znalca PhDr. Andreja Benkoviča, č. ZP 21/2023 (č. I. 245 – 274 zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/79/2023),

z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia pre dospelých, z ktorého vyplývalo, že obžalovaný je schopný správne vnímať, zapamätať si a následne reprodukovať udalosti, ktoré prežil a ktorých sa zúčastnil priamo. Podľa znalca obžalovaný má disocálne črty osobnosti, trpí zmiešanou poruchou osobnosti, afektemotivita je labilná, má sklon k dysforickým, depresívnym rozladom, v situáciách frustrácie rýchlo vzkypí, je výbušný, vznetlivý s afinitou k verbálnej ako aj brachiálnej agresivite a hostilitie, v interpersonálnych vzťahoch s tendenciou k manipulatívne správaniu, je egocentrický, menej empatický voči potrebám druhých. Rozumová chápanosť je u obžalovaného podpriemerná, ale nie narušená v zmysle duševnej zaostalosti. Obžalovaný má sklony k agresívnemu a násilnému správaniu, má slabú sebareguláciu správania v emočne vypätých situáciách, resp. v záťažových situáciách. Z hľadiska resocializačnej prognózy resp. na základe posudzovania možnosti recidívy, znalec zhodnotil možnosť resocializácie obžalovaného ako nepriaznivú.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/53/2022 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/53/2022 zo dňa 16.11.2022, právoplatným dňa 09.02.2023 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/53/2022 zo dňa 09.02.2023, právoplatným dňa 09.02.2023 a v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/53/2022 zo dňa 13.02.2023, právoplatným dňa 02.03.2023 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaným dňa 25.8.2021 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 06.03.2023.

Obžalovaný k oboznámeným listinám doplnil, že bude vypovedať aj vo veci K. L., ktorý bol riaditeľom Krajského riaditeľstva Policajného zboru Trnava, pretože bol prítomný ako poberal úplatok. Vysvetlil, že vec rieši Národná kriminálna agentúra Trnava.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v podľa zásad uvedených ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd poukázal na základné pravidlá dôležité pri ukladaní trestu. Medzi ne v prvom rade patrí ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvujúce účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Osobu páchatel'a treba hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy.

Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 Trestného zákona a to, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu skutku a ten aj oľutoval (písmeno l), pričom priznanie urobil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní. Súd obžalovanému tiež priznal okolnosť uvedenú v § 36 Trestného zákona podľa písmena n) Trestného zákona, pretože obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti nielen orgánom činným v tomto trestnom konaní (v prípravnom konaní dokonca s prokurátorkou uzavrel aj

dohodu o vine a treste, ktorá nebola súdom schválená, lebo obžalovaný primárne nesúhlasil s trestom odňatia slobody, ktorý mu prokurátorka navrhla uložiť - spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/79/2023), ale v súčasnosti napomáha objasňovať aj inú závažnú proti spoločenskú činnosť v iných trestných konaniach (správa z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, národná kriminálna agentúra, odbor Západ – Nitra). V danom prípade obžalovaný v tomto konaní napomohol súdu konkrétne tým, že vyhlásením o vine a odpovedaním na otázky podľa § 333 odsek 3 aj písmeno h) Trestného poriadku umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby tieto boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní, ktoré by bolo náročné vzhľadom na citlivosť a na nie práve jednoduchosť samotného prípadu (výpovede poškodenej, svedkov, znalecké posudky), pri zachovaní plynulého a urýchleného objasňovania väzobnej trestnej veci, čím obžalovaný tiež naplnil okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona. Súd nemohol priznať obžalovanému okolnosť, že by pred spáchaním viedol riadny život s odkazom na jeho mnohopočetnú priestupkovú aj trestnú minulosť. Súd obžalovanému priznal aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, pretože z odpisu registra trestov vyplýva, že bol v minulosti 12krát súdne trestaný (okrem piatich prípadov, v ktorých sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch, kde boli tresty zrušené).

V danom prípade bol druh trestu určený ustanovením § 208 odsek 3 Trestného zákona, teda sedem až 15 rokov, a vzhľadom na výmeru trestnej sadzby nemohol súd ukladať s ohľadom na ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona iný trest než trest odňatia slobody, a to aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný ma skutok spáchať v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/9/2021. Z dôvodu, že obžalovaný opätovne spáchal zločin (Krajským súdom Nitra sp. zn. 2Ntc16/2013 bolo uznané cudzozemské odsúdenie Okresného súdu Louny sp. zn. 15T/232/2010 pre trestný čin znásilnenia § 185 odsek 1, odsek 2 písmeno a) a pre trestný čin lúpeže § 173 odsek 1 Trestného zákoníku č. 40/2009 Sb.), súd zvýšil v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona (7 - 15 rokov) dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, preto vychádzal z upravenej trestnej sadzby 11 – 15 rokov.

Súd pri ukladaní trestu skúmal aj to, či sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Aj keď by sa mohlo javiť, že obžalovanému by bolo nutné uložiť prísnejší trest, vzhľadom na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného (odpis registra trestov a pripojené spisy Okresného súdu Nitra) tak, ako navrhovala prokurátorka vo výmere 11 rokov (bolo pritom paradoxné, že prokurátorka v dohodovacom konaní pôvodne navrhovala uložiť obžalovanému trest odňatia slobody „len“ na osem rokov), súd takéhoto názoru nestotožnil z nasledujúcich dôvodov:

- obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal, a to už aj v prípravnom konaní (spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/79/2023); súd priznanie viny obžalovaným považoval nielenže za dostatočne uvedomelý, ale aj za prejav jeho dostatočnej uvedomelosti a za jeho snahu stať sa lepším človekom,
- obžalovaný svojimi výpoveďami proti iným obvineným v závažnej trestnej činnosti stále aktívne napomáha orgánom činným v iných trestných konaniach a súdom (správa z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky),
- správanie a vystupovanie obžalovaného bolo počas výkonu väzby na požadovanej úrovni a v súlade s platnými normami (hodnotenie ústavu), teda obžalovaný plnením svojich povinností a správaním prejavuje snahu o polepšenie, preto súd pri rozhodovaní o treste nemohol túto skutočnosť ignorovať, keďže aj to je prejav jeho osobnosti, ktorý súčasne dokumentuje možnosti jeho nápravy,
- resocializačná prognóza obžalovaného sa síce javí ako nepriaznivá a obžalovaný má sklony k agresívnemu a násilnému správaniu a je vznetlivý (znalecký posudok z odboru psychológia), ale možnosť nápravy obžalovaného, ako jedno z hľadísk pre určenie výmery trestu, je do značnej miery determinovaná aj vnútorným postojom obžalovaného k spáchanému trestnému činu, teda že obžalovaný priznal svoju zodpovednosť za svoje činy, čo prejavil aj tým, že došlo k ukončeniu vzťahu s poškodenu (výpoveď obžalovaného).

V danom prípade súd teda vzhladol mimoriadnu okolnosť v okolnostiach prípadu, ktorými sa rozumejú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy obžalovaného, ktoré v tomto prípade odôvodňovali aplikáciu § 39 Trestného zákona, pretože mal za to, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre obžalovaného, napriek jeho recidíve, neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Všetky vyššie vymenované okolnosti vo svojom súhrne umožňovali súdu zmierniť tvrdosť zákona a aplikovať toto moderačné ustanovenie, majúc za to, že trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe zvýšenej podľa § 38 odsek 5 Trestného zákona (11 – 15 rokov) by pre obžalovaného nebol adekvátny a na ochranu spoločnosti bude postačovať vystavenie obžalovaného výchovnému pôsobeniu trestu na šesť rokov a šesť mesiacov. Súd bol toho názoru, že takýto trest nie je ani príliš mierny a ani príliš prísny a tento je vo vzťahu k obžalovanému primeraný.

Súd jednoznačne ustálil, že obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a šesť mesiacov zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným v § 34 odsek 4 Trestného zákona, a preto jedine a práve tento, nie vo vyššej výmere, je aj spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu, súčasne bude primeraný na nápravu obžalovaného (individuálna prevencia) a bude vysielat' signál do spoločnosti na odraďenie iných od páchania takejto trestnej činnosti (generálna prevencia), čím komplexne dôjde k zabezpečeniu ochrany spoločnosti pred páchaním stíhanej trestnej činnosti. Takto uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pokiaľ išlo o zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že hoci obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a bolo by ho potrebné v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, že je možné zaradiť ho do ústavu s nižším stupňom strázenia, nielen kvôli tomu, že náprava obžalovaného bude, podľa súdu, dosiahnutá aj v minimálnom stupni strázenia, ale aj kvôli eliminácii prípadného ovplyvňovania osobami, proti ktorým obžalovaný aktívne vypovedá. Týmto zaradením súd zohľadnil aj argument obžalovaného, že sa nechce kontaktovať s osobami, proti ktorým vypovedal v iných trestných veciach.

Ochranné liečenie nebolo potrebné obžalovanému uložiť, keďže u obžalovaného nebola znalkyňou z odboru psychiatria MUDr. Slováčikovou diagnostikovaná žiadna závislosť, ani chorobné užívanie alkoholu, návykových alebo iných omamných a psychotropných látok.

Súd v danej veci uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci (nôž zaistený pri domovej prehľadke) podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, tak ako to navrhla prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra v obžalobe, vzhladom na to, že daný nôž bol použitý na spáchanie trestného činu. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.