

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010841
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123010841.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci odsúdeného A. B. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom 30.01.2024 o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/52/2023 zo dňa 19.12.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Nt/52/2023 zo dňa 19.12.2023 samosudca podľa § 411 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 475/2005 Z. z.“) u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bydliskom D. XXXX/X, C. - E. F., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol postupne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/124/2022 zo dňa 18.10.2022 vo výmere 6 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/159/2022 zo dňa 06.10.2022 vo výmere 12 mesiacov, vždy so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia tak, že tento uložený trest bude ďalej vykonávať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.12.2023 sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil jednak sám podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.12.2023, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.12.2023. Argumentoval tým, že v ust. § 411 Tr. por. nie je definované, aká zmena spôsobu výkonu trestu odňatia slobody je možná. Poukázal na § 48 ods. 3 Tr. zák. Na základe rozhodnutí Okresného súdu Poprad a Okresného súdu Trenčín je zaradený do stredného stupňa stráženia. Rozhodnutie okresného súdu považoval za zaujaté. Poukázal na iných odsúdených, ktorí majú 28, resp. 26 disciplinárnych trestov a v najbližšej dobe nebudú preradený do maximálneho stupňa stráženia, pričom on má 12 disciplinárnych trestov a niektoré už po zákonnej lehote.

Prostredníctvom obhajcu argumentoval tým, že okresný súd porušil zákonnú povinnosť rozhodnúť vo veci do 60 dní od prijatia návrhu. Od 24.10.2022 do 17.02.2023 nebol disciplinárne potrestaný. Dňa 17.02.2023 utrpel pri útoku spoluväzňa zranenie, pre ktoré bol dňa 14.03.2023 hospitalizovaný. Považoval za nepochopiteľné, prečo by vo veku 25 rokov mal nastúpiť cestu invalidity. Pokiaľ ústav tvrdí, že simuluje, prečo súčasťou dôkazov nie sú výsledky realizovaných vyšetrení a závery odborníkov opatrené jeho podpisom, ako osoby, ktorej sa zdravotný stav týka. Od augusta 2023 vykonával trest odňatia slobody v ÚVTOS Ilava a Žilina, v ktorých mu nebol uložený žiaden disciplinárny trest. K ukladaniu disciplinárnych trestov dochádza výlučne len v ÚVTOS Banská Bystrica. Zdôraznil, že disciplinárny trest pod bodom 6. bol uložený dňa 22.06.2023 za skutok spáchaný dňa 28.03.2023. Trest

pod bodom 7. bol udelený 19.07.2023 za skutok spáchaný dňa 16.06.2023. Oba tresty boli udelené viac ako po mesiaci od spáchania skutku. Rozhodnutia nie sú súčasťou podania a zástupca ústavu sa nevedel vyjadriť ku skutkom. Disciplinárne tresty mu boli ukladané za nevhodné správanie v čase, keď trval na požiadavke riešenia svojho zdravotného stavu, ale zo strany vedenia ústavu mu bola pomoc odmietnutá. Poukázal na znalecký posudok MUDr. Beáty Kantorovej, z ktorého vyplýva, že trpí posttraumatickou stresovou poruchou. Z uvedených dôvodov bol toho názoru, že neboli splnené zákonné dôvody pre zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože zo spisového materiálu vyplývajú také skutočnosti, ktoré u neho odôvodňujú zmenu spôsobu výkonu trestu v zmysle ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/172/2022 zo dňa 24.10.2022 bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený vykonáva od 21.10.2023 a bude ho vykonávať do 19.02.2025.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. OT/124/2022 zo dňa 18.10.2022 bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 roky. Uvedený trest odňatia slobody odsúdený bude vykonávať od 19.02.2025 a bude ho vykonávať do 17.08.2025.

Dňa 31.08.2023 bol okresnému súdu doručený návrh riaditeľa ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody preradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 101 ods. 1 zákona č. 475/2005 Z. z., postupne uložené doteraz celkom nevykonané tresty sa považujú z hľadiska výkonu trestu za trest jediný.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 475/2005 Z. z., ak odsúdený porušuje opakovane alebo závažným spôsobom ústavný poriadok, je podozrivý zo spáchania trestného činu počas výkonu trestu, z jeho prípravy alebo pokusu, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s vyšším stupňom stráženia.

Okresný súd pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona. Keďže odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ustanovení § 176 ods. 2 Tr. por., krajský súd na odôvodnenie uznesenia na stranách 5 až 8 v podrobnostiach poukazuje, keďže opakovať správne a podrobné dôvody by bolo nadbytočné.

Aj podľa zistení krajského súdu je preradenie odsúdeného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia opodstatnené a potrebné pre dosiahnutie účelu trestu. Z návrhu riaditeľa ÚVTOS je zrejmé, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, nerešpektuje príslušníkov zboru, je rezistentný voči usmerneniam a neparticipuje na programe zaobchádzania. O uvedenom správaní odsúdeného svedčí štrnásť disciplinárnych trestov, ktoré mu boli uložené, pričom ani opakovane ukladané tresty nemali žiaden vplyv na zmenu jeho správania v ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Odsúdenému boli ešte aj po podaní návrhu uložené ďalšie dva disciplinárne tresty. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že v rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol zaradený do najprísnejšej diferenciacnej skupiny „C“, ktorá je zameraná predovšetkým na dodržiavanie ústavného poriadku, pričom si nevytvoril podmienky ani len na preradenie do miernejšej diferenciacnej skupiny. Je tiež potrebné zdôrazniť, že správanie odsúdeného nebolo na požadovanej úrovni od začiatku jeho nástupu do Ústavu na výkonu trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, pričom nedostatky v jeho správaní sa vyskytli už v predchádzajúcom ústave v Ilave, preto možno uzavrieť, že jeho nežiaduce správanie nesúvisí s konfliktom vo februári 2023. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že po rozhodnutí okresného súdu mu boli uložené ďalšie dva disciplinárne tresty. Z uvedených dôvodov sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, že doterajší výkon trestu odňatia slobody odsúdeného v podmienkach stredného stupňa stráženia preukázateľne neplní svoj prevýchovný účel.

S prihliadnutím na osobu odsúdeného a jeho doterajšie správanie počas výkonu trestu preto možno dôvodne predpokladať, že jeho náprava a prevýchova bude lepšie zabezpečená práve v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

K sťažostnej námietke odsúdeného spočívajúcej v tom, že o návrhu riaditeľa ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody okresný súd nerozhodol v lehote 60 dní od jeho doručenia, ako to predpokladá § 411 ods. 1 Tr. por., krajský súd uvádza, že toto procesné pochybenie nespôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, nakoľko v danom prípade ide len o poriadkovú lehotu, vyjadrujúcu verejný záujem na urýchlennom rozhodovaní v týchto veciach. Uvedenú lehotu rozhodne nemožno vykladať natoľko extenzívne, že pri jej nedodržaní súdom, by už nebolo možné rozhodnúť o zmene spôsobu výkonu trestu.

Skutočnosť, že odsúdený trpí posttraumatickou stresovou poruchou je vo vzťahu k rozhodnutiu o zmene spôsobu výkonu jeho trestu odňatia slobody bez právneho významu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici v súlade s citovaným ustanovením sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.