

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222231
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117222231.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: L. X., B.. XX.XX.XXXX, X. W. XXXXX/X, XXX XX P. Š., právne zastúpený: Mgr. Ladislav Riedl, advokát so sídlom Levočská 4703/89, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, o zaplatenie 984,96 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 412,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 26.09.2017 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom došlým súdu dňa 09.01.2017 sa žalobca domáhal na žalovanom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 984,96 € s prísl.

1.1. V návrhu uviedol, že toto konanie má súvis s konaním vedeným na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/117/2016, v rámci ktorého bola táto žaloba podaná ako žaloba vzájomná. V prejednávanej veci bola uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom úverová zmluva, z prostriedkov ktorej mala byť financovaná kúpa motorového vozidla. Žalobca v návrhu uviedol, že podľa kúpnej zmluvy z 23.09.2012 cena automobilu bola 1 674 € a po zaplatení 500 € vopred, zvyšná časť bola 1 174 €. Úver však bol poskytnutý vo výške 2 157,87 €, teda o 983,87 € vyšší než žalobca potreboval. Poskytnutými finančnými prostriedkami žalobca ani nedisponoval, pretože boli žalovaným poukázané predajcovi. Podľa predloženej platobnej histórie žalobca žalovanému zaplatil sumu 2 158,96 € a pri cene automobilu 1 174 €, rozdiel predstavuje sumu 984,96 €. Tejto sumy sa teda domáha ako sumy bezdôvodného obohatenia.

1.2. Žalobca zastáva názor, že úverová zmluva má byť bezúročná a bez poplatkov z dôvodu chýbajúcej náležitosti vyžadovanej § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. teda, že neobsahuje adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a zároveň vzniesol námietku premlčania.

3. Vo veci bolo prvý krát rozhodnuté rozsudkom zo dňa 18.10.2018 takto:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1,09 Eur s úrokom omeškania 5 % ročne splatným od 23.9.2017 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu

3.1. Na základe odvolania podaného žalobcom Krajský súd Prešov, ktorý uznesením č.k. 11Co/106/2018-61 zo dňa 21.03.2019 rozhodol takto:

Zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výrokoch II. a III. a v rozsahu zrušenia mu vec vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.2. Nosné dôvody zrušujúceho uznesenia sú uvedené v bodoch 9. až 13. odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove:

9. V odôvodnení napadnutého rozsudku chýbajú dostatočné skutkové a právne závery vzťahujúce s k posúdeniu či a v akom rozsahu nad rozsah povinnosti žalobcu vo vzťahu k žalovanému z úverovej zmluvy č. U. XX/XXXXXX zo dňa 23.9.2012 má vplyv obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní finančných služieb (totožný deň, ako deň uzavretia úverovej zmluvy). Úverová zmluva č. U. XX/XXXXXX zo dňa 23.9.2012 je obsahom spisu 15C/117/2016. Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že predajná cena predmetu financovania je: 2.245,- eur vrátane DPH, zaplatené v hotovosti klientom 500,- eur, náklady spojené s poskytnutím úveru 412,87 eur, celková výška úveru je 2.157,87 eur. Súd prvej inštancie sa obmedzil na to, že konštatoval, že žalovaný žalobcovi poskytol úver vo výške 2.157,87 eur a žalobca uhradil 2.158,96 eur, teda rozdiel činí 1,09 eur a teda bezdôvodné obohatenie predstavuje 1,09 eur za predpokladu, že by poskytnutý úver bol bezúročný a bez poplatkov. Ako dôvod pre konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti považoval súd skutočnosť, že zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť neuvedením adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ reklamáciu alebo sťažnosť (§ 9 ods. 2 písm. c/ ZoSÚ). Z úverovej zmluvy vyplýva, že z poskytnutého úveru 2.157,87 eur suma 412,87 eur zodpovedá nákladom spojeným s poskytnutím úveru. Súd prvej inštancie sa nezaoberal tým, v čom spočívajú tieto náklady a teda pri konštatovaní bezúročnosti a bezpoplatkovosti či sa do tejto výšky žalovaný bezdôvodne neobohatil.

10. Žalobca o vzájomnej žalobe namietal, že kúpna cena automobilu podľa kúpnej zmluvy zo dňa 23.9.2012 bola vo výške 1.674,- eur. Kúpna zmluva nie je obsahom spisu a z úverovej zmluvy vyplývajú iné skutočnosti.

11. Žalobca v odvolaní poukazuje na predloženie faktúry K. XXXX-XXXXXX predloženej na pojednávaní zo dňa 20.9.2018. Túto faktúru vystavil dodávateľ auto centrum AAA Auto, a.s., Panónska cesta 39, 851 04 Bratislava, Napájadla 12, 040 120 Košice, odberateľovi Petrovi Bílemu - žalobcovi s dátumom splatnosti 03.10.12 a bola vystavená dňa 23.9. a bola podkladom pre uzavretie úverovej zmluvy č. U. XX/XXXXXX zo dňa 23.9.2012. Z uvedenej faktúry vyplýva, že túto faktúru žalobca podpísal.

12. Nakoľko súd prvej inštancie dôsledne neskúmal skutočnosti relevantné na posúdenie vzťahu sporových strán vyplývajúce z predmetnej úverovej zmluvy, jeho záver o tom, že aj pri bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverového vzťahu je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1,09 eur s úrokom z omeškania 5 % ročne splatným od 23.9.2017 sa javí ako predčasné. Plnenia, ktoré žalobca poskytol žalovanému z úverovej zmluvy v spotrebiteľskom vzťahu nemožno vyhodnotiť tak, že sa odpočíta z poskytnutej sumy plnenie a rozdiel sa považuje za bezdôvodné obohatenie pri konštatovaní bezúročnosti a bezpoplatkovosti úverového vzťahu bez toho, aby sa súd zaoberal všetkými položkami poskytnutého úveru. Na druhej strane však neobstojí odvolacia námietka žalobcu, že plnenie nad hodnotu motorového vozidla, za ktoré toto kúpil po odpočítaní akontácie 500,- eur je potrebné považovať za bezdôvodné obohatenie. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na potvrdenie ani zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie, preto vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP). Uplatnené odvolacie dôvody založené na nesprávnych skutkových zisteniach a na nesprávnom právnom posúdení veci sú podľa odvolacieho súdu čiastočne opodstatnené.

13. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne skúmať okolnosti relevantné pre posúdenie charakteru úverovej zmluvy a v závislosti od toho aké plnenia žalovaná realizovala, vec právne posúdiť a opätovne rozhodnúť o uplatnenom nároku žalobcu. Súd prvej inštancie bude povinný vysporiadať sa so všetkými námietkami sporových strán, teda aj s námietkami žalobcu vznesenými v priebehu konania ako aj v odvolaní (závery potom premietne do odôvodnenia nového rozhodnutia tak, aby bolo preskúmateľné).

4. Súd vo veci rozhodoval opätovne, pričom na základe listín tvoriacich súdny spis, prípadne pôvodný spis 15C/117/2016 zistil nasledujúce:

4.1. Dňa 23.09.2012 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená úverová zmluva č. U. XX/XXXXXX. Na základe tejto úverovej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver v celkovej výške 2 157,87 €. V bode 2.4. úverovej zmluvy sa uvádza, že predajná cena predmetu financovania je 2 245 €, klientom v hotovosti zaplatená suma je 500 € a náklady spojené s poskytnutím úveru sú 412,87 €. Predmetom financovania bol osobný automobil Škoda Fabia. Pokiaľ ide o podmienky splácania úveru

tie sú uvedené v bode 4. úverovej zmluvy tak, že ročná úroková sadzba je 34,001160 %, RPMN 39,85 %, priemerná RPMN 50 %, celkové náklady spotrebiteľa 839,01 €, celková čiastka splatná spotrebiteľom 2 996,88 €, konečná splatnosť úveru 21.09.2014, mesačná splátka úveru 124,87 €, splatnosť prvej splátky 21.10.2012, splatnosť nasledujúcich splátok 21.deň v kalendárnom mesiaci a počet splátok bol 24. Zo zmluvy tiež vyplýva, že bola uzatváraná jej zástupcom - AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s.

4.2. Zo žalovaným predloženej platobnej histórie vyplynulo, že v pôvodnom konaní 15C/117/2016 bolo uplatňované zaplatenie sumy 1 422,44 €, ku ktorému žalovaný dospel tak, že podľa jeho názoru žalobca mal uhradiť sumu 3 581,40 € a uhradená bola suma iba 2 158,96 €. K tejto platobnej histórii je potrebné uviesť, že zo sumy 2 158,96 € predstavovala suma 1 000 € výťažok z predaja motorového vozidla na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, na ktorú sa odvolávala aj úverová zmluva v bode 5. písm. a), avšak takáto zmluva obsahom spisu nie je.

4.3. Z faktúry/kúpnej zmluvy č. XX/XXXXXX (č.l. 21-24) vyplýva, že vozidlo pôvodne kúpené žalobcom bolo dňa 06.01.2014 za sumu 1 000 € predané G. L..

4.4. Listom zo dňa 18.03.2014 (č.l. 25) žalovaný oznámil žalobcovi, že z dôvodu omeškania s úhradou splátok úveru došlo k účinnosti prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, a toto mu bolo následne odobrané. Zároveň je mu oznamované, že vozidlo bolo predané za 1 000 €, pričom náklady spojené s predajom vozidla vo výške 212 € boli zaúčtované ako zaplatené. Zostávajúca dlžná suma 1 477,83 € mala byť zaplatená žalobcom najneskôr do 14 dní od vystavenia tejto výzvy.

4.5. Z protokolu o prevzatí predmetu financovania (č.l. 27) vyplýva, že celková cena vozidla Škoda Fabia predstavovala 2 245 €. Tento protokol o prevzatí predmetu financovania bol podpísaný dňa 23.09.2012.

4.6. Žalovaný rovnako súdu predložil splátkový kalendár k zmluve o úvere (č.l. 38), z ktorého vyplýva, že zo strany žalobcu mala byť celkom zaplatená suma 2 996,88 € ako výsledok súčinu počtu splátok 24 a výšky splátky 124,87 €.

4.7. Listom zo dňa 12.11.2013 (č.l. 39-40) žalovaný vyzval žalobcu k splateniu celého úveru z dôvodu jeho predčasného zosplatenia. Výsledná čiastka, ktorú mal žalobca zaplatiť bola 2 170,90 €. K výzve bola ako príloha priložená aj kalkulácia finančného vyrovnania, z ktorej táto suma vyplýva. Podľa tohto finančného vyrovnania zo strany žalobcu boli dlžné splátky v celkovej výške 624,35 €.

4.8. Ďalej súd vykonal dôkaz kúpnu zmluvou (č.l. 58) zo dňa 23.09.2012 uzavretou medzi predávajúcim Autocentrum AAA Auto a kupujúcim - žalobcom, kde je uvedená, že kúpna cena za automobil bola dohodnutá vo výške 1 674 €, pričom časť kúpnej ceny vo výške 500 € bola už zaplatená v hotovosti a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 1 174 € bude zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy, ktorá bola už oboznamovaná.

4.9. Zo strany žalovaného bola súdu ďalej predložená faktúra č. K.-XXXXXX vystavená dodávateľom Autocentrum AAA Auto vo vzťahu k odberateľovi (žalobcovi), pričom táto faktúra bola ako Autocentrum AAA Auto tak aj žalobcom podpísaná. Z tejto faktúry vyplýva, že predmetom predaja bola Škoda Fabia vrátane doplnkových služieb a tovarov, a to príprava vozidla k predaju, Garance AIM Bronze, hasiaci prístroj, reflexná vesta, čierne koberce do auta a modrá lekárnica tak, že celková cena predstavovala výšku 2 245 €, pričom cena samotného vozidla bola 1 674 €.

4.10. Žalovaný ďalej súdu preukázal, že v prospech Autocentra AAA Auto a.s. odoslal sumu 412,87 € a sumu 1 745 €.

5. Listom zo dňa 24.06.2019 (č.l. 68) súd požiadal žalovaného, aby mu tento zaslal všetky doklady, ktorými sa overovala bonita žalobcu, prehľad všetkých súm zaplatených žalobcom alebo v jeho prospech započítaných, výpočet RPMN, zmluvu o poskytovaní finančných služieb v spomenutú v bode 9. uznesenia krajského súdu a vysvetlil súdu, čo v úverovej zmluve znamenajú náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 412,87 €, ako aj rozdiel medzi sumou uvedenou na kúpnej zmluve týkajúcej sa vozidla Škoda Fabia vo výške 1 674 € a sume uvedenej na faktúre vo výške 2 245 €. Na predmetnú výzvu reagoval žalovaný tak, že súdu žiadne doklady, ktorými sa overovala bonita žalobcu nezaslal. Pokiaľ ide o zmluvu o poskytovaní finančných služieb uviedol, že táto je obchodným tajomstvom a nemá žiaden vzťah k prejednávanej veci, a pokiaľ ide o ostatné otázky uviedol, že k týmto sa už vyjadroval.

5.1. Rovnakom listom zo dňa 24.06.2019 súd požiadal o vyjadrenie aj spoločnosť Autocentrum AAA Auto a.s. vo vzťahu k sume uvedenej na kúpnej zmluve 1 674 € a sume uvedenej na faktúre 2 245 €. Na túto výzvu spoločnosť AAA Auto a.s. reagovala podaním doručeným súdu dňa 19.07.2019, v ktorom uviedla, že 1 674 € bola cena za samotné vozidlo. Na faktúre je však aj poplatok za prípravu vozidla na predaj, ako aj položka za poistenie a ďalšie veci, ktoré si na kúpu zvolil žalobca. Tak celková cena pri predaji vozidla predstavovala sumu 2 245 €. Zároveň súdu predložila poisťovňu zmluvu podpísanú žalobcom, z ktorej vyplýva, že bolo pri predaji vozidla zaplatené aj jednorazové poistné v sume 325 €.

6. Vyššie zistený skutkový stav súd posudzoval nasledujúco. Súd má preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 2 245 €. Tu treba uviesť, že vo vzťahu k tvrdenému preplateniu úveru nie je dôležitá suma, ktorá bola pôvodne uvedená na kúpnej cene za vozidlo, a to 1 674 € a po odpočítaní zaplateného preddavku vo výške 500 €, vo zvyšku 1 174 €, ale pre posúdenie nárokov z úverovej zmluvy je podstatný jej obsah. Z tohto obsahu jednoznačne vyplýva, že predajná cena predmetu financovania bude 2 245 € a náklady spojené s poskytnutím úveru budú predstavovať 412,87 €. Celková výška úveru tak bude 2 157,87 €. Tieto sumy sú v zmluve zvýraznené, preto žalobca nemohol mať pochybnosti o tom, že predmetný úver mu je poskytovaný práve v sume 2 157,87 €. Súd však považuje za potrebné uviesť, že zo zmluvy žiadnym spôsobom nevyplýva, čo predstavujú náklady spojené s poskytnutím úveru vo výške 412,87 €, či ide o náklady na administráciu, odmenu pre inú osobu a pod. Preto v tejto časti je zmluvné ustanovenie neurčité, a preto neplatné podľa § 37 ods.1 OZ - Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Zároveň súd uvádza, že v zmluve absentuje uvedenie predpokladov výpočtu RPMN podľa § 9 ods.2 písm.j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods.1 písm.a) zákona č. 129/2010 Z.z. - poskytnutý spotrebiteľských úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. Zároveň je zrejmé, že žalovaný nepreveroval bonitu žalobcu (§ 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. - Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 a napriek tomu, že zákon účinný v čase uzavretia zmluvy s týmto nedostatkom spájal iba následok nemožnosti predčasného zosplatenia úveru (§ 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. - Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru), tak prostredníctvom aplikácie § 3 ods. 1 OZ (Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.) už bolo opakovane judikované, že v prípade ak nebola skúmaná bonita prijímateľa úveru nemá dodávateľ právo na úroky a poplatky, pretože hazardoval so svojimi prostriedkami a poskytol ich osobe, ku ktorej nemal preukázané, že tieto prostriedky mu spôsobom uvedeným v zmluve vráti. Súd tak poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov ako aj bez možnosti platného predčasného zosplatenia.

7. Vo vzťahu k spôsobu uzatvárania zmluvy o úvere a kúpnej zmluvy dňa 23.09.2012 (pričom mali byť podpisované aj ďalšie dokumenty) poukazuje súd na výpoveď žalobcu, ktorá rozporovaná nebola. V konaní vypočutý žalobca Peter Bilý uviedol, že si v predajni AAA AUTO v Košiciach vybrali Škodu Fabiu a zároveň vybavovali možnosť poskytnutia leasingu. Bolo mu povedané, že sa musia vybaviť nejaké papiere, musí to byť schválené a potom to oznámia. Žalobcovi volali v podvečerných hodinách, aby prišiel do Košíc a v predajni AAA AUTO mu predložili množstvo papierov na vybavenie. Vybavili to okolo 1 hodiny v noci, on rýchlo podpísal čo mal a auto bolo odpredané. Pri odchode auto vykazovalo vady keď nenaskočilo a chceli ho vrátiť, po roztláčení auto išlo. Na položené otázky žalobca odpovedal, že fyzicky peniaze nedostal, úver bol poskytnutý priamo predajcovi. Žalobca zároveň potvrdil svoj podpis na úverovej zmluve, na prevzatí predmetu financovania.

8. Z vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že napriek tomu, že cena vozidla bola pôvodne uvedená vo výške 1 674 € (po odpočítaní zaplateného preddavku žalobcom vo výške 500 €, vo zvyšku 1 174 €), nemožno uzatvoriť, že bezdôvodné obohatenie žalovaného predstavuje rozdiel medzi sumou žalobcom zaplatenou a to sumou 2 158,96 € a kúpnu cenu vozidla, tak ako to konštruuje žalobca. Je podstatné to, že suma 2 245 € bola zaplatená ako kúpna cena za vozidlo vrátane doplnkov a poistenia. Pre určenie výšky bezdôvodného obohatenia je teda potrebné vychádzať z porovnania sumy žalovaným ako veriteľom žalobcovi poskytnutej ako úver a sumy žalobcom vrátenej. Bezdôvodné obohatenie teda

vzniklo ako rozdiel týchto súm, kde od sumy poskytnutej žalovaným odpočítal súd náklady na poskytnutie úveru vo výške 412,87 € jednak preto, že dospel k záveru, že tento poplatok žiadať nemožno z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a jednak aj z toho dôvodu, že v tejto časti súd považoval zmluvu za neplatnú pre jej neurčitosť. Bezdôvodné obohatenie v neprospech žalobcu tak predstavuje sumu 413,96 €, pričom právoplatne bolo rozhodnuté už o sume 1,09 €, preto je bezdôvodné obohatenie vo výške 412,87 €.

8.1. Bezdôvodné obohatenie bolo priznané na základe nasledujúcich právnych predpisov:

Podľa § 451 OZ

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ - Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

9. Pokiaľ sa jedná o námietku premlčania vznesenú žalovaným k tomu súd uvádza: Premlčanie bezdôvodného obohatenia je upravené v OZ, kde podľa

§ 107 ods.1 OZ - Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

§ 107 ods.2 OZ - Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

9.1. Podľa názoru súdu žalovaný formuláciou neurčitého ustanovenia o nákladoch spojených s úverom získal bezdôvodné obohatenie úmyselne a vzhľadom na spôsob uzavretia zmlúv vyššie uvedených ako aj rozdielnosť uvádzaných súm má za to, že o bezdôvodnom obohatení sa žalobca dozvedel až od svojho právneho zástupcu v súvislosti s konaním o žalobe podanej dňa 04.04.2016 pôvodne žalovaným domáhajúcim sa zaplata sumy 861,94 €.

9.2. Už len na okraj súd uvádza, že námietku premlčania vzniku bezdôvodného obohatenia v tomto prípade považuje za rozpornú s dobrými mravmi. Celý priebeh uzatvorenia úverovej zmluvy a kúpnej zmluvy bol riadený Autocentrom AAA ako zástupcom žalovaného a zároveň predávajúcim. Bol to teda z časti žalovaný (hoci v zastúpení) v súčinnosti s predajcom, ktorí „dopasovali“ vzájomne súvisiace zmluvy tak aby mali z toho čo najväčší ošoh a aby poskytli úver žalobcovi aj na kúpu doplnkov, o ktorých ani neuvažoval. Následne bol nezákonný úkon predčasného zosplatenia úveru a s tým spojeného predaja vozidla žalobcu a za týchto skutočností by akceptácia aj prípadne relevantne vznesenej námietky premlčania bola v rozpore s elementárnou spravodlivosťou.

10. Podľa § 517 ods.1 OZ - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy - Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.1. Splatnosť bezdôvodného obohatenia nie je zákonom upravená. Vychádza sa teda z § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. Žalovaný bol na plnenie vyzvaný žalobou doručenou mu dňa 22.09.2017 (piatok). Plniť mal teda dňa 25.09.2017 (najbližší pracovný deň - pondelok) a ak tak neurobil, dňom 26.09.2017 sa dostal do omeškania. Výška základnej sadzby ECB v tento deň bola 0,00% ročne a preto výška úrokov z omeškania je 5,00%.

11. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 C.s.p. - Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11.1. Žalovanému v konaní prevažne úspešnému súd náhradu trov konania nepriznal aplikujúc § 257 C.s.p., pričom dôvody hodné osobitného zreteľa sú uvedené v bode 9.2 odôvodnenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.