

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319200849
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319200849.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu v 1. rade: U. Y., XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, R., Č. D. T. R., žalobcu v 2. rade: C. Y., XX.X.XXXX, R. XXX, C. M., obaja zastúpení Mgr. Petrom Arendackým, advokátom so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, IČO: 50876686, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35717769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 31819702, o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

I. Súd odmieta žalobu na obnovu konania.

II. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, ktorú sú povinní zaplatiť žalovanému žalobcovia v 1. a 2. rade.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie v spore žalobcu v 1. rade: U. Y., XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, R., Č. D. T. R., žalobcu v 2. rade: C. Y., XX.X.XXXX, R. XXX, C. M., obaja zastúpení Mgr. Petrom Arendackým, advokátom so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, IČO: 50876686, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35717769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 31819702, o povolenie obnovy konania.

2. Žalobcovia dňa 5.3.2019 doručili súdu návrh na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Csp/40/2017 a odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12Csp/40/2017-104 zo dňa 31.5.2018.

3. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 7Csp/29/2019-57 zo dňa 14.3.2019 zamietol návrh žalobcov v 1. a 2. rade na odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 12Csp/40/2017-104 zo dňa 31.5.2018. Dané uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2019.

4. Žalobcovia v podanej žalobe žiadali, aby súd povolil žalobu na obnovu konania vo veci vedenej pod sp. zn. 12Csp/40/2017. Uviedli, že žalovaný v uvedenom konaní vedenom pod sp. zn. 12Csp/40/2017 vystupoval ako žalobca a tvrdil, že s právnou predchodkyňou terajších žalobcov, s nebohú dlžníčkou Z. Y. uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. Y., na základe ktorej jej mal bezhotovostný úver vo výške 400,00 eur. Jednou z hlavných a kľúčových otázok, ktoré súd v konaní riešil, bolo skutočné poskytnutie úveru právnej predchodkyňi žalobcov. Podľa zmluvy o úvere v časti: Žiadosť o prevod finančných prostriedkov, mal terajší žalovaný údajne previesť finančné prostriedky v sume 400,00 eur na údajný účet alebohej dlžníčky G. XXXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Na preukázanie svojich tvrdení o prevode finančných prostriedkov predložil súdu výpis z podnikateľského účtu, z ktorého vyplýva, že

dňa 24.11.2014 došlo k prevodu finančných prostriedkov v sume 400,00 eur na účet č.: G. XXXX XXXX XXXX XXXXXXXXX, ktorý mal údajne patriť nebohej dlžníčke.

5. Dlžníčka Alžbeta Kardošová zomrela dňa 07.01.2015. Dedičské konanie prebiehalo na OS Levice pod sp. zn. 13D/19/2015 a bolo ukončené vydaním osvedčenia o dedičstve sp. zn. 13D/19/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.05.2015. Žalobcovia nemali priamu vedomosť o okolnostiach vzniku predmetnej pohľadávky a všetky doklady mal k dispozícii iba terajší žalovaný. Žalobcovia preto bez vlastnej viny nemali vedomosť o skutočnosti (a teda túto ani nevedeli bez vlastnej viny v čase rozhodovania súdu preukázať), že terajší žalovaný vyplatil poskytnutý úver na účet, ktorý nepatril právnej predchodkyňi žalobcov, ale spoločnosti FINWAY SK, s.r.o. Táto skutočnosť vyplýva z rozhodnutia Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu, ktorá rozhodnutím zo dňa 14.03.2017, č. k. T.-XXX-XXX-XXX, Č.. F.: XXX-XXX-XXX-XXX uložila žalovanému pokutu vo výške 90.000,00 eur za nedostatky v činnosti, ktoré zistil orgán dohľadu dohľadom na mieste nad činnosťou žalobcu, a to za porušenie práv finančného spotrebiteľa a porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov, konkrétne za porušenie ustanovení:, „Orgán dohľadu mal za preukázané, že osoby oprávnené konať za TELERVIS PLUS, a.s. predkladali spotrebiteľom počas rokovania o uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere na vyplnenie do žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo bankového účtu, ktoré patrí spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. a ktoré je vyplnené aj v položke „číslo účtu poskytnuté klientom“ v Klientských kartách. TELERVIS PLUS, a.s. prevádza finančné prostriedky určené na poskytnutie spotrebiteľských úverov na číslo účtu spoločnosti FINWAY SK, s. r. o. (a teda nie na čísla bankových účtov spotrebiteľov). Orgán dohľadu mal za preukázané, že finančné prostriedky na poskytnutie boli 99,73 % spotrebiteľských úverov poukázaných z bankového účtu TELERVIS PLUS na bankový účet patriaci spoločnosti FINWAY SK. Aj na základe uvedeného počtu spotrebiteľských úverov, kde boli finančné prostriedky poukávané na bankový účet spoločnosti FINWAY SK, má orgán dohľadu za preukázané, že TELERVIS PLUS podmieňoval poskytnutie spotrebiteľského úveru uzatvorením zmluvy o poskytovaní finančných služieb so spoločnosťou FINWAY SK, medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK. Orgán dohľadu mal navyše za preukázané, že TELERVIS PLUS poukazyval finančné prostriedky zodpovedajúce schvaľovanému spotrebiteľskému úveru na bankový účet spoločnosti FINWAY SK, s. r. o., ešte pred podpísaním samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Orgán dohľadu v tejto súvislosti ďalej poukazuje na skutočnosť, že obsahom zmluvy o poskytovaní finančných služieb medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK, sú plnenia, ktoré priamo súvisia s poskytnutým spotrebiteľským úverom, pričom poskytovanie osobitnej služby spoločnosťou odlišnou od účastníka konania je len formálne, za účelom formálneho oddelenia odmeny za služby spoločnosti FINWAY SK od ceny spotrebiteľského úveru. Orgán dohľadu mal tiež za preukázané, že spotrebiteľia splátky spotrebiteľských úverov nevkladajú na bankový účet účastníka konania, ale v hotovosti ich od spotrebiteľov vyberajú osoby konajúce za TELERVIS PLUS, a to na základe zmluvy o poskytovaní finančných služieb medzi spotrebiteľom a spoločnosťou FINWAY SK, s. r. o.. Orgán dohľadu ďalej poukazuje aj na Klientskú kartu, do ktorej viazaný finančný agent spisuje žiadosť spotrebiteľa o spotrebiteľský úver. Táto obsahuje aj položku „Adresa výberov“. Orgán dohľadu mal za preukázané, že uvedenie adresy výberov v Klientskej karte potvrdzuje, že napriek skutočnosti, že výber splátok spotrebiteľských úverov by na základe zmluvy so spotrebiteľom mala realizovať spoločnosť FINWAY SK prostredníctvom viazaných finančných agentov, ktorí dojednávajú spotrebiteľské úvery v mene TELERVIS PLUS, t. j. prostredníctvom tých istých osôb, výbery splátok spotrebiteľských úverov sa realizujú priamo spoločnosťou TELERVIS PLUS, nie prostredníctvom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Orgán dohľadu v rámci výkonu dohľadu na mieste zistil, že TELERVIS PLUS účtuje v účtovníctve peňažné prostriedky zo splátok spotrebiteľských úverov na výnosové účty XXXX - Ostatné finančné výnosy - domáci servis a XX/XXX - Úroky K2. Orgán dohľadu na základe rozúčtovania výnosov z náhodne vybraných zmlúv o spotrebiteľskom úvere zistil, že TELERVIS PLUS si na výnosovom účte XXXXX účtuje spolu so splátkou úveru (2,50 eur, resp. 6,50 eur) aj splátku zo zmluvy o poskytovaní finančných služieb uzatvorenej medzi spotrebiteľom a spoločnosťou (83,00 eur, resp. 214,00 eur) na výnosovom účte XXXXX. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že činnosť viazaných finančných agentov konajúcich v mene TELERVIS PLUS a v mene spoločnosti FINWAY SK je spojená do jednej činnosti a jej celkový výnos je spoločne evidovaný v účtovníctve TELERVIS PLUS.

6. Žalobcovia majú za to, že návrh na povolenie obnovy konania je dôvodný. Žalobu na obnovu konania podávajú včas, keď o dôvode obnovy konania sa dozvedeli až dňa 22.02.2019 na konzultácii u právneho zástupcu, ktorý ich oboznámil s vyššie uvedeným rozhodnutím Národnej banky Slovenska, teda v lehote

podľa § 403 ods. 1 C.s.p. ako aj v lehote podľa § 403 ods. 2 C.s.p., keďže právoplatné rozhodnutie súdu ukončujúce konanie, ktorého obnovy sa žalobcovia domáhajú, bolo vydané dňa 31.05.2018, doručené žalobcom dňa 06.08.2018 a právoplatné dňa 21.08.2018. Žaloba na obnovu konania sa teda podáva v subjektívnej ako aj objektívnej lehote v zmysle § 403 ods. 1 a 2 CSP.

7. Žalobcovia nemali vedomosť o tom, že zo strany žalobcu došlo k porušeniu spotrebiteľského práva a že účet, ktorý žalobca uviedol v úverovej zmluve a v predloženej výpise z účtu nebol účtom ich zomrelej matky, ale bol účtom spoločnosti FINWAY SK, s. r. o.. Žalobcovia navrhujú povolenie obnovy konania z relevantného dôvodu na základe existencie Rozhodnutia Národnej banky Slovenska zo dňa 14. 03. 2017, č. sp.: T.-XXX-XXX-XXX, č. z.: XXX-XXX-XXX-XXX, na ktoré poukazujú v žalobnom návrhu a o ktorom sa dozvedeli až 22.02.2019, od právneho zástupcu. Subjektívna 3 mesačná lehota je zachovaná a v tomto smere nie je možné aplikovať domnienku o znalosti tohto rozhodnutia Národnej banky Slovenska, ktorá platí len pre účastníkov správneho konania, ktorých sa rozhodnutie priamo týka. Žalobcovia účastníkmi správneho konania neboli.

8. Žalobcovia majú za to, že vzhľadom na skutočnosť, že jednou z kľúčových otázok pôvodného konania bolo preukázanie skutočného poskytnutia úveru právnej predchodkyni žalobcov, pričom z nových skutočností a dôkazov, o ktorých žalobcovia bez svojej viny nevedeli v pôvodnom konaní, sa javí, že úver právnej predchodkyni nebol poskytnutý, resp. že dôkazy predložené žalovaným v pôvodnom konaní nemôžu na preukázanie poskytnutia úveru postačovať a obstáť. Na základe nových skutočností a dôkazov sa javí, že tieto môžu privodiť pre žalobcov priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Obnova konania sa týka veci tzv. drobného sporu v spoločenských vzťahoch, ktoré spadajú do dôležitej sféry únijnej ochrannej politiky a dokonca základného práva, ktoré síce nie je súčasťou sústavy základných práv podľa Ústavy Slovenskej republiky, ale je súčasťou Charty základných práv Európskej únie. Obnova procesu smeruje k znovuotvoreniu právnej možnosti súdnej kontroly, či v skutočnosti došlo aj k reálnemu poskytnutiu finančných prostriedkov zomrelej dlžníčke. Ak žalovanému právo na plnenie patrí, povolením obnovy nič nestráca a pred verejnosťou na pojednávaní má možnosť obhájiť svoje tvrdenia o spornom účte, na ktorý mala byť údajne prevedená finančná čiastka z poskytnutého úveru určená zomrelej dlžníčke. Na druhej strane sú žalobcovia, ktorí ako zákonní dedičia musia strpieť dodatočne objavenú pohľadávku po svojej zomrelej matke a nemajú žiadnu inú možnosť brániť sa voči tvrdeniam žalovaného, ako len dôkazom - rozhodnutím NBS zo dňa 14.03.2017, č. sp.: T.-XXX-XXX-XXX, Č.. F.: XXX-XXX-XXX-XXX. Žalovaný má pritom stále zachovanú možnosť preukázať, že jeho pohľadávka je dôvodná, pričom plynutie času mu umožňuje uplatniť určité práva. Pre žalovaného ako obchodnú spoločnosť so základným imaním vo výške 1 328 000 Eur nemôže znovu otvorenie procesu znamenať pri drobnej sume žiadnu ujmu.

9. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

10. Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

11. Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

12. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

13. Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

14. Podľa § 403 ods. 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

15. Podľa § 410 CSP, žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

16. Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

17. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

18. Vzhľadom na to, že ustanovenie § 413 ods. 2 CSP nevylučuje doručiť ostatným subjektom žalobu na obnovu konania na vyjadrenie, súd doručil žalovanému žalobu na obnovu konania. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že Rozhodnutie Národnej banky Slovenska zo dňa 14.3.2017 sp.zn. NBS1-000-000-316 (ďalej len „rozhodnutie NBS“), o ktoré žalobca opiera svoju argumentáciu podľa názoru žalovaného nie je spôsobilé privediť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. Y. bola uzatvorená dňa 20.11.2014. Z rozhodnutia NBS vyplýva, že Národná banka Slovenská vykonáva dohľad: „nad činnosťou účastníka konania uskutočnenom v období od 15.10.2015 do 6.6.2016“. Teda zmluva zo dňa 20.11.2014 nebola predmetom dohľadu Národnej banky Slovenska teda nie je možné uvedené rozhodnutie a jeho závery aplikovať na predmetný právny vzťah.

19. Podľa názoru žalovaného: obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý má povahu výnimky zo zásady nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, ktoré je jednou zo záruk právnej istoty. Je na strane sporu, aby dbala na ochranu svojich práv aj tým, že je povinná postarať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti v pôvodnom konaní boli naozaj produkované, súdu predložené a aby boli označené dôkazy popierajúce uplatnený nárok v pôvodnom konaní. Zachovanie zákonnej subjektívnej lehoty, ktorú CSP pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje je objektívnou podmienkou prípustnosti takejto žaloby. Jej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa žalobca mohol s prihliadnutím na všetky okolnosti a pomery dozvedieť o dôvode obnovy, resp. subjektívnym momentom, od ktorého mohol dôvody obnovy uplatniť. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci objektívnej trojročnej lehoty, pričom zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá žalobu o obnovu konania podáva. Zmeškania týchto zákonných lehôt nemožno odpustiť (§ 405 CSP). Začiatok plynutia subjektívnej lehoty v ustanovení § 403 Civilného sporového poriadku je odvodený od slova „mohol“. Lehota teda začína plynúť odo dňa, kedy sa žalobca mohol dozvedieť o dôvode obnovy (s prihliadnutím na okolnosti a pomery), t. j. kedy nastal stav, z ktorého mohol tento dôvod poznať.

20. V zmysle ust. § 37 ods. 1 písm. d) zákona č. 747/2004 Z.z. o dohlade nad finančným trhom: „Národná banka Slovenska na webovom sídle alebo vo svojom vestníku zverejňuje výrok vykonateľného rozhodnutia alebo aj odôvodnenie rozhodnutia Národnej banky Slovenska alebo ich časti, ak sú určené na zverejnenie podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu;1) Národná banka Slovenska rovnakým spôsobom zverejňuje aj výroky a odôvodnenia právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska vo veciach ochrany finančných spotrebiteľov okrem rozhodnutí o uložených blokových pokutách, pričom pred zverejnením takých rozhodnutí sa v nich anonymizujú údaje o finančných spotrebiteľoch“. Z uvedeného je podľa žalovaného zrejme, že rozhodnutie na základe ktorého sa žalobca domáha

obnovy konania bolo zverejnené na webovom sídle Národnej banky Slovenska, a to po nadobudnutí právoplatnosti, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2018. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca sa mohol dozvedieť o uvedenom rozhodnutí už dňa 28.6.2018 a teda nie je možné akceptovať jeho argumentáciu týkajúcu sa domnienky znalosti tohto rozhodnutia, ktorá platí len pre účastníkov správneho konania.

21. Z dôvodovej správy k ust. § 37 ods. 1 písm., d) zákona č. 747/2004 Z.z. vyplýva. „Navrhnutým doplnením § 37 ods. 1 písm. d) zákona o dohľade sa pravidlá o zverejňovaní právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska vo veciach dohľadu nad finančným trhom rozširujú aj o pravidlá zverejňovania právoplatných rozhodnutí Národnej banky Slovenska vo veciach ochrany finančných spotrebiteľov s výnimkou rozhodnutí (blokov) o uložení pokút v blokovom konaní. Cieľom tejto úpravy je vytvoriť zákonný priestor pre prístup verejnosti k rozhodovacej praxi (rozhodnutiam) Národnej banky Slovenska v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov berúc do úvahy aj skutočnosť, že v tejto oblasti zatiaľ neexistuje ustálená rozhodovacia prax, ktorá by ovplyvňovala právnu teóriu v oblasti spotrebiteľského práva a ktorá by napomáhala finančným spotrebiteľom (spotrebiteľov na finančnom trhu) lepšie sa orientovať v obsahu a vo výkone spotrebiteľských práv a aj v obsahu povinností poskytovateľov finančných služieb (dohliadaných subjektov finančného trhu). Rozhodnutia (bloky) o uložení pokút v blokovom konaní sa navrhuje nezverejňovať, pretože pôjde o sankčné rozhodnutia za drobné zrejme nedostatky dohliadaných subjektov, ktorými neboli zásadne poškodené práva finančných spotrebiteľov.“

22. Podľa názoru žalovaného je z uvedeného zrejmé, že žaloba žalobcov na obnovu konania nebola podaná v trojmesačnej subjektívnej lehote, pričom odpustenie zmeškania lehoty je v zmysle § 405 CSP neprípustné.

23. Súd pri posudzovaní žaloby na obnovu konania vychádza zo zásady záväznosti a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia, čo je zárukou princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Náprava rozhodnutia sa spravidla môže doceliť v riadnom dvojinštančnom postupe formou riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, medzi ktoré patrí aj obnova konania z taxatívne vymedzených dôvodov uvedených v § 397 CSP. Žalobou na obnovu konania sa preto nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posúdení veci alebo nesprávnosti procesnej povahy. Vecná nesprávnosť rozhodnutia napadnutého žalobou na obnovu konania nie je dôvodom zakladajúcim procesnú prípustnosť obnovy konania podľa § 397 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo 98/11 zo dňa 11.8.2011).

24. Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 12Csp/40/2017 súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 12Csp/40/2017-104 zo dňa 31.5.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 21.8.2018. Rozhodnutie Národnej banky Slovenska zo dňa 14.3.2017 sp. zn. T-XXX-XXX-XXX nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2018, ktoré bolo následne bezodkladne zverejnené na webovom sídle Národnej banky Slovenska.

25. Súd, stotožňujúc sa s názorom žalovaného, je názoru, že žaloba o obnovu konania bola žalobcami podaná po uplynutí subjektívnej lehoty, pretože o vyššie citovanom rozhodnutí Národnej banky Slovenska zo dňa 14.3.2017 sp. zn. T-XXX-XXX-XXX sa mohli dozvedieť už v deň jeho zverejnenia na webovom sídle Národnej banky Slovenska, pričom je irelevantným kedy sa o ňom reálne dozvedeli. Z uvedeného dôvodu súd žalobu na obnovu konania odmietol.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Keďže súd žalobu na obnovu konania odmietol, o trovách konania rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.