

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/219/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202137
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619202137.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého F. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako navrhovateľka, dieťa rodičov V. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V., D. ul. č. XXXX/XX a W. C., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom M. R., H. ul. č. XXX, o návrhu starej matky Q. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V., D. ul. č. XXXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloletý F. C., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti Q. V., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého F., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8P/219/2019 pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/116/2013 zo dňa 15.04.2014, vykonateľného a právoplatného dňa 25.05.2014, v časti výroku o zverení maloletého F. do starostlivosti matky a v časti výroku o poberateľovi výživného pre maloletého Damiána.

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletého F., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 50 Eur, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2019 sa navrhovateľka domáhala rozhodnutia, ktorým by jej súd zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Zároveň sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Stará matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila skutočnosťou, že matka maloletého dieťaťa nepracuje, mala priateľov, ktorí požívali drogy, alkohol a v dôsledku toho sa jej dcéra - matka maloletého dieťaťa začala zle správať. Navrhovateľka sa vyjadrila, že matka maloletého dieťaťa vo večerných hodinách odchádza von a vracia sa ráno. Uviedla, že matka maloletého dieťaťa ostala v jej byte spoločne s maloletou Michaelou Majerskou, ktorá má iného otca ako maloletý Damián. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že matka maloletého dieťaťa nemá peniaze, postupom času sa začala správať agresívne, kričala a

navrhovateľka musela privolať políciu. Vyjadrila sa, že matka maloletého dieťaťa začala pracovať, avšak iba dva mesiace, nakoľko uviedla, že nemá na to nervy.

Navrhovateľka k svojmu návrhu pripojila kópiu rodného listu maloletého dieťa.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky (ďalej len ako „Úrad“) doručil tunajšiemu súdu dňa 25.09.2019 správu zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľky. V zmysle predmetnej správy mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa nastúpila dňa 16.09.2019 na pobytovú liečbu do B. P. v A. a maloleté dieťa je v starostlivosti navrhovateľky. Úrad sa vyjadril, že rodina býva v dvojizbovom byte v V. spoločne s priateľom navrhovateľky pánom D. W., maloletá V. ma spolu s malolekým F. vlastnú izbu. Navrhovateľka poberá dôchodok vo výške 306 Eur a jej partner je zamestnaný v spoločnosti X. T. v priemyselnom parku v R.. Úrad uviedol, že otec maloletého dieťaťa poslal posledné výživné na maloleté dieťa v júli 2019 a to vo výške 30 Eur, od augusta výživné neposiela. V zmysle predmetnej správy Úrad uviedol, že maloleté dieťa má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky.

4. Tunajší súd zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Malacky zo dňa 12.09.2019 zistil, že matka maloletého dieťaťa bola vykázaná zo spoločného obydľia na D. ul. č. XX v V. na dobu 10 dní.

5. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

16. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k tomu, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľky, súd dočasne zveril maloleté dieťa do jej starostlivosti a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

17. Vzhľadom k tomu, že súd dočasne zveril maloletého F. do starostlivosti navrhovateľky, uložil súčasne matke povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň pri takto určenom výživnom v minimálnom rozsahu nemá na jeho výšku žiadny vplyv, čo a v akej výške tvorí zdroj príjmu rodiča, jeho majetkové povera a celkové sociálne postavenie sú pre posúdenie a stanovenie výšky výživného v minimálnej výške bezvýznamné.

18. Súd uložil matke rodičom povinnosť, aby výživné zasielala na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A.

19. Úprava pomerov rodičovských práv a povinností a určenie výživného na maloleté dieťa boli upravené rozsudkom tunajšieho súdu č. 8P/116/2013 zo dňa 15.04.2014, v zmysle ktorého bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 50 Eur k rukám matky. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd predmetným neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do starostlivosti starej matky a medzičasom sa zmenila zákonná úprava týkajúca sa poberateľa, resp. príjemcu výživného pre deti zverené v náhradnej osobnej starostlivosti, súd zároveň na čas do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod č. 8P/219/2019 pozastavil účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č. 8P/116/2013 zo dňa 15.04.2014, vykonateľného a právoplatného dňa 25.05.2014, v časti výroku o zverení maloletého F. do starostlivosti matky a v časti výroku o poberateľovi výživného pre maloletého F..

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, je otec povinný naďalej prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 Eur mesačne, avšak na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A.

21. Otázka určenia výživného do budúcnosti (takisto ako otázka komplexného zverenia maloletého F. do náhradnej osobnej starostlivosti) bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).