

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8Pc/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919200555  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919200555.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľa: S.. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, R. N., pr. zast. JUDr. Juraj Füzér, advokát, M. R. Štefánika 1256/22, 075 01 Trebišov ,proti odporkyni: Y.. S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, Q. - O., o zrušenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje rozsudok Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 11Pc/1/2016 zo dňa 27.09.2016, ktorým bol navrhovateľ zaviazaný platiť výživné odporkyni vo výške 50,- Eur mesačne od septembra 2016 s účinnosťou od 06.01.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na odporkyňu s účinnosťou od 06.01.2019 z dôvodu, že rozsudkom súdu bol zaviazaný platiť manželské výživné vo výške 50,- eur mesačne, avšak medzitým bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené, čím sa zmenili pomery pre platenie výživného.

2. Súd určil termín pojednávania na deň 27.02.2019, na ktoré pojednávanie riadne predvolal navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu a odporkyňu. Odporkyňa sa pojednávania nezúčastnila napriek tomu, že bola riadne predvolaná, písomne sa neospravedlnila, nežiadala odročit' pojednávanie a preto súd rozhodol podľa § 180 CSP, že sa bude pojednávať v jej neprítomnosti. V písomnom podaní odporkyňa uviedla, že manželstvo s navrhovateľom bolo rozvedené a preto súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa ako aj oboznámením sa so spismi Okresného súdu Trebišov sp. zn. 11Pc/1/2016, pričom zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňu bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/1/2016 zo dňa 27.09.2016, kedy bol navrhovateľ zaviazaný platiť na výživu odporkyne z titulu manželského výživného sumu 50,- eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2016. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 05.11.2016.

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. 23P/136/2016-300 zo dňa 01.12.2017 bolo rozvedené manželstvo navrhovateľa a odporkyne a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/198/2018-376 zo dňa 28.12.2018.

5. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti

súd prihladne na starostlivosť o domácnosť. Podľa ods. 2, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na odporkyňu je podaný dôvodne, pretože rozvodom ich manželstva zanikla vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, nakoľko platenie manželského výživného je viazané len na existenciu platného manželského vzťahu a rozvodom manželstva vyživovacia povinnosť zo zákona zaniká. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel návrhu navrhovateľa a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť na odporkyňu v celom rozsahu s účinnosťou od 06.01.2019 tak, ako navrhovateľ požadoval.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.