

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 51Er/1091/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114216006
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2114216006.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: A. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. S. XXX/XX, XXX XX T., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Dagmar Kováčová, Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 46, 821 08 Bratislava, pre vymoženie 61,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii nevyhovuje a v celom rozsahu ich **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením č. 5207*162365 zo dňa 18.06.2014 bol súdny exekútor JUDr. Dagmar Kováčová zmysle § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 12C/150/2012 - 34 zo dňa 29.05.2013, právoplatného dňa 13.08.2013 a vykonateľného dňa 17.08.2013 (ďalej len „exekučný titul“).

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 14.06.2019 doručené podanie povinného, ktoré súdny exekútor vyhodnotil ako námietky proti exekúcii zo strany povinného. Súdny exekútor uviedol, že námietky povinného boli podané v zákonnej lehote, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 03.06.2019 a námietky podal na poštovú prepravu dňa 13.06.2019.

4. Povinný, vo svojich námietkach proti exekúcii uviedol, že vznáša námietku voči exekúcii a trovám exekúcie. Povinný ďalej uviedol, že o pohľadávke sa dozvedel na základe upovedomenia o začatí exekúcie, pričom dodal, že exekučný titul mu nebol doručený na jeho súčasnú adresu, nakoľko sa v roku 2009 odsťahoval z trvalého bydliska z dôvodu rozvodu so svojou manželkou. Exekučný titul mu preto nebol vôbec doručený. Povinný nemá vedomosť o existencii dlhu voči oprávnenému, nakoľko sa, podľa slov povinného, jednalo o zmluvu, ktorú mali na jeho bývalej adrese Voderady č. 305 a s rozvodovým konaním zostal dom manželke. Povinný na záver dodal, že nevie z akého dôvodu neboli uhradené predmetné faktúry, no jeho zámerom vec doriešiť.

5. K námietkam povinného sa vyjadril právny zástupca oprávneného podaním doručeným dňa 17.07.2019, pričom zástupca oprávneného uviedol, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, čo znamená, že zo strany súdu bol tento exekučný titul doručený v súlade so zákonom a to na adresu trvalého pobytu povinného. Zástupca oprávneného ďalej uviedol, že pokiaľ povinný svoj trvalý pobyt

v danom čase nezmenil, nemožno jeho neprítomnosť na hlásenej adrese trvalého pobytu vykladať na ľarchu oprávneného. Zástupca oprávneného ďalej uviedol, že povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že došlo k akejkoľvek vade pri doručovaní rozhodnutia súdu a taktiež k tejto skutočnosti nepredložil žiadne dôkazy. Zástupca oprávneného preto považuje takéto podanie povinného za účelové s úmyslom zbaviť sa povinnosti plniť si svoje záväzky voči oprávneného, nakoľko povinný neuviedol ani žiadnu skutočnosť, pre ktorú by mala byť exekúcia zastavená alebo neprípustná.

6. Podľa § 50 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť (1). Námietky proti exekúcii je exekútor povinný doručiť súdu najneskôr do piatich dní od ich doručenia účastníkom. O námietkach proti exekúcii rozhodne súd najneskôr do 60 dní od ich doručenia (2). Rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie (3). Proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie (4). Ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (5). Ak povinný zoberie námietky späť predtým, ako o nich rozhodne súd, exekútor pokračuje vo vykonávaní exekúcie a o námietkach sa nerozhoduje (6).

7. Podľa §9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP).

8. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Ide o procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Námietky však musia byť dostatočne odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. Súd v konaní o námietkach proti exekúcii neprihliada na skutočnosti, ktoré existovali už v čase vydania rozhodnutia, ktoré sa stalo exekučným titulom, pretože námietky nie sú opravným prostriedkom. Povinný môže v námietkach namietat len skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu, pretože všetky skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mal namietat v základnom konaní a ak tak neurobil, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Ak tieto skutočnosti jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesnými skutočnosťami sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť. Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem, b) bránia vymáhateľnosti nároku, c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

9. Súd sa zaoberal otázkou včasnosti podania námietok proti exekúcii. Lehota na podanie námietok je zákonnou lehotou, zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Rozhodujúci je deň, kedy bolo toto podanie dané na poštovú prepravu. Pre počítanie a zachovanie lehoty platí ustanovenie § 121 CSP. Do lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 03.06.2019, pričom povinný dal námietky na poštovú prepravu dňa 13.06.2019 a boli doručené súdному exekútorovi dňa 14.06.2019. Súd dospel k záveru, že námietky povinného boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote.

10. Súd skúmal námietky vznesené povinným vo vzťahu k zákonnej dikcii obsiahnutej v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku a dospel k záveru, že tieto sú neopodstatnené. Povinný v námietkach proti exekúcii neuvádza žiadny právne relevantný argument, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránil jeho vymáhateľnosti a nie sú tu ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Povinný vo svojich námietkach uviedol, že o pohľadávke sa dozvedel na základe upovedomenia o začatí exekúcie, pretože exekučný titul mu nebol doručený na jeho súčasnú adresu, nakoľko sa z

predchádzajúcej adresy ešte v roku 2009 odsťahoval z dôvodu rozvodu so svojou manželkou. Ako už raz súd vyššie uviedol, povinný môže v námietkach namietat' len skutočnosti, ktoré nastali alebo vznikli po vydaní exekučného titulu. Všetky skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu mal povinný namietat' v základnom konaní a ak tak neurobil, nemôže mu byť poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pre exekučné konanie je preto irelevantné, že exekučný titul nebol v pôvodnom konaní povinnému doručený do vlastných rúk. Súd má preukázané, že v čase vydania poverenia na výkon exekúcie bol exekučný titul právoplatný a vykonateľný. Súd na záver dodáva, že povinný uvádza len všeobecným spôsobom situáciu, ktorá v jeho prípade nastala a žiadnym relevantným dôkazom, či listinou svoje tvrdenia nepreukázal. Súd preto rozhodol, že dané tvrdenia povinného sú nedostatočné, neodôvodnené a nepreukazujú potrebným spôsobom to, čo zákon pri námietkach proti exekúcii vyžaduje.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie. (§ 357 C.s.p.)