

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5Csp/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200958  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618200958.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: R Collectors, s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zastúpený: Mgr. Michaela Buriková, v mene ktorej koná ako zamestnanec spoločnosti, proti žalovanému: G.P. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. M.. XXXX/XX, XXX XX O., X..Č.. U. XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie 5725,75 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5725,75 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úroky vo výške 373,39 Eur, poplatky vo výške 64,32 Eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu o zaplatenie úrokov vo výške 2576,52 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny 5725,75 Eur vo výške 12,9 % ročne od 01.11.2017 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 40,60 %, o výške ktorej rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny v sume 5725,75 Eur, úrokov vo výške 373,39 Eur, úrokov vo výške 2576,52 Eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 5725,75 Eur, vo výške 12,90 % ročne zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatkov vo výške 64,32 Eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.10.2013 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli inter alia Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky in summa 6000,-Eur, v zmluve sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina Aktuálny stav úveru je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a ods. 9 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi za poskytnutý úver úroky dojednané v Zmluve vo výške 12,9 % ročne. Žalobca si ďalej uplatňuje aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V zmysle Obchodných podmienok vznikla ďalej žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, a to vrátane

poplatkov v zmysle Sadzobníka vo výške 64,32 Eur. Žalovaný ku dňu podania žaloby splatil svoj záväzok čiastočne, s poukazom na Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, vo výške 274,25 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 5725,75 Eur, úroky vo výške 373,39 Eur, úroky vo výške 2576,52 Eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 5725,75 Eur, vo výške 12,90 % ročne zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 64,32 Eur a náhradu trov konania.

2.Súd uznesením č.k. 5Csp/38/2018-66 zo dňa 27.07.2018 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 02.03.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek výzve súdu a poučeniu podľa ustanovenia § 292 CSP v spore zostal nečinný. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, súd postupoval v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Oznámenie na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu bolo vyvesené dňa 08.10.2018 do 25.10.2018. (č.l. 73 a 75)

3.Súd vytýčil termín pojednávania na 04.10.2019 o 10,00 hod. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, jeho zástupca neúčast' ospravedlnil podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.08.2019. Žalovaný bol prítomný na pojednávaní, pričom uviedol, že predmetný úver si u právneho predchodcu žalobcu zobral, nemá ale vedomosť v akej výške úver uhradil, pričom žalovanú výšku pohľadávky žalobcom nerozporoval.

4.Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby (č.l. 2-3 spisu), Zmluvy o úvere pôžička na bývanie (č.l. 7-9 spisu), podstatného obsahu obchodných podmienok pre úver pôžička na bývanie (č.l. 10-32 spisu), aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 (č.l. 33-35), podacieho hárku č. T (č.l. 36 spisu), výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo 14.04.2015 (č.l. 38 spisu), kópie doručanky (č.l. 41 spisu), výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 30.04.2015 (č.l. 42 spisu), sadzobníkom poplatkov od 01.10.2013 (č.l. 46-48 spisu), oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 03.10.2018 ( č.l. 119), podacieho hárku č. T (č.l. 120 z opaku).

5.Dňa 08.10.2013 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o úvere na bývanie č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 6000,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazala splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 98,27 Eur. Dátum prvej splátky bol stanovený dňa 10.11.2013, konečná splatnosť dňa 10.10.2023, úroková sadzba 12,90 % p.a., splatnosť každej ďalšej splátky v 10.deň v mesiaci, poistenie - základný súbor poistenia, priemerná RPMN 18,84 % a RPMN banky 14,27 %, celková výška nákladov 4756,07 Eur.

6.Písomným podaním zo dňa 14.04.2015 označeným ako „Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku dňu 13.04.2015 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 600,82 Eur a vyzval ho na úhradu v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Súčasne ho upozornil, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. (č.l. 38 spisu)

7.Písomným podaním zo dňa 30.04.2015 označeným ako „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že úver sa stáva ku dňu 30.04.2015 predčasne splatným v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola vyčíslená nasledovne: dlžná istina 5725,75 Eur, úrok 373,39 Eur, poplatky za upomienky 39,51 Eur, poistné 24,81 Eur, dlžná suma v celkovej výške 6163,46 Eur, žalovaného týmto vyzval, aby ho zaplatil do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Zásienka bola doručená žalovanému dňa 07.05.2015. ( č.l. 42-43 spisu)

8.Z prehľadu čerpania a splátok označeného ako „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017“ je evidentné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6000,-Eur, z ktorého žalovaný uhradil 274,25 Eur. ( č.l. 33-35 spisu)

9.Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej „ObZ“) v znení účinnom ku dňu 08.10.2013 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10.Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) v znení účinnom ku dňu 08.10.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11.Podľa ustanovenia § 9 ods. 1, ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 08.10.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa ustanovenia § 517 od. 1 a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 191 CSP, mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná sčasti. Je nepochybné, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 6000,-Eur. Z listinných dôkazov, ktoré boli súdu doručené vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného na istine poskytnutého úveru bol ku dňu 31.10.2017 vyčíslený vo výške 5725,75 Eur, pričom žalovaný na pojednávaní ani nepoprel, že úver nesplácal riadne a včas, tak ako sa na to zaviazal v zmluve o úvere, nereagoval na výzvu žalobcu zo dňa 14.04.2015, žalobca dôvodne ku dňu 30.04.2015 úver predčasne zosplatnil a žalovaného vyzval na zaplatenie zostatku dlhu.

14. Žalobca sa v spore domáhal od žalovaného aj zaplatenia úrokov vo výške 2576,52 Eur, úrokov vo výške 12,9 % p.a. zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia. Súd mal za preukázané, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 30.04.2015, čo vyplýva aj z listinného dôkazu, ktorý je súčasťou súdneho spisu. Súd konštatuje, že dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutého úveru patria veriteľovi len do predčasnej splatnosti dlhu. Po predčasnej splatnosti dlhu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a povinnosť platiť dohodnuté úroky z úveru dňom splatnosti dlhu zaniká. Záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi poskytnutý úver je hlavným záväzkovým vzťahom. Úrokový záväzkový vzťah je vedľajším akcesorickým peňažným záväzkom k hlavnému záväzku. Splnením hlavného záväzku zaniká i akcesorický úrokový záväzok (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 3Co/85/2013, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obo/143/98). Súd poukazuje na to, že má žalobca v zmysle ustanovenia § 503 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka právo na úrok za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov. Druhú vetu ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka však nemožno interpretovať bez spojitosti s prvou vetou jeho odseku 1 podľa ktorej „záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky“. Úroky zo splátky sú v prípade plnenia splátkach splatné v deň splatnosti splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka), ak sa však má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú (§ 503 ods. 1 tretia veta Obchodného zákonníka). Z uvedeného vyplýva, že úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Doba splatnosti zmluvných úrokov sa zhoduje s dobou splatnosti úveru, čo znamená, že celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia odvolacích súdov napr. rozsudky Krajského

súdu v Žiline sp.zn. 10Co/104/2012 z 31.07.2012, alebo sp.zn. 5Co/196/2016 zo dňa 28.06.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 9Co/604/2015 zo dňa 05.10.2016, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp.zn. 25Co/615/2015 zo dňa 30.11.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 16Co/322/2015 zo dňa 12.05.2015 alebo rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.06.2015. Dôležité je poukázať aj na judikatúru, konkrétne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR publikované ako R 59/98 v zmysle ktorého veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu.

15.Z dôvodov vide infra súd žalobu žalobcu sčasti zaplattenia úrokov vo výške 12,9 % ročne zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplattenia zamietol, pretože po predčasnej splatnosti úveru nemal už žalobca nárok na zaplattenie úroku z úveru.

16.Súd tiež zamietol žalobu žalobcu sčasti zaplattenia úrokov vo výške 2576,52 Eur. Z dôvodov uvedených v bode 14 tohto rozsudku súd nepriznal žalobcovi vyčíslené úroky z úveru po predčasnej splatnosti, lebo žalobcovi na ich zaplattenie nárok nevznikol.

17.Žalobca si tiež uplatnil voči žalovanej úrok z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplattenia. Súd má preštudovaním spisu preukázané, že k predčasnému splateniu dlhu došlo dňa 30.04.2015 a Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola uzatvorená dňa 08.10.2013. Pretože vznikol záväzkový vzťah pred 08.05.2013 a k omeškaniu došlo po 01.01.2015, má žalobca nárok na úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplattenia. Z dôvodu, že žalobca žiadal v podanej žalobe úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5725,75 Eur od 01.11.2017 do zaplattenia a vzhľadom k tomu, že je súd viazaný jeho žalobným návrhom, tak v zmysle zásady ne ultra petitum takto uplatnenému nároku vyhovel.

18.Podľa ustanovenia § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť dlžné sumy a úrok z omeškania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

19.Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20.V zmysle § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21.V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22.O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

23.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Z uplatnenej sumy v celkovej výške 8675,66 Eur ( istina 5725,75 + 373,39 + 2576,52 ) súd priznal žalobcovi sumu 6099,14 Eur, úspech žalobcu in hoc casu činí 40,60 % (  $6099,14 \times 100 = 609914 : 8675,66 = 70,30$  % úspech žalobcu,  $100\% - 70,30\% = 29,70$  % úspech žalovaného,  $70,30 - 29,70 = 40,60$  % úspech žalobcu v spore)

24.Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

## Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.